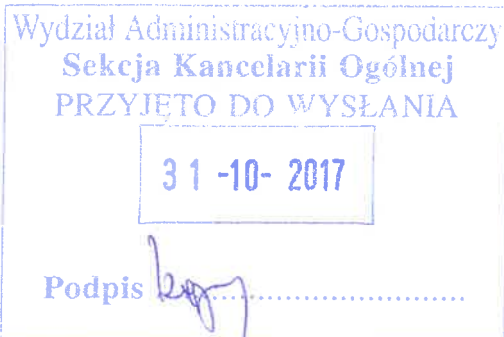


znak: WO.0212.92.2014.DA

Rzeszów, dnia 31 października 2017 r.



Radca Prawny Grzegorz Rysz
Kancelaria Radcy Prawnego w Sanoku
ul. Polna 25, 38-500 Sanok

reprezentujący stronę:
Beata Hajnus Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ośrodek Profilaktyki i Rehabilitacji,
ul. Floriańska 143A, 38-440 Iwonicz

DECYZJA Nr 71 /2017

Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257; powoływanej dalej jako „Kpa”) w związku z art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, mając na uwadze wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 maja 2017 r. Sygn. akt II SA/Rz 284/17 uchylający decyzję Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie (powoływanego dalej jako „Dyrektor POW NFZ”) z dnia 14 lipca 2014 r. nr 97/2014,

po ponownym podjęciu sprawy wszczętej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, wniesionym przez Beatę Hajnus Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Profilaktyki i Rehabilitacji, Floriańska 143 A, 38-440 Iwonicz (reprezentowana przez Radcę Prawnego Grzegorza Rysz Kancelaria Radcy Prawnego w Sanoku - zwaną dalej „Odwołującym”) od decyzji nr 46/2014 Dyrektora POW NFZ z dnia 13 czerwca 2014 r. oddalającej odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania Nr 09-14-000345/REH/05/1/05.1310.209.02/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA

DOMOWA, na terenie: 1801, 1802, 1805, 1807, 1817, 1821, 1861 - bieszczadzki, brzozowski, jasielski, krośnieński, sanocki, leski, Krosno:

**Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
z siedzibą w Rzeszowie postanowił
uchylić decyzję nr 46/2014 Dyrektora POW NFZ z dnia 13 czerwca 2014 r. oraz
umorzyć postępowanie w całości**

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. zostało ogłoszone przez Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie postępowanie konkursowe nr **09-14-000345/REH/05/1/05.1310.209.02/01** w przedmiocie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia domowa na terenie powiatów: bieszczadzkiego, brzozowskiego, jasielskiego, krośnieńskiego, sanockiego, leskiego oraz miasta Krosna.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w:

1. zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm),
2. zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
3. zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w *sprawie sposobu ogłaszania*

o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r., nr 273, poz. 2719 ze zm.). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert na dzień 27 marca 2014 r., natomiast otwarcie ofert na dzień 31 marca 2014 r. Zaznaczono termin obowiązywania umów od 1 lipca 2014 roku do 30 czerwca 2017 roku.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 10 ofert. Odwołujący złożył ofertę w dniu 26 marca 2014 r. Oferta wpłynęła w terminie.

Komisja Konkursowa po przeprowadzeniu stosownych czynności w dniu 20 maja 2014 r. sporządziła ranking końcowy oceny ofert. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny dokonano wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania możliwej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Do zawarcia umowy wybrano:

- FHU „N-MED” Joanna Niziankiewicz, 38-400 Krosno, ul. Krakowska 166,
- Dominik Kozubal Firma Handlowo Usługowa „DOMEK-MED.”, 38-400 Krosno, ul. Zagórze 6m,
- NZOZ CDOP "LIBRA" Teresa Witusik, 38-200 Jasło, ul. Baczyńskiego 29,
- REHA-VIT Rehabilitacja domowa, 38-500 Sanok, ul. Błonie 5/22,25,

Odwołujący w związku z niewybraniem jego oferty do zawarcia umowy złożył w dniu 27 maja 2014 r. odwołanie do Dyrektora POW NFZ od rozstrzygnięcia konkursu. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. W odwołaniu Oferent zażądał ponownej oceny swojej oferty w zakresie ceny, ciągłości, kompleksowości, dostępności i jakości. Sformułował liczne zarzuty natury proceduralnej dotyczące prowadzonego przez Komisję Konkursową postępowania konkursowego.

Pismem z dnia 28 maja 2014 r., znak: WO.0212.92.2014.DA, Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 10 § 1 Kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałych uczestników postępowania administracyjnego o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z powyższej możliwości.

Dyrektor POW NFZ w dniu 13 czerwca 2014 r. wydał decyzję nr 46/2014, mocą której nie uwzględnił odwołania Odwołującego wskazując, że postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Odwołujący w dniu 18 czerwca 2014 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przedmiotowy wniosek złożony został w ustawowym terminie. Odwołujący zarzucił decyzji wydanej przez Dyrektora POW NFZ, że stanowisko w niej wyrażone dotyczące braku naruszenia zasady równego traktowania wszystkich oferentów i braku naruszenia interesu prawnego Odwołującego jest błędne, gdyż wynika z wadliwie rozumianej procedury oceny oferty. Końcowo wniósł o *„ponowne rozpatrzenie sprawy, uwzględnienie odwołania oraz podjęcie rokowań ze świadczeniodawcą”*.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r., znak: WO.0212.92.2014 DA, Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 10 § 1 Kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałych uczestników postępowania administracyjnego o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z powyższej możliwości.

Po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Dyrektor POW NFZ decyzją z dnia 14 lipca 2014 r. nr 97/2014 utrzymał własną decyzję z dnia 13 czerwca 2014 r. w mocy. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor POW NFZ przytoczył, że prawo wniesienia odwołania przysługuje świadczeniodawcy, którego interes prawny został naruszony przez Fundusz poprzez naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (art. 152 ustawy o świadczeniach). Na etapie tym nie dokonuje się ponownej oceny ofert. Oferty, które zostały złożone oceniono w oparciu o jednolite kryteria. W przedmiotowej decyzji Dyrektor POW NFZ wskazał, iż odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie stanowiły podstawę oceny ofert, a pozostałe elementy oferty, stanowiły uszczegółowienie danych zawartych w ankiecie, co było zgodne z zarządzeniem Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oferty mają charakter deklaracyjny, a ich podstawowym elementem są oświadczenia. Reasumując Dyrektor POW NFZ stwierdził, że zaskarżone postępowanie przeprowadzone przez Komisję Konkursową było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a na skutek niedokonania wyboru oferty Odwołującego, nie doszło do naruszenia jego interesu prawnego.

Powyższa decyzja została zaskarżona przez Odwołującego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie Odwołujący. W skardze zarzucił naruszenie art. 134 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1, art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, § 2 pkt 11 w zw. z pkt 1 i 3 oraz § 10 i § 13 zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, § 1 ust. 1 zarządzenia nr 3/2014/DOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - poprzez błędną wykładnię pojęcia "oferta", a także przepisów postępowania - art. 7, 8 i 77 § 1 Kpa poprzez uchylenie się przez Dyrektora POW NFZ od ponownego rozpatrzenia całej sprawy i dokonania oceny całego materiału dowodowego, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji, orzeczenie o kosztach postępowania oraz dopuszczenie dowodu z dokumentu umowy z Magdaleną Bieniek na okoliczność trwania umowy w chwili dokonywania wyboru oferty.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie (dalej WSA w Rzeszowie) wyrokiem z dnia 22 stycznia 2015 r. II SA/Rz 1057/14, uchylił obie decyzje Dyrektora POW NFZ z dnia 14 lipca 2014 r. oraz 13 czerwca 2014 r. stwierdzając, że wydano je z naruszeniem przepisów postępowania. W uzasadnieniu wyroku WSA w Rzeszowie wskazał, iż w toku postępowania konkursowego doszło do naruszenia zasad postępowania określonych w ustawie o świadczeniach.

Od powyższego wyroku WSA w Rzeszowie skargę kasacyjną wniósł Dyrektor POW NFZ.

Na skutek uwzględnienia skargi kasacyjnej Dyrektora POW NFZ wyrokiem z dnia 8 grudnia 2016 r. II GSK 1231/15 Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok WSA w Rzeszowie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Sąd kasacyjny zwrócił uwagę na niedostateczne odniesienie się sądu wojewódzkiego do okoliczności faktycznych sprawy i ogólność poczynionych rozważań oraz brak uwzględnienia stanu prawnego, jaki miał zastosowanie w sprawie.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy WSA w Rzeszowie wyrokiem z dnia 23 maja 2017 r. (sygn. akt II SA/Rz 284/17) uchylił decyzję Dyrektora POW NFZ z dnia 14 lipca 2014 r. nr 97/2014. W uzasadnieniu wyroku wskazano, iż Dyrektor wydając decyzję po

rozpatrzeniu środka odwoławczego powinien, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 8, art. 11 i art. 107 § 3 Kpa wobec unormowań art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach - przedstawić i wyjaśnić dokładnie, z rozbiciem na poszczególne składniki kryteria podlegające ocenie wobec Odwołującego oraz oferentów którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Sąd wskazał, iż bez powyższych wyjaśnień nie można stwierdzić, czy interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku.

Po otrzymaniu odpisu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 maja 2017 r. sygn. akt II SA/Rz 284/17 wraz z uzasadnieniem i aktami administracyjnymi w sprawie, Dyrektor podjął ponownie postępowanie administracyjne wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, wniesionym przez Odwołującego, od decyzji nr 46/2014 Dyrektora POW NFZ z dnia 13 czerwca 2014 r. oddalającej odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania Nr 09-14-000345/REH/05/1/05.1310.209.02/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA, na terenie: 1801, 1802, 1805, 1807, 1817, 1821, 1861 - bieszczadzki, brzozowski, jasielski, krośnieński, sanocki, leski, Krosno.

W związku z powyższym przed ponownym rozpatrzeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor POW NFZ pismem z dnia 12 września 2017 r. WO.0212.92.2014.DA poinformował Odwołującego o przysługującym zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora POW NFZ w Rzeszowie w przedmiotowej sprawie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z powyższych względów na podstawie art. 36 § 1 Kpa przedłużono termin wydania decyzji przez Dyrektora POW NFZ do dnia 13 października 2017 r.

Wobec nieskutecznego poinformowania wszystkich uczestników postępowania administracyjnego o ponownym wszczęciu sprawy Dyrektor POW NFZ pismem z dnia 5 października 2017 r. poinformował strony postępowania (świadczeniodawców którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zaskarżonym postępowaniu konkursowym) o ponownym podjęciu sprawy oraz o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora POW NFZ w Rzeszowie w przedmiotowej sprawie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W celu umożliwienia stronom skorzystanie

z powyższego uprawnienia Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 36 § 1 Kpa przedłużył termin wydania decyzji do dnia 31 października 2017 roku.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Dyrektor POW NFZ zważył, co następuje:

Jednym z podstawowych zadań Narodowego Funduszu Zdrowia o którym mowa w art. 97 ust 3 pkt 2 ustawy o świadczeniach jest przeprowadzanie konkursów ofert, rokowań i zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a także monitorowanie ich realizacji i rozliczanie.

Podstawą udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez Fundusz jest umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawarta pomiędzy świadczeniodawcą a Funduszem – art. 132 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Zgodnie z art. 156 ust 1 ustawy o świadczeniach (o treści na dzień prowadzonego postępowania) umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie może być zawarta na czas nieoznaczony. Zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymaga zgody Prezesa.

NFZ może zawrzeć umowę wyłącznie z takim świadczeniodawcą, którego oferta została wybrana po przeprowadzeniu postępowania w trybie konkursu ofert albo rokowań – art. 132 ust 2 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Zgodnie z art. 139 ust. 4 ustawy o świadczeniach dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu powołuje Komisję Konkursową. Postępowanie prowadzone przez Komisję Konkursową, czy to w trybie konkursu ofert, czy też rokowań ma charakter cywilnoprawny i wzorowane jest na czynnościach poprzedzających zawarcie umowy cywilnoprawnej, uregulowanych w Kodeksie cywilnym (art. 66 § 1 i nast. oraz 72 § 1 Kodeks cywilny). Rozstrzygnięcie postępowania przez Komisję Konkursową nie jest niczym innym, jak wyborem najkorzystniejszej oferty (ofert) przez zamawiającego – postanowienie NSA z dnia 14 lutego 2007 roku, sygn. II GSK 330/06, publ. LEX nr 325383; wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn. VI SA/Wa 1754/11, publ. LEX 1139751. Zasadą jest więc, że NFZ realizuje nałożone na niego zadania poza reżimem administracyjnoprawnym. Jest tak dlatego, że NFZ nie jest organem administracji publicznej w rozumieniu ustrojowym i nie posiada generalnej kompetencji do stosowania środków prawnych, właściwych organom administracji publicznej – postanowienie NSA z dnia 14 czerwca 2007 roku, sygn. II GSK 57/07, publ. LEX nr 339681. Nie oznacza to jednak, że nie mogą obowiązywać przepisy prawa, które w ramach

konkretnych spraw, będą wyposażać NFZ w przymiot organu administracji publicznej w sensie funkcjonalnym i tym samym upoważnia go do prowadzenia postępowania administracyjnego i korzystania z form działania dla tego postępowania właściwych – postanowienie NSA z dnia 17 października 2008 r. sygn. II GSK 394/08, publ. LEX nr 499834. Na gruncie ustawy o świadczeniach przepisem takim jest m.in. art. 154, który zarówno aktualnie, jak i na dzień prowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego, przewidywał administracyjnoprawny – decyzyjny - tryb rozstrzygnięcia o zasadności odwołania wniesionego przez świadczeniodawcę od rozstrzygnięcia postępowania.

Systematyzując powyższe – w całym postępowaniu zmierzającym do wyłonienia najkorzystniejszej oferty świadczeniodawcy, z którym NFZ ma zawrzeć umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, należy wyodrębnić dwa etapy: cywilnoprawny i administracyjnoprawny. Przedmiotem postępowania cywilnego jest wybór najkorzystniejszej oferty na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, natomiast przedmiotem postępowania administracyjnego jest kontrola, czy do wyboru tej oferty doszło z poszanowaniem zasad określonych w Dziale VI ustawy o świadczeniach (art. 132 ust 2 i art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach) – powołane wyżej postanowienie NSA z 14 czerwca 2007 roku, sygn. II GSK57/07. Sprawa o udzielanie świadczeń staje się sprawą administracyjną dopiero z chwilą złożenia przez świadczeniodawcę w trybie art. 154 ustawy o świadczeniach odwołania od rozstrzygnięcia postępowania – postanowienie NSA z dnia 15 listopada 2006 r., sygn. II GSK 186/06, publ. LEX nr 289113. Dyrektor oddziału wojewódzkiego rozpoznając odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie powiela czynności zarezerwowanych przez ustawę o świadczeniach dla Komisji Konkursowej (art. 139 ust. 4), bada natomiast, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania – wyrok NSA z dnia 11 lipca 2012 roku, sygn. II GSK 121/12, publ. LEX nr 1571370.

Rozpatrując niniejszą sprawę Dyrektor POW NFZ wziął pod uwagę następujące okoliczności:

W następstwie wydanych wyroków przez sądy administracyjne (WSA w Rzeszowie z dnia 22 stycznia 2015 roku, sygn. akt II SA/Rz 1057/14, NSA z dnia 8 grudnia 2016 r. sygn. akt II GSK 1231/15 oraz WSA w Rzeszowie z dnia 23 maja 2017 r. sygn. akt II SA/Rz

284/17) opisanych w stanie faktycznym sprawy, postępowanie administracyjne „powróciło” do etapu rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wniesionego przez Beatę Hajnus Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Profilaktyki i Rehabilitacji, Floriańska 143 A, 38-440 Iwonicz, od decyzji nr 46/2014 Dyrektora POW NFZ z dnia 13 czerwca 2014 r. oddalającej odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania Nr 09-14-000345/REH/05/1/05.1310.209.02/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA, na terenie: 1801, 1802, 1805, 1807, 1817, 1821, 1861 - bieszczadzki, brzozowski, jasielski, krośnieński, sanocki, leski, Krosno.

Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż wniesiony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczył rozstrzygnięcia postępowania konkursowego w wyniku którego zawarto umowę w przedmiocie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na okres obowiązywania od **1 lipca 2014 roku do 30 czerwca 2017 roku**. Wyznaczony okres obowiązywania umowy wynikał z treści obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, w tym art. 156 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Zawarte umowy zostały zrealizowane, a środki finansowe przeznaczone na ten cel zostały w całości wydatkowane. W obecnym stanie faktycznym nie jest możliwe zawarcie umowy o udzielanie świadczeń na okres wskazany w ogłoszeniu spornego postępowania tj: do dnia **30 czerwca 2017 roku**, prowadziłyby to bowiem do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe do zrealizowania. **Nie ulega wątpliwości, że na dzień wydania niniejszej decyzji okres obowiązywania umowy upłynął.**

Zgodnie z art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy. Z powołanego przepisu wynika więc, że samo uwzględnienie odwołania przez Dyrektora Oddziału nie skutkuje bezpośrednio zawarciem umowy na okres wskazany w ogłoszeniu, ale zobowiązuje Dyrektora do ponownego przeprowadzenia przedmiotowego

postępowania. W stanie faktycznym sprawy byłoby to niemożliwe ze względu na upływ czasu okresu obowiązywania umów.

Z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa wynika, że Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Natomiast zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W tym miejscu należy przytoczyć treść postanowienia NSA z dnia 7 czerwca 2011 roku, sygn. I OSK 1458/10, publ. LEX nr 1082653, które stanowi, iż *„Przepis art. 105 § 1 k.p.a. wiąże bezprzedmiotowość postępowania z brakiem któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, co w konsekwencji powoduje niemożność rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Decyzja o umorzeniu postępowania zapada więc w sytuacji, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub organ administracji stwierdził oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.”* Podobnie rozstrzyga wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. sygn. VII SA/Wa 887/13, publ. LEX 1408037, zgodnie z którym *„Umorzenie postępowania administracyjnego jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.”*

W niniejszej sprawie bezprzedmiotowość postępowania jest skutkiem takiej zmiany w okolicznościach faktycznych sprawy (upływ czasu), która uniemożliwia osiągnięcie celu postępowania, a rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy byłoby niemożliwe do wykonania. Przy czym należy podkreślić, że istotna zmiana okoliczności nastąpiła po wydaniu przez sądy administracyjne wyroków odnoszących się do przesłanek poprzednio dokonanego przez organ rozstrzygnięcia w sprawie. Obecnie organ orzeka w innym stanie faktycznym.

W ocenie Dyrektora POW NFZ okoliczności niniejszej sprawy zmieniły się na tyle, iż jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne stało się bezprzedmiotowe. Mając na względzie,

iż umowa o udzielanie świadczeń będąca przedmiotem zaskarżonego postępowania konkursowego została zrealizowana, a okres kontraktowania określony w ogłoszeniu, z dniem 30 czerwca 2017 roku – zakończył się, Dyrektor POW NFZ uznał, że upływ terminu udzielania świadczeń miał wpływ na stan faktyczny przedmiotowej sprawy czyniąc ją bezprzedmiotową.

„Umorzenie postępowania administracyjnego jest zakończeniem postępowania w danej instancji indywidualnej sprawy bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, a więc orzeczenia co do jej istoty. Oznacza to też, że organ administracji publicznej, wydając decyzję o umorzeniu postępowania, nie załatwia sprawy co do istoty z powodu pojawienia się trwałej przeszkody uniemożliwiającej ukształtowanie stosunku materialnoprawnego. Decyzja o umorzeniu postępowania jest decyzją o znaczeniu czysto procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w „inny sposób” (art. 104 § 2 k.p.a.) niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty w całości lub części.” - wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 września 2011 roku, sygn. II SA/Kr 442/11.

Umorzenie postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość czyni zbędnym odnoszenie się przez organ do kwestii mających znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy a będących przedmiotem rozważań sądu administracyjnego w uzasadnieniu wyroku.

Wobec powyższego Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie postanowił uchylić decyzję Dyrektora POW NFZ z dnia 13 czerwca 2014 r., nr 46/2014 oraz umorzyć przedmiotowe postępowanie administracyjne w całości.

POUCZENIE

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4a, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą

w Rzeszowie, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

DYREKTOR
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
z siedzibą w Rzeszowie
Robert Bugaj
Robert Bugaj

Decyzję otrzymują:

1. 09R/030140 NZOZ CDOP "LIBRA" Teresa Witusik, Baczyńskiego 29, 38-200 Jasło;
2. 09R/031189 REHA-VIT Rehabilitacja domowa, Błonie 5/22,25, 38-500 Sanok;
3. 09R/030864 Dominik Kozubal Firma Handlowo Usługowa "DOMEK-MED", Zagórze 6m, 38-400 Krosno – obecnie DOMEK-MED. Sp. z o.o., ul. Krakowska 294/2, 38-400 Krosno;
4. 09R/031063 FHU "N-MED" Joanna Niziankiewicz, Krakowska 166, 38-400 Krosno;
5. Radca Prawny Grzegorz Rysz Kancelaria Radcy Prawnego w Sanoku ul. Polna 25, 38-500 Sanok - reprezentujący stronę: Beata Hajnus Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Profilaktyki i Rehabilitacji, ul. Floroiańska 143 A, 38-440 Iwonicz;
6. A/a.