



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 07-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.63.2025

FHU N-MED. Joanna Niziankiewicz
ul. Krakowska 166
38-400 Krosno
/Odwołujący/

Domek-Med. Sp. z o.o.
ul. Batorego 2D
38-400 Krosno
ADE: AE:PL-41041-52962-BVGBF-26

Adresat:

Fizjoplus Sp. z o.o.
ul. Korczyńska 25B/22
38-400 Krosno
ADE: AE:PL-81479-90391-HIRRD-25

Centrum Rehabilitacji – Rehabilitant
Dorota Czączek
ul. Grodzka 45C
38-400 Krosno
ADE: AE:PL-38676-24481-AIETI-27

DECYZJA Nr 46/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – FHU „N-MED.” Joanna Niziankiewicz, 38-400 Krosno, ul. Krakowska 166 dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000164/REH/05/1/01

w rodzaju: **05-REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1861 - Krosno**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **REHABILITACJA LECZNICZA** w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**, na obszarze: **1861 – Krosno**.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 4.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858, ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 7 ofert:

1. Oferta FHU „ N- MED.” Joanna Niziankiewicz, 38-400 Krosno, ul. Krakowska 166 (zwany dalej jako „Odwołujący”);
2. Oferta Fizjoplus Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Korczyńska 25B/22;
3. Oferta DOMEK-MED. Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Stefana Batorego 2D;
4. Oferta Centrum Rehabilitacji – Rehabilitant Dorota Częczek , 38-400 Krosno, ul. Grodzka 45C;
5. Oferta FRACTAL CONEPT Sp. z o.o., 20 -601 Lublin, ul. Tomasza Zana 43/2.1;
6. Oferta NORDMEDIC PODKARPACIE Sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6;
7. Oferta Marta Żurek NZOZ Centrum Fizjoterapii Kompleksowa Rehabilitacja Lecznicza, 38-400 Krosno, ul. Nad Lubatówką 15.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 19 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 5 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 5 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych oferty pod rygorem odrzucenia oferty, poprzez złożenie:

- oświadczenia dotyczącego opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy (w wezwaniu wskazano, że w złożonym z ofertą oświadczeniu pozostawiono nieskreślone, wzajemnie wykluczające się warianty odpowiedzi. Oferent został poproszony o wskazanie jednej właściwej odpowiedzi).

Oferent uzupełnił żądane dokumenty w terminie. W dniu 13 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument – potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych w zakresie żadanego dokumentu.

W dniu 26 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień tj. o:

- udokumentowanie odpowiedzi twierdzącej w Ankiecie 1.2.1.4 poprzez przedstawienie szczegółowego harmonogramu czasu pracy lekarza,
- udokumentowanie odpowiedzi twierdzącej w Ankiecie 1.3.1.1 poprzez podanie adresu strony www, na której można dokonać e-rejestracji,
- udokumentowanie odpowiedzi twierdzącej w Ankiecie 1.5.1.1 poprzez podanie numeru telefonu z automatyczną sekretarką oraz numeru faxu.

Odpowiedź na wezwanie wpłynęła 31 marca 2025 r.

Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
- 2) Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
- 3) Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą.

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zostali skutecznie poinformowani przez Komisję konkursową o podjętej uchwale.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Ponieważ Odwołujący wykazał w ofercie harmonogram personelu, w którym wystąpiły elementy sporne (harmonogram p. Dariusza Najbara, p. Remigiusza Niziakiewicza i p. Pauliny Brill) Komisja konkursowa, w dniu 24 kwietnia 2025 r. wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę jej w części spornej, pod rygorem odrzucenia oferty w terminie do 5 maja 2025 r. W dniu 2 maja 2025 r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia. Odwołujący skierował do Komisji konkursowej jedynie oświadczenia personelu z 28 kwietnia 2025 r., które były zobowiązaniem do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w podmiocie leczniczym Odwołującego,

potwierdzeniem wskazanego w ofercie harmonogramu czasu pracy oraz wskazaniem innego podmiotu leczniczego, w którym będą udzielać świadczeń wraz z harmonogramem pracy. Odpowiedź Odwołującego wpłynęła do Komisji konkursowej w terminie. Niemniej jednak, Komisja konkursowa z powodu niespełnienia warunku udzielania świadczeń deklarowanego w ofercie lekarza specjalisty na ¼ etatu w zakresie fizjoterapii domowej, p. Dariusza Najbara odrzuciła ofertę Odwołującego. Komisja konkursowa uznała, że z uwagi na czas konieczny do przemieszczenia się między miejscami udzielania świadczeń medycznych, nie ma możliwości udzielenia świadczeń przez p. Dariusza Najbara w zadeklarowanych godzinach i podjęła decyzję o nieuwzględnieniu p. Dariusza Najbara w ofercie.

W dniu 23 maja 2025 r. sporządzono zawiadomienie do Oferenta wraz z uzasadnieniem o odrzuceniu oferty w całości w oparciu o art. 146 ust 1 pkt 2 i art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Zgodnie z uzasadnieniem przekazanym Odwołującemu Komisja konkursowa *„po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności p. Dariusza Najbara, p. Remigiusza Niziankiewicza oraz p. Jacka Głodzika, którzy jednocześnie zostali wykazani w innych ofertach w postępowaniu konkursowym w rodzaju rehabilitacji lecznicza o nr 09-25-000188/REH/05/1/01 stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osoby, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami”*.

W dniu 26 maja 2025 r. do Komisji konkursowej zostały złożone przez Oferenta:

- pismo z 26.05.2025 r., w którym Odwołujący wniósł o ponowne rozpatrzenie oferty w postępowaniu konkursowym,
- protest z 23.05.2025 r. , w którym Odwołujący wskazuje, że zarzut niedostępności personelu jest bezpodstawny i krzywdzący. Do protestu Oferent załączył prośbę do Komisji konkursowej o możliwość zmiany elementów spornych harmonogramu personelu wraz ze wskazaniem nowych harmonogramów czasu pracy w podmiocie leczniczym Oferenta: p. Dariusza Najbara, p. Remigiusza Niziankiewicza i p. Jacka Głodzika.

Oferent wyjaśnił, że złożenie dwóch ofert dotyczących przyległych obszarów stykających się czasowo, wynikało z braku świadomości w jaki sposób będą interpretowane wymagania Komisji Konkursowych. Odwołujący podniósł jednocześnie, że jedna ze złożonych przez niego ofert – 09-25-000188/REH/05/1/01/1/0405 została odrzucona w dniu 20 maja 2025 r., co automatycznie wykluczyło konflikt czasowy z drugą ofertą tj. 09-25-000164/REH/05/1/01/1/0405. Zdaniem Oferenta, w takiej sytuacji jedyną obowiązującą ofertą jest oferta będąca przedmiotem protestu, a czas pracy personelu nie koliduje z żadną inną ofertą. Ponadto Oferent potwierdził zgodność harmonogramów:

specjalisty ortopedii -p. Dariusza Najbara, specjalisty fizjoterapii -p. Remigiusza Niziankiewicza i specjalisty rehabilitacji medycznej – p. Jacka Głodzika z wymaganiami.

Wskazane w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji konkursowej, która 28 maja 2025 r. zgodnie z art. 153 ust. 3 ustawy o świadczeniach, nie uwzględniła protestu Oferenta. W wyniku weryfikacji czasu pracy personelu według stanu ofert na dzień 29 kwietnia 2025 r. Komisja ustaliła brak faktycznej dostępności osób w czasie deklarowanym w ofercie i nie uwzględniła ich w obu miejscach realizacji świadczeń. Komisja w uzasadnieniu nieuwzględnienia protestu wskazała, że zmiana harmonogramu personelu przez oferenta w trakcie postępowania konkursowego nie jest możliwa, poza sytuacją wynikającą z dostosowania harmonogramów do uchwały Komisji konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r.

W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000164/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym.

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)								Ocena oferty										
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty	Decyzja o wyborze ofert
					w ofercie	narast.		w ofercie	narast.		jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem			
1	09-25-00164/REH/05/1/01/2/0405	Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031449	Korczyńska 25B/22	Fizjoterapia domowa Krosno 2 Krosno ul. Hutnicza 18	14100,00 00	14100,00 00	1,30	18330,00	18330,00	9,861	39,000	3,000	4,000	0,000	0,000	46,000	55,861	Z	Tak
1	09-25-00164/REH/05/1/01/2/0405	Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031449	Korczyńska 25B/22	Fizjoterapia domowa Krosno 2 Krosno ul. Hutnicza 18	126900,0 000		1,30	164970,00	183300,00							0,000	0,000	Z	Tak
2	09-25-00164/REH/05/1/01/4/0405	Centrum Rehabilitacji - Rehabilitant Dorota Czeżek 09R/031231	Grodzka 45C	Fizjoterapia domowa Krosno ul. Grodzka 45C	16824,00 00	30924,00 00	1,42	23890,08	207190,08	5,694	37,500	3,000	3,000	0,000	0,000	43,500	49,194	Z	Tak
2	09-25-00164/REH/05/1/01/4/0405	Centrum Rehabilitacji - Rehabilitant Dorota Czeżek 09R/031231	Grodzka 45C	Fizjoterapia domowa Krosno ul. Grodzka 45C	151416,0 000		1,42	215010,72	422200,80							0,000	0,000	Z	Tak
3	09-25-00164/REH/05/1/01/3/0405	DOMEK - MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030864	Stefana Batorego 2D	FIZJOTERAPIA DOMOWA Krosno ul. Stefana Batorego 2D	9167,000 0	40091,00 00	1,44	13200,48	435401,28	5,000	31,000	0,000	0,000	8,000	1,000	40,000	45,000	Z	Tak

W dniu 16 czerwca 2025 r. do Prezesa NFZ zostało przez Oferenta złożone odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania polegającego na odrzuceniu oferty. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący zwrócił się z prośbą o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań zgodnie z art. 154 Ustawy o świadczeniach lub powtórzenie postępowania. W złożonym odwołaniu Odwołujący:

- odnośnie lekarza specjalisty ortopedii, p. Dariusza Najbara wskazuje, że w harmonogramie uwzględniono czas dojazdu i dlatego wykazano 20 godzin tygodniowo, co potwierdzone jest oświadczeniem p. Dariusza Najbara,

- w przypadku specjalisty fizjoterapii, p. Remigiusza Niziankiewicza wyjaśnia, że wymagany czas rankingujący to w 1/2 etatu, czyli 18:58 godzin tygodniowo. W ofercie został wykazany w wymiarze czasowym 22:30 godzin tygodniowo, co daje swobodny zapas czasowy do przemieszczania się pomiędzy placówkami.

Odwołujący wyjaśnił, że w w/w przypadkach styk godzin jest tylko pomyłką, którą dopuścił system przekazany do ofertowania i dodał, że na czas tworzenia oferty oraz przez długi czas rozpatrywania przez Komisja konkursową nie wskazywano ani na konflikt typu B, ani konflikt typu C. Odnosnie lekarza specjalisty rehabilitacji leczniczej, p. Jacka Głodzika Odwołujący wskazuje, że nie ma podstaw do kwestionowania harmonogramu, gdyż lekarz ten może udzielać świadczeń w formie teleporad lub umawiać się z pacjentem w domu stosownie do potrzeb.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.63.2025 , Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000164/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes NFZ poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

- wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
- wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej),
- ofertę nr 09-25-000188/REH/05/1/01/1/0405 złożoną w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000188/REH/05/1/01.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Należy zauważyć, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09). Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne.

W toku prowadzonego postępowania Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również

Odwołującemu. W tym miejscu należy podkreślić, że Oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie „Oświadczenie oferenta”, w którym stwierdził, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania;
- spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej;
- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Zgodnie z art. 149 ust. 7 ustawy o świadczeniach, ofertę odrzuca się jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wszyscy Oferenci biorący udział w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej byli zobowiązani spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.), zwanym dalej "rozporządzeniem koszykowym". Wskazany akt prawny wyznacza minimalne standardy udzielania opisanych w nim świadczeń, których spełnienie umożliwia oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Wynika z niego, że dla realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu fizjoterapii domowej niezbędne jest, w zakresie wymagań dotyczących personelu wykazanie dostępności lekarza specjalisty w dziedzinie chirurgii ortopedycznej lub chirurgii urazowo-ortopedycznej, lub ortopedii i traumatologii, lub ortopedii i traumatologii narządu ruchu, lub lekarz specjalista reumatologii, w wymiarze co najmniej ¼ etatu przeliczeniowego oraz zapewnienie fizjoterapeuty zatrudnionego w wymiarze co najmniej ¼ etatu przeliczeniowego.

W złożonej w przedmiotowym postępowaniu ofercie i jednocześnie w ofercie w postępowaniu nr 09-25-000188/REH/05/1/01 Odwołujący się wykazał:

- lekarza - specjalistę ortopedii i traumatologii ruchu p. Dariusza Najbara;
- specjalistę fizjoterapii p. Remigiusza Niziankiewicza;
- lekarza -specjalistę rehabilitacji medycznej p. Jacka Głodzika

i wskazał harmonogram pracy:

Imię	Nazwisko	Adres kom.	Poniedziałek	Wtorek	Środa	Czwartek	Piątek	Kod postępowania
DARIUSZ	NAJBAR	Miejsce Piastowe, Dworska	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	09-25-000188/REH/05/1/01
DARIUSZ	NAJBAR	Krosno, Ignacego Łukasiewicza	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	09-25-000164/REH/05/1/01
Remigiusz	Niziankiewicz	Miejsce Piastowe, Dworska	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	09-25-000188/REH/05/1/01
Remigiusz	Niziankiewicz	Krosno, Ignacego Łukasiewicza	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	09-25-000164/REH/05/1/01
Jacek	Głodzik	Miejsce Piastowe, Dworska					20:30 - 21:00	09-25-000188/REH/05/1/01
Jacek	Głodzik	Krosno, Ignacego Łukasiewicza					20:00 - 20:30	09-25-000164/REH/05/1/01

Z analizy harmonogramu wynika, że:

- p. Dariusz Najbar w dniach od poniedziałku do piątku kończy pracę w Krośnie o godz. 17:30 i od godz. 17:30 rozpoczyna pracę w Miejscu Piastowym,
- p. Remigiusz Niziankiewicz w dniach od poniedziałku do piątku kończy pracę w Miejscu Piastowym o godz. 16:30 i od godz. 16:30 rozpoczyna pracę w Krośnie,
- p. Jacek Głodzik w piątek kończy pracę w Krośnie o 20:30 i od 20:30 rozpoczyna pracę w Miejscu Piastowym.

Weryfikacja harmonogramów personelu przez Komisję konkursową miała na celu jednoznaczne ustalenie, czy istnieje realna możliwość udzielania świadczeń medycznych zgodnie ze zgłoszonym harmonogramem. W tym miejscu należy zaznaczyć, że trasa przejazdu między lokalizacjami: 38-400 Krosno, ul. Ignacego Łukasiewicza 63 - 38-430 Miejsce Piastowe, ul. Dworska 19 wynosi 8-11 km, a średni czas przejazdu samochodem (zgodnie z Google Maps) to ok. 20 min. Oferent nie uwzględnił w harmonogramie pracy personelu czasu wymaganego na przejazd między lokalizacjami. Komisja konkursowa ustaliła, że nie ma możliwości udzielania świadczeń medycznych przez w/w personel zgodnie z podanymi harmonogramami i z tego powodu podjęła decyzję o nieuwzględnianiu konfliktujących się osób w ofercie.

Nieuwzględnienie p. Dariusza Najbara w ofercie spowodowało, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu koszykowym. Innymi słowy, w harmonogramie pracy nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość rzeczywistej dostępności lekarza w czasie zadeklarowanym w ofercie. O elementach spornych w harmonogramie personelu można wszak mówić nie tylko wtedy, gdy pokrywają się one w całości lub części, ale również wtedy, gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednym podmiocie i rozpoczęcia w drugim są tożsame. Czas potrzebny na przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości rzeczywistej realizacji czasu pracy wykazanego w ofercie.

Zgodnie z §18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie prowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert – składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Odnośnie lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, który zgodnie z ofertą Odwołującego ma zapewnić konsultacje w dziedzinie rehabilitacji medycznej Odwołujący został poproszony przez Komisję konkursową o przedstawienie szczegółowego harmonogramu pracy. Zdaniem Organu rozpatrującego

odwołanie dla właściwego monitorowania poziomu zabezpieczenia umowy, zasadne jest wykazanie tego lekarza w harmonogramie, jako potencjału wykonawczego, który jest dostępny dla świadczenia usług w zakresie fizjoterapia domowa. Wobec czego Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do uzupełnienia, a p. Jacek Głodzik złożył wymagane oświadczenie. Po weryfikacji wskazanego w oświadczeniu harmonogramu Komisja konkursowa uznała, że Oferent nie spełnia warunku i postanowiła o zmianie odpowiedzi ankietowej 1.2.1.4 z TAK na NIE. Nie można zgodzić się z argumentacją Odwołującego dotyczącą udzielania świadczeń w zakresie objętym postępowaniem w formie teleporady. Z uwagi na wymóg udzielania świadczeń medycznych przez personel zgodnie z deklarowanym harmonogramem niedopuszczalne jest również uznanie, że - jak twierdzi Odwołujący - lekarz specjalista rehabilitacji medycznej może umawiać się z pacjentem w domu stosownie do potrzeb.

W tym miejscu należy podkreślić, że prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości. Biorąc powyższe pod uwagę, Organ rozpatrujący Odwołanie stoi na stanowisku, że teleporady nie mogą być regułą w zakresie formy kontaktu pacjenta z lekarzem - specjalistą rehabilitacji medycznej. Taka forma udzielenia świadczenia medycznego może być realizowana sporadycznie, na wyraźny wniosek pacjenta jako jego przywilej, tylko i wyłącznie w przypadku kontynuacji opieki nad pacjentem, pod warunkiem, że ocena stanu zdrowia i zakres niezbędnych czynności do zrealizowania na rzecz pacjenta nie wymaga osobistej obecności personelu medycznego, z ciążącym na świadczeniodawcy obowiązkiem zachowania wysokiej jakości udzielanych świadczeń i bezpieczeństwa zdrowia pacjenta.

Należy wskazać, że harmonogram czasu pracy to dokument określający dni i godziny udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, wobec czego uwzględnianie w harmonogramie czasu dojazdu - o czym Odwołujący informuje w Odwołaniu nie znajduje uzasadnienia. Dodatkowo Organ rozpatrujący odwołanie zauważył, że w złożonych na wezwanie Komisji konkursowych oświadczeniach personelu, oświadczający odnoszą się i potwierdzają miejsce i czas udzielania świadczeń medycznych (dla przykładu p. Dariusz Najbar oświadcza, że będzie udzielał świadczeń medycznych w podanym do oferty harmonogramie czasu pracy, a także w innych podmiotach leczniczych).

Odwołujący się w Odwołaniu podnosi, że zarzut (Komisji konkursowej) braku faktycznej dostępności osób wykazanych w ofercie ze względu na realny czas dojazdu między różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi komórkami jest bezzasadny i krzywdzący. Zdaniem

Organu rozpatrującego odwołanie brak realnej dostępności personelu w deklarowanych w ofercie godzinach jest bezsprzeczny, a zarzut naruszenia art. 149 ustawy o świadczeniach nie znajduje uzasadnienia. Należy podnieść, że Odwołujący chce wywodzić dla siebie pozytywne skutki prawne z negatywnej oceny przedłożonych ofert z uwagi na ich nierzetelne przygotowanie. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości. Oferent powinien zatem rzetelnie ustalić, czy dana osoba z personelu zgłoszonego w harmonogramie nie została zgłoszona również u innego świadczeniodawcy ze wskazaniem godzin udzielania świadczeń skutkujących brakiem możliwości udzielania świadczeń u Oferenta. Zaniedbanie powyższej czynności skutkowało weryfikacją ofert, a weryfikacja ta wykazała niemożliwość udzielania świadczeń przez Odwołującego zgodnie ze złożoną ofertą.

Należy wskazać, że Oferent w trakcie prowadzonego postępowania nie ma prawa dokonywania zmian oferty na etapie jej oceny tylko dlatego, że okazało się, że nie została przygotowana w sposób rzetelny (co wynika z powołanego wcześniej §18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ). W żaden sposób nie może znaleźć uznania Organa argumentacja zawarta w odwołaniu, że harmonogramy zawierały błędy techniczne. Komisja ma obowiązek oceniać oferty obiektywnie, stosując te same standardy do każdej z nich, w związku z tym niedopuszczalna jest zmiana oferty w zakresie potencjału, w toku postępowania konkursowego, a wyjaśnienia złożone w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia również nie mogą do tego skutecznie prowadzić. W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców.

Bez znaczenia pozostają okoliczności podnoszone w odwołaniu, że personel udzielający świadczeń był wykazany w harmonogramach w godzinach pracy, które przekraczały minimalny wymagany czas pracy w związku z czym w ich ramach można ująć „dojazdy do pracy”. Przyznanie racji takiej argumentacji potwierdzałoby fikcyjność harmonogramów przedkładanych do oferty, stanowiących jeden z jej istotnych elementów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Komisja konkursowa prawidłowo najpierw zweryfikowała przedłożone harmonogramy i ustaliła ich nierzetelność albowiem personel opisany wyżej nie był w stanie udzielać faktycznie świadczeń w podanych przedziałach czasowych. Skoro tak, to należało przyjąć, że taki personel nie podlega żadnej dalszej weryfikacji i nie może być brany pod uwagę w ocenie spełniania warunków. To oferent ponosi

odpowiedzialność za dane przedstawione w ofercie, a Komisja Konkursowa nie jest uprawniona do zmian godzin harmonogramu, w taki sposób, aby to było korzystne dla oferenta.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej, że nie wzywano go do jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących czasu pracy wymaganego lekarza. Organ rozpatrujący odwołanie ustalił, że Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zidentyfikowanych konfliktów harmonogramów personelu, wobec czego zarzut braku umożliwienia mu takiej czynności również nie znajduje uzasadnienia.

Prezes NFZ po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego nie dopatrył się naruszenia przepisów prawa i procedur obowiązujących w trakcie konkursu ofert. Z powyższego wynika, że w toku postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. Należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami w tym zakresie, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa NFZ.

Mając całość powyższego na uwadze, zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione, dlatego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.