



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 07-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.46.2025

Dorota Bać

Tycznera 2A
36-020 Tyczyn
/Odwołujący/

Gabinet Rehabilitacji „DYSK”

Magdalena Szczęch-Sebzda

ul. Zelwerowicza 13h/2
35-601 Rzeszów

Zdrowie Piotr Pleśniak

ul. Henryka Wieniawskiego 63/43
35-603 Rzeszów

Adresat: **Centrum Opieki Długoterminowej
Sp. z o.o.**

ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1
37-100 Łańcut

Rehamed-Center Sp. z o.o.

Tajęcina 66A
36-002 Tajęcina
AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25

NZOZ Marcin Pieniążek Sp. z o.o.

Tryńcza 123
37-204 Tryńcza
ADE: AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

Ars Medica G. Trojan, P. Jaźwa

Spółka Jawna
Dębina 116
37-100 Łańcut

Gabinet Rehabilitacji ACTIV

Łach-Pop Katarzyna

ul. Zimowit 3/2
35-605 Rzeszów

Rudek Gabinety Rehabilitacji Medycznej

Sp. z o.o.

ul. Strażacka 12E
35-312 Rzeszów

Caritas Diecezji Rzeszowskiej

ul. Jana Styki 21
35-006 Rzeszów

Adresat:

REHAMEDIC Gabinet Fizjoterapii –

Krupa Paweł

Babica 99
38-120 Czudec

Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2

ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów

Firma Handlowo-Usługowa „ORIMED”

Rusin Jacek

ul. Księdza Larymowicza 3
36-060 Głogów Małopolski

Rehabilitacja Medyczna „DOTYK”

Dorota Łyszczek

Bratkowice 394A/1
36-055 Świlcza

DECYZJA Nr 63/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Doroty Bać, Tycznera 2A, 36-020 Tyczyn, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego: w trybie konkursu ofert nr **09-25-000162/REH/05/1/01**

w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA;**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA;**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1816 – POWIAT RZESZOWSKI**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1816 – POWIAT RZESZOWSKI

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 13. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach: rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”. Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Ogółem na postępowanie wpłynęły 21 ofert. Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu. W dniu 10 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do uzupełnienia oferty do dnia 13 marca 2025 r. Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego się w dniu 12 marca 2025 r.

Zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia Komisja Konkursowa może przeprowadzić weryfikację oferenta, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, przy pomocy których wykonywana ma być umowa. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem Komisja Konkursowa w dniu 17 kwietnia 2025 r. przeprowadziła weryfikację i oględziny u Odwołującego. W trakcie prowadzonych czynności sprawdzających został sporządzony stosowny protokół zawierający wyniki weryfikacji Odwołującego. Protokół został podpisany bez zastrzeżeń przez upoważnionych członków Komisji Konkursowej oraz Odwołującego.

Komisja Konkursowa 9 kwietnia 2025 r. wezwała Oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów w terminie do dnia 14 kwietnia 2025 r. Oferta została uzupełniona przez Odwołującego się w dniu 14 kwietnia 2025 r.

W dniu 24 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. W dniu 29 kwietnia 2025 r. Odwołujący przedłożył stosowne oświadczenia personelu wykazanego w ofercie.

W dniu 13 maja 2025 r. Komisja Konkursowa zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty, z powodu niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Oferta została odrzucona w całości na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7, gdyż Oferent nie spełniał warunków wymaganych do realizacji świadczeń w zakresach: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.).

W dniu 19 maja 2025 r. Oferent, złożył protest na decyzję Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty. Oferent zobowiązał się jednocześnie dostosować ilość pracowników do ilości przedstawionych aparatów do elektroterapii i do biostymulacji laserowej, poprzez usunięcie części personelu wykazanego w złożonej ofercie.

Pismem z dnia 22 maja 2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła Oferenta o nieuwzględnieniu protestu w związku z tym, że Oferenta nie wskazał w jakim zakresie dostosuje personel do wymaganych warunków.

W kolejnym piśmie z 26 maja 2025 r. Oferent złożył wyjaśnienia do nieuwzględnionego protestu. W odpowiedzi z 28.05.2025 r. Komisja Konkursowa zawiadomiła Oferenta, że od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje środek odwoławczy.

Oferta Odwołującego jako odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami. W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000162/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1	NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030919	Tryńcza 123	Zespół Rehabilitacji Domowej Błażowa Błażowa ul. Armii Krajowej 7
2	Firma Handlowo-usługowa "ORIMED" Rusin Jacek, 09R/130013	Głogów Małopolski ks. Larymowicza 3	Zespół Rehabilitacji Domowej - Głogów Młp. Głogów Małopolski ul. 3 Maja 6
3	Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, 09R/130050	Boguchwała Przemysłowa 2A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ BOGUCHWAŁA ul. Przemysłowa 2A
4	Caritas Diecezji Rzeszowskiej, 09R/030022	Rzeszów Jana Styki 21	Fizjoterapia Domowa Głogów Głogów Małopolski ul. Bolesława Prusa 29
5	REHAMEDIC - GABINET FIZJOTERAPII Paweł Krupa, 09R/130123	Babica 99	Fizjoterapia Domowa Lubenia Lubenia 609a
6	CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., 09R/031188	Łańcut Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1	Zespół Rehabilitacji Domowej w Siedliskach Siedliska Siedliska 89
7	Gabinet Rehabilitacji "DYSK", 09R/031350	Rzeszów gen. Władysława Sikorskiego 45 d/5	REHABILITACJA DOMOWA Jasionka Jasionka 71 A
8	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 09R/010018	Rzeszów Aleksandra Fredry 9	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ LUBENIA Lubenia 374
9	Ars Medica G.Trojan, P. Jaźwa Spółka Jawna , 09R/130090	Dębina 116	Zespół rehabilitacji domowej Jasionka Jasionka ul. 71A
10	Zdrowie Piotr Pleśniak, 09R/031142	Dylągówka 169	Zespół rehabilitacji domowej Dylągówka Dylągówka 169
11	Rehamed-Center sp.z.o.o., 09R/031172	Tajęcina 66a/brak	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ TAJĘCINA Tajęcina 66a
12	Rehabilitacja Medyczna "DOTYK" Dorota Łyszczek, 09R/130129	Bratkowice 394 A/1	Pracownia Fizjoterapii Środowiskowej Trzciana Trzciana 353C
13	RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031411	Rzeszów Strazacka 12E	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ Błażowa ul. Myśliwska 18

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 16 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r. Prezes NFZ poinformował strony o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej:

- naruszenie przepisu art. 153 ustawy o świadczeniach poprzez: dokonanie oddalenia protestu złożonego w dniu 19.05.2025 r. wraz z jego uszczegółowieniem złożonym w dniu 26.05.2025 r.
- naruszenie przepisu art. 68 ust. 2 Konstytucji oraz art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o świadczeniach, poprzez dokonanie przez Komisję Konkursową wyboru do zawarcia umowy: dwóch ofert oferentów świadczących opiekę zdrowotną w Białowieży, dwóch ofert oferentów świadczących opiekę zdrowotną w Głogowie Małopolskim, trzech ofert oferentów świadczących opiekę zdrowotną na terenie gminy Lubenia, trzech ofert oferentów świadczących opiekę zdrowotną na terenie gminy Trzebownisko, który spowoduje, że dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych nie będzie równy dla mieszkańców gmin powiatu rzeszowskiego oraz w znacznym stopniu ograniczona zostanie dostępność i ciągłość świadczeń w Gminie Tyczyn i w Gminie Chmielnik.

Ponadto na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nim postępowania w trybie rokowań.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne. Zatem, w prowadzonym obecnie postępowaniu administracyjnym - odwoławczym, weryfikowane są okoliczności faktyczne i prawne, które zostały objęte zgłoszonym odwołaniem. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa.

Natomiast wymogi dotyczące oferty wskazane w art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach mają charakter konieczny, a brak ich spełnienia uniemożliwia dopuszczenie oferty do konkursu. Komisja zobowiązana jest bezwzględnie do odrzucenia oferty, gdy zachodzi jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że oferta nie spełnia warunków wymaganych do realizacji świadczeń w zakresach: fizjoterapia domowa, fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w Formularzu Ofertowym, w tym informacji dotyczących personelu i zasobów Oferenta. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu m.in. ustalenie, czy Oferent spełnia warunki wymagane do realizacji świadczeń w zakresach: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.) - Załącznik 1. Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, lp. 2, lit. b pkt 2 tj. „Wypożyczenie świadczeniodawcy:

- 1) przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem - nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów;
- 2) przenośny zestaw do biostymulacji laserowej - nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów".

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Oferent w złożonej ofercie wykazał 13 fizjoterapeutów oraz 3 aparaty do elektroterapii i 3 aparaty do biostymulacji laserowej. Podczas przeprowadzonej wizytacji Oferent przedstawił 2 aparaty dwufunkcyjne (do elektroterapii i do biostymulacji laserowej), 2 aparaty do elektroterapii i 2 aparaty do biostymulacji laserowej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia na 13 fizjoterapeutów powinno przypadać co najmniej 7 aparatów do elektroterapii i co najmniej 7 aparatów do biostymulacji laserowej. Zatem Oferent nie spełnia tego warunku. Wobec powyższego w dniu 13 maja 2025 r. Komisja Konkursowa zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty w całości na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7., z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości.

Nie zasługuje na akceptację zarzut Odwołującego, że czynność nieuwzględnienia protestu jest nieważna. Odwołujący wskazuje, że Komisja Konkursowa w piśmie z 22 maja 2025 r. powiadomiła go o oddaleniu protestu. Natomiast na podstawie art. 153 ustawy o świadczeniach są możliwe dwa rozstrzygnięcia protestu, tj. uwzględnienie bądź nieuwzględnienie. Wobec powyższego Odwołujący utrzymuje, że Komisja Konkursowa dotychczas nie dokonała rozstrzygnięcia protestu, a postępowanie powinno być zawieszone. Natomiast zawarte umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert (kod postępowania 09-25-000162/REH/05/1/01) będą nieważne na podstawie art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1061 z późn. zm.) w zw. z art. 155 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Stanowisko takie nie zasługuje na uwzględnienie przede wszystkim z tego powodu, że w uzasadnieniu do zawiadomienia Oferenta o rozpatrzeniu protestu z 22 maja 2025 r. Komisja Konkursowa jednoznacznie wskazała, że protest został nieuwzględniony. Oddalenie protestu jest jednoznaczne z jego nieuwzględnieniem, w związku z tym kwestionowanie tego rozstrzygnięcia jako nieistniejącego jest całkowicie bezpodstawne. Czynność Komisji Konkursowej, była zrozumiała dla Oferenta, ponieważ w kolejnym piśmie z 26 maja 2025 r. złożył wyjaśnienia do nieuwzględnienia protestu. Wobec powyższego czynności Komisji Konkursowej były zgodne z ustawą o świadczeniach i nie miały na celu jej obejścia. Wyjaśnić w tym miejscu również należy że protest odwołującego nie został uwzględniony ponieważ Odwołujący nie potwierdził spełniania określonych przepisami warunków. W złożonym proteście nie sprecyzował w jaki sposób dostosuje personel do wymaganych warunków, nie wskazał którzy fizjoterapeuci mieliby być usunięci z oferty i czy ich harmonogramy pracy nie ulegną zmianie. W związku z tym, że od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje środek odwoławczy stanowisko Odwołującego zawarte w piśmie z 26 maja 2025 r. nie mogło zostać uwzględnione przez Komisję Konkursową. Ponadto zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Rozporządzenia Ministra Zdrowia „po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.” Tym samym Oferent nie miał możliwości modyfikacji oferty już po jej złożeniu, dlatego też wszelkie czynności związane ze zmianą oferty byłyby nieskuteczne niezależnie od tego na jakim etapie modyfikacja byłaby dokonana.

Raz jeszcze podkreślić należy, że w związku z nieuwzględnieniem protestu i odrzuceniem Oferty Odwołującego w części jawnej postępowania, nie podlegała ona ocenie i porównaniu z innymi ofertami. Wobec powyższego nie była ona oceniana na podstawie kryteriów dostępności i ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 w związku z art. 5 pkt 2a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Organ rozpatrujący odwołanie nie podziela wyrażonego przez Odwołującego stanowiska, że dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych nie będzie równy dla mieszkańców gmin powiatu rzeszowskiego oraz w znacznym stopniu ograniczona zostanie dostępność i ciągłość świadczeń w Gminie Tyczyn i w Gminie Chmielnik.

Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach był wybór ofert, które zapewnią ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego. Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez Oferentów. Z punktu widzenia poprawności prowadzenia postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni są Oferenci którzy w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej na obszarze powiatu rzeszowskiego.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców. Spośród 21 złożonych ofert 7 z nich zostało odrzuconych, w tym oferta Odwołującego. Odrzucenie ofert nastąpiło z różnych przyczyn formalnych oraz merytorycznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami ogłoszenia konkursowego.

W niniejszej sprawie odwołanie strony nie zostało uwzględnione, dlatego nie jest możliwe przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań z Odwołującym na podstawie art. 154 ust. 7.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Z powołanych powyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez Oferentów.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego.

W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 113 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Teresa Gwizdak
Dyrektor
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/