



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 07-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.60.2025

NHU N-MED Joanna Niziankiewicz
ul. Krakowska 166
38-400 Krosno
/Odwołujący/

Gabinet Fizjoterapii Łukasz Gwizdak
Ul. Joachima Lelewela 10/7
38-400 Krosno

„fiSJo” Fizjoterapia Sabina Mastej
ul. Prusa 25
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-92556-25238-WCESF-22

Adresat: Lorenc Mateusz Usługi Rehabilitacyjne
„FIZJOHELP”
Ul. Rybitwy 54T/1
30-722 Kraków

Violetta Bąk NZOZ REVITA Leczenie
chorób narządu ruchu
Ul. Parkowa 5
38-450 Dukla

NZOZ Medica-1 Beata Jurczak-
Malinowska
Ul. Obozowa 57
01-161 Warszawa

Bonifraterskie
Centrum Medyczne Sp. z o.o.
Ul. Traugutta 57/59
50-417 Wrocław
ADE: AE:PL-82768-22105-GVVJS-19

Ryszard Buczek Zakład Rehabilitacji
Leczniczej PROFI MED, CUSTOM HOUSE
Ul. Krakowska 12
38-400 Krosno

MEDIKOR Sp. z o.o.
Ul. Rejtana 38B
38-460 Jedlicze

DECYZJA Nr 65/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – FHU „N-MED” Joanna Niziankiewicz, 38-400 Krosno, ul. Krakowska 166 dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000188/REH/05/1/01

w rodzaju: **05-REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1807 – krośnieński**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **REHABILITACJA LECZNICZA** w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**, na obszarze: **1807 – krośnieński**

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 8.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858, ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 13 ofert:

1. FHU "N-MED" Joanna Niziankiewicz, ul. Krakowska 166, 38-400 Krosno,
2. Zakład Rehabilitacji Leczniczej PROFI MED. , ul. Parkowa 8, 38-420 Korczyna,
3. BONIFRATERSKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. gen. Romualda Traugutta 57/59, 50-417 WROCŁAW,
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REVITA" Violetta Bąk, ul. Parkowa 5, 38-450 DUKLA,
5. Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Korczyńska 25B/22, 38-400 Krosno,
6. LORENC MATEUSZ USŁUGI REHABILITACYJNE FIZ JOHELP, Jaśliska 29, 38-485 Jaśliska,
7. "fiSJo" FIZJOTERAPIA Sabina Mastej, ul. Stanisława Staszica 16, 38-200 Jasto,
8. DOMEK - MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stefana Batorego 2D, 38-400 Krosno,

9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDICA -1 Beata Małgorzata Jurczak-Malinowska,
ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa,
10. GABINET FIZJOTERAPII Łukasz Gwizdak ul. Kasztanowa 2A, 38-422 Krościenko Wyżne,
11. MEDIKOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rejtana 38b, 38-460 Jedlicze,
12. Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Dworska 14,
38-430 Miejsce Piastowe,
13. CENTRUM ZDROWIA EUROMED Sp. z o.o. ul. ks. Stanisława Staszica 3,
38-400 Krosno,

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 19 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 10 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 10 marca 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do usunięcia braków formalnych do oferty. Wobec powyższego Komisja wezwała Odwołującego do złożenia:

1. Innych dokumentów lub oświadczeń, których ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (Brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów.)
2. Oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy,
3. Oświadczenia dotyczącego opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy (W oświadczeniu pozostawiono nieskreślone, wzajemnie wykluczające się warianty odpowiedzi. Prosimy o przesłanie oświadczenia z pozostawioną tylko jedną (właściwą) odpowiedzią.)

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 13 marca 2025r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: nizian@poczta.onet.pl na podstawie zgody Odwołującego z dnia 14 lutego 2025r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 12 marca 2025r. do Komisji Konkursowej wpłynęły dokumenty Odwołującego dotyczące uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący złożył wymagane oświadczenia. Komisja Konkursowa sporządziła dokument potwierdzający uzupełnienie przez Odwołującego braków formalnych.

W dniu 28 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień polegających na: wskazaniu szczegółowego tygodniowego czasu pracy lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej Pana Jacka Głodzik, podania aplikacji wraz ze ścieżką dostępu zapewniającej możliwość rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym wskazaniem terminu oraz podaniu numeru telefonu z automatyczną sekretarką i faksem. Oświadczenia o wymaganej treści zostało złożone 1 kwietnia 2025 r.

Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
- 2) Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
- 3) Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą.

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zostali skutecznie poinformowani przez Komisję Konkursową o podjętej uchwale.

Ponieważ Odwołujący wykazał w ofercie harmonogram personelu, w którym wystąpiły elementy sporne (harmonogram pana Dariusza Najbar, Pana Remigiusza Niziakiewicz i Pani Magdaleny Kiełtyka) Komisja Konkursowa, w dniu 11 kwietnia 2025 r. wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę jej w części spornej, pod rygorem odrzucenia oferty w terminie do 18 kwietnia 2025 r. W dniu 16 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w terminie. Odwołujący skierował do Komisji Konkursowej jedynie oświadczenia personelu z 14 kwietnia 2025 r., które były zobowiązaniem do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w podmiocie leczniczym Odwołującego, potwierdzeniem wskazanego w ofercie harmonogramu czasu pracy

oraz wskazaniem innego podmiotu leczniczego, w którym będą udzielać świadczeń wraz z harmonogramem pracy.

Kolejna weryfikacja harmonogramów czasu pracy personelu: w szczególności Pana Jacka Głodzik, Pana Remigiusza Niziankiewicz, Pana Dariusza Najbar, którzy jednocześnie zostali wskazani w innych ofertach w postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza wykazała brak faktycznej dostępności tych osób, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami.

W wyniku nie uwzględnienia w ofercie Pana Jacka Głodzik i Pana Remigiusza Niziankiewicz Komisja Konkursowa wprowadziła zmiany w odpowiedziach ankietowych oraz stwierdziła, że oferta nie spełnia warunku udzielania świadczeń deklarowanego w ofercie lekarza specjalisty na ¼ etatu w zakresie fizjoterapii domowej przez Pana Dariusza Najbar i odrzuciła ofertę Odwołującego. Komisja Konkursowa uznała, że z uwagi na czas konieczny do przemieszczenia się między miejscami udzielania świadczeń medycznych, nie ma możliwości udzielenia świadczeń przez pana Dariusza Najbar w zadeklarowanych godzinach i podjęła decyzję o nieuwzględnieniu pana Dariusza Najbar w ofercie.

W dniu 20 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Tego samego dnia sporządzono zawiadomienie do Oferenta wraz z uzasadnieniem o odrzuceniu oferty w całości w oparciu o art. 146 ust 1 pkt 2 i art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Zgodnie z uzasadnieniem przekazanym Odwołującemu Komisja Konkursowa *„po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności Pana Jacka Głodzik, Pana Remigiusza Niziankiewicz, Pana Dariusza Najbar, którzy jednocześnie zostali wykazani w innych ofertach w postępowaniu konkursowym w rodzaju rehabilitacji lecznicza o nr 09-25-000164/REH/05/1/01 stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami”*. Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty w całości z dnia 20 maja 2025 r. zostało skierowane do NHU N-MED Joanna Niziankiewicz, ul. Krakowska 166, 38-400 Krosno i doręczone w dniu 23 maja 2025 r.

Protest Odwołującego wobec decyzji Komisji Konkursowej z dnia 20 maja 2025 r. o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym wpłynął do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie w dniu 23 maja 2025 r. W proteście Odwołujący wskazał, że zarzut dotyczący braku faktycznej dostępności osób wykazanych w ofercie ze względu na realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi

zlokalizowanymi pod różnymi adresami jest bezzasadny i krzywdzący. Wyjaśnił, że Pan Dariusz Najbar i Pan Remigiusz Niziankiewicz w każdym dniu może swobodnie przemieszczać się pomiędzy placówkami. Zaznaczył, że w celu uniknięcia kolizji czas pracy personelu został wydłużony w harmonogramie, co dało możliwość rozsunęcia wykazanych w ofertach harmonogramów bez zmian ram czasowych ogólnego zatrudnienia, a Pan Jacek Głodzik może udzielać wizyt w formie teleporad lub umawiać się z pacjentem w domu stosownie do potrzeb. Wnosił o uwzględnienie wyjaśnień dotyczących realnego czasu zatrudnienia personelu, możliwości poprawienia harmonogramów oraz zmiany decyzji.

Wskazane w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która 26 maja 2025 r. zgodnie z art. 153 ust. 3 ustawy o świadczeniach, nie uwzględniła protestu Oferenta.

W wyniku weryfikacji czasu pracy personelu Komisja ustaliła brak faktycznej dostępności osób w czasie deklarowanym w ofercie i nie uwzględniła ich w obu miejscach realizacji świadczeń. Komisja w uzasadnieniu nieuwzględnienia protestu wskazała, że zmiana harmonogramu personelu przez oferenta w trakcie postępowania konkursowego nie jest możliwa, poza sytuacją wynikającą z dostosowania harmonogramów do uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r.

W dniu 28 maja 2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła oferenta o oddaleniu protestu.

W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000188/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym.

Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci według załączonej tabeli:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REVITA" Violetta Bąk, 09R/030580	Dukla Parkowa 5	Zespół rehabilitacji domowej Cergowa Cergowa 159 F
2.	BONIFRATERSKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031523	Wrocław gen. Romualda Traugutta 57/59	Zespół Rehabilitacji Domowej - Iwonicz Iwonicz ul. Floriańska 19
3.	Zakład Rehabilitacji Leczniczej PROFI MED, 09R/031416	Korczyna Parkowa 8	Fizjoterapia Domowa Korczyna ul. Parkowa 8

4.	MEDIKOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/030054	Jedlicze Rejtana 38b	Fizjoterapia domowa Jedlicze ul. Tadeusza Rejtana 38 b
5.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDICA -1 Beata Małgorzata Jurczak-Malinowska, 09R/030803	Warszawa Obozowa 57	Zespół Rehabilitacji Domowej Targowiska ul. Armii Krajowej 25
6.	GABINET FIZJOTERAPII Łukasz Gwizdak, 09R/031304	Krościenko Wyżne Kasztanowa 2A	Zespół rehabilitacji domowej Krościenko Wyżne ul. Kasztanowa 2A
7.	"fiSJo" FIZJOTERAPIA Sabina Mastej, 09R/031557	Jasło Stanisława Staszica 16	Fizjoterapia domowa Głowienka ul. Świętego Jana 25
8.	LORENC MATEUSZ USŁUGI REHABILITACYJNE FIZJOHELP, 09R/031326	Jaśliska 29	Fizjoterapia domowa Jaśliska Jaśliska Jaśliska 29

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 16 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań zgodnie z art. 154 ustawy o świadczeniach lub powtórzenie postępowania. Wskazał jako bezzasadny i krzywdzący zarzut dotyczący braku faktycznej dostępności osób wykazanych w ofercie ze względu na realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami.

W złożonym odwołaniu Odwołujący:

- odnośnie lekarza specjalisty ortopedii, Pana Dariusza Najbar wskazał, że w harmonogramie uwzględniono czas dojazdu i dlatego wykazano 20 godzin tygodniowo, co potwierdzone jest oświadczeniem Pana Dariusza Najbar,
- w przypadku specjalisty fizjoterapii, Pana Remigiusza Niziankiewicz Odwołujący wyjaśnił, że wymagany czas rankingujący to w 1/2 etatu, czyli 18:58 godzin tygodniowo. W ofercie został

wykazany w wymiarze czasowym 22:30 godzin tygodniowo, co daje swobodny zapas czasowy do przemieszczania się pomiędzy placówkami.

Odwołujący wyjaśnił, że w w/w przypadkach styk godzin jest tylko pomyłką, którą dopuścił system przekazany do ofertowania i dodał, że na czas tworzenia oferty oraz przez długi czas rozpatrywania przez Komisja Konkursową nie wskazywano ani na konflikt typu B, ani konflikt typu C. Odnośnie lekarza specjalisty rehabilitacji leczniczej, Pana Jacka Głodzik Odwołujący wskazał, że nie ma podstaw do kwestionowania harmonogramu, gdyż lekarz ten może udzielać świadczeń w formie teleporad lub umawiać się z pacjentem w domu stosownie do potrzeb.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.60.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000188/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes NFZ poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

- wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
- wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej),
- ofertę nr 09-25-000164/REH/05/1/01/1/0405 złożoną w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000164/REH/05/1/01.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Należy zauważyć, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09). Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W tym miejscu należy podkreślić, że Oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie „Oświadczenie oferenta”, w którym stwierdził, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania;
- spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej;
- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Zgodnie z art. 149 ust. 7 ustawy o świadczeniach, ofertę odrzuca się jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wszyscy Oferenci biorący udział w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej byli zobowiązani spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.), zwanym dalej "rozporządzeniem koszykowym". Wskazany akt prawny wyznacza minimalne standardy udzielania opisanych w nim świadczeń, których spełnienie umożliwia oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Wynika z niego, że dla realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu fizjoterapii domowej niezbędne jest, w zakresie wymagań dotyczących personelu wykazanie dostępności lekarza specjalisty w dziedzinie chirurgii ortopedycznej lub chirurgii urazowo-ortopedycznej, lub ortopedii i traumatologii, lub ortopedii i traumatologii narządu ruchu, lub lekarz specjalista reumatologii, w wymiarze co najmniej ¼ etatu przeliczeniowego oraz zapewnienie fizjoterapeuty zatrudnionego w wymiarze co najmniej ¼ etatu przeliczeniowego.

W złożonej w przedmiotowym postępowaniu ofercie i jednocześnie w ofercie w postępowaniu nr 09-25-000164/REH/05/1/01 Odwołujący się wykazał:

- lekarza - specjalistę ortopedii i traumatologii ruchu Pana Dariusza Najbar;
- specjalistę fizjoterapii Pana Remigiusza Niziankiewicz;
- lekarza -specjalistę rehabilitacji medycznej - Pana Jacka Głodzik;

i wskazał harmonogram pracy:

Imię	Nazwisko	Adres kom.	Poniedziałek	Wtorek	Środa	Czwartek	Piątek	Kod postępowania
DARIUSZ	NAJBAR	Miejsce Piastowe, Dworska	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	17:30 - 19:30	09-25-000188/REH/05/1/01
DARIUSZ	NAJBAR	Krosno, Ignacego Łukasiewicza	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	15:30 - 17:30	09-25-000164/REH/05/1/01
Remigiusz	Niziankiewicz	Miejsce Piastowe, Dworska	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	12:00 - 16:30	09-25-000188/REH/05/1/01
Remigiusz	Niziankiewicz	Krosno, Ignacego Łukasiewicza	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	16:30 - 21:00	09-25-000164/REH/05/1/01
Jacek	Głodzik	Miejsce Piastowe, Dworska					20:30 - 21:00	09-25-000188/REH/05/1/01
Jacek	Głodzik	Krosno, Ignacego Łukasiewicza					20:00 - 20:30	09-25-000164/REH/05/1/01

Z analizy harmonogramu wynika, że:

- Pan Dariusz Najbar w dniach od poniedziałku do piątku kończy prace w Krośnie o godz. 17:30 i od godz. 17:30 rozpoczyna pracę w Miejscu Piastowym,
- Pan Remigiusz Niziankiewicz w dniach od poniedziałku do piątku kończy prace w Miejscu Piastowym o godz. 16:30 i od godz. 16:30 rozpoczyna pracę w Krośnie,
- Pan Jacek Głodzik w piątek kończy prace w Krośnie o 20:30 i od 20:30 rozpoczyna pracę w Miejscu Piastowym.

Weryfikacja harmonogramów personelu przez Komisję Konkursową miała na celu jednoznaczne ustalenie, czy istnieje realna możliwość udzielania świadczeń medycznych zgodnie ze zgłoszonym harmonogramem. W tym miejscu należy zaznaczyć, że trasa przejazdu między lokalizacjami: 38-400

Krosno, ul. Ignacego Łukasiewicza 63, a 38-430 Miejsce Piastowe, ul. Dworska 19 wynosi 8-11 km, a średni czas przejazdu samochodem (zgodnie z Google Maps) to ok. 20 min. Oferent nie uwzględnił w harmonogramie pracy personelu czasu wymaganego na przejazd między lokalizacjami. Komisja Konkursowa ustaliła, że nie ma możliwości udzielania świadczeń medycznych przez w/w personel zgodnie z podanymi harmonogramami i z tego powodu podjęła decyzję o nieuwzględnianiu konfliktujących się osób w ofercie. Nieuwzględnienie Pana Dariusza Najbar w ofercie spowodowało, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu koszykowym. Innymi słowy, w harmonogramie pracy nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość rzeczywistej dostępności lekarza w czasie zadeklarowanym w ofercie. O elementach spornych w harmonogramie personelu można wszak mówić nie tylko wtedy, gdy pokrywają się one w całości lub części, ale również wtedy, gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednym podmiocie i rozpoczęcia w drugim są tożsame. Czas potrzebny na przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości rzeczywistej realizacji czasu pracy wykazanego w ofercie.

Zgodnie z § 8 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie prowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert – składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Odnosnie lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, który zgodnie z ofertą Odwołującego ma zapewnić konsultacje w dziedzinie rehabilitacji medycznej Odwołujący został poproszony przez Komisję Konkursową o przedstawienie szczegółowego harmonogramu pracy. Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie dla właściwego monitorowania poziomu zabezpieczenia umowy, zasadne jest wykazanie tego lekarza w harmonogramie, jako potencjału wykonawczego, który jest dostępny dla świadczenia usług w zakresie fizjoterapia domowa. Wobec czego Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do uzupełnienia, a Pan Jacek Głodzik złożył wymagane oświadczenie. Po weryfikacji wskazanego w oświadczeniu harmonogramu Komisja Konkursowa uznała, że Oferent nie spełnia warunku i postanowiła o zmianie odpowiedzi ankietowej 1.2.1.4 z TAK na NIE. Nie można zgodzić się z argumentacją Odwołującego dotyczącą udzielania świadczeń w zakresie objętym postępowaniem w formie teleporady. Z uwagi na wymóg udzielania świadczeń medycznych przez personel zgodnie z deklarowanym harmonogramem niedopuszczalne jest również uznanie - jak twierdzi Odwołujący

– że lekarz specjalista rehabilitacji medycznej może umawiać się z pacjentem w domu stosownie do potrzeb.

W tym miejscu należy podkreślić, że prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości. Biorąc powyższe pod uwagę, Organ rozpatrujący Odwołanie stoi na stanowisku, że teleporady nie mogą być regułą w zakresie formy kontaktu pacjenta z lekarzem – specjalistą rehabilitacji medycznej. Taka forma udzielenia świadczenia medycznego może być realizowana sporadycznie, na wyraźny wniosek pacjenta jako jego przywilej, tylko i wyłącznie w przypadku kontynuacji opieki nad pacjentem, pod warunkiem, że ocena stanu zdrowia i zakres niezbędnych czynności do zrealizowania na rzecz pacjenta nie wymaga osobistej obecności personelu medycznego, z ciążącym na świadczeniodawcy obowiązkiem zachowania wysokiej jakości udzielanych świadczeń i bezpieczeństwa zdrowia pacjenta.

Należy wskazać, że harmonogram czasu pracy to dokument określający dni i godziny udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, wobec czego uwzględnianie w harmonogramie czasu dojazdu – o czym Odwołujący informuje w Odwołaniu nie znajduje uzasadnienia. Dodatkowo Organ rozpatrujący odwołanie zauważył, że w złożonych na wezwanie Komisji Konkursowych oświadczeniach personelu, oświadczający odnoszą się i potwierdzają miejsce i czas udzielania świadczeń medycznych (dla przykładu Pan Dariusz Najbar oświadcza, że będzie udzielał świadczeń medycznych w podanym do oferty harmonogramie czasu pracy, a także w innych podmiotach leczniczych).

Odwołujący się w Odwołaniu podnosi, że zarzut (Komisji Konkursowej) braku faktycznej dostępności osób wykazanych w ofercie ze względu na realny czas dojazdu między różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi komórkami jest bezzasadny i krzywdzący. Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie brak realnej dostępności personelu w deklarowanych w ofercie godzinach jest bezsprzeczny, a zarzut naruszenia art. 149 ustawy o świadczeniach nie znajduje uzasadnienia. Należy podnieść, że Odwołujący chce wywodzić dla siebie pozytywne skutki prawne z negatywnej oceny przedłożonych ofert z uwagi na ich nierzetelne przygotowanie. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości. Oferent powinien zatem

rzetelnie ustalić, czy dana osoba z personelu zgłoszonego w harmonogramie nie została zgłoszona również u innego świadczeniodawcy ze wskazaniem godzin udzielania świadczeń skutkujących brakiem możliwości udzielania świadczeń u Oferenta. Zaniedbanie powyższej czynności skutkowało weryfikacją ofert, a weryfikacja ta wykazała niemożliwość udzielania świadczeń przez Odwołującego zgodnie ze złożoną ofertą.

Należy wskazać, że Oferent w trakcie prowadzonego postępowania nie ma prawa dokonywania zmian oferty na etapie jej oceny tylko dlatego, że okazało się, że nie została przygotowana w sposób rzetelny (co wynika z powołanego wcześniej §18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ). W żaden sposób nie może znaleźć uznania Organa argumentacja zawarta w odwołaniu, że harmonogramy zawierały błędy techniczne. Komisja ma obowiązek oceniać oferty obiektywnie, stosując te same standardy do każdej z nich, w związku z tym niedopuszczalna jest zmiana oferty w zakresie potencjału, w toku postępowania konkursowego, a wyjaśnienia złożone w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia również nie mogą do tego skutecznie prowadzić. W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców.

Bez znaczenia pozostają okoliczności podnoszone w odwołaniu, że personel udzielający świadczeń był wykazany w harmonogramach w godzinach pracy, które przekraczały minimalny wymagany czas pracy w związku z czym w ich ramach można ująć „dojazdy do pracy”. Przyznanie racji takiej argumentacji potwierdzałoby fikcyjność harmonogramów przedkładanych do oferty, stanowiących jeden z jej istotnych elementów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Komisja konkursowa prawidłowo najpierw zweryfikowała przedłożone harmonogramy i ustaliła ich nierzetelność albowiem personel opisany wyżej nie był w stanie udzielać faktycznie świadczeń w podanych przedziałach czasowych. Skoro tak, to należało przyjąć, że taki personel nie podlega żadnej dalszej weryfikacji i nie może być brany pod uwagę w ocenie spełniania warunków. To oferent ponosi odpowiedzialność za dane przedstawione w ofercie, a Komisja Konkursowa nie jest uprawniona do zmian godzin harmonogramu, w taki sposób, aby to było korzystne dla oferenta.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej, że nie wzywano go do jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących czasu pracy wymaganego lekarza. Organ rozpatrujący odwołanie ustalił, że Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zidentyfikowanych konfliktów harmonogramów personelu, wobec czego zarzut braku umożliwienia mu takiej czynności również nie znajduje uzasadnienia.

Prezes NFZ po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego nie dopatrył się naruszenia przepisów prawa i procedur obowiązujących w trakcie konkursu ofert. Z powyższego wynika, że w toku postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. Należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję Konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami w tym zakresie, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa NFZ.

Mając całość powyższego na uwadze, zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione, dlatego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.