



Data: 20-03-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.2.2025

ENEMA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
reprezentowana przez
Panią Magdalenę Nowak-Skrzyniarz
ul. Ligocka 103/7

Adresat: 40-568 Katowice

KK JASIŃSCY CENTRUM STOMATOLOGICZNE
Krzysztof Jasiński
ul. Sienkiewicza 29
39-120 Sędziszów Małopolski

DECYZJA Nr 5/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – ENEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ligocka 103/7, 40-568 Katowice, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.03.2025 r. do 30.06.2025 r., prowadzonego:
w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000116/STM/07/1/07.0000.500.02/01
w rodzaju: 07 - LECZENIE STOMATOLOGICZNE
w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE UDZIELANE W GABINECIE SZKOLNYM
na obszarze: 1863011 – Rzeszów

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: LECZENIE STOMATOLOGICZNE, w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE UDZIELANE W GABINECIE SZKOLNYM, na obszarze: 1863011 – Rzeszów.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 1.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.),
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęły 2 oferty.

1. Oferta ENEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ligocka 103/7, 40-568 Katowice
2. Oferta KK JASIŃSCY CENTRUM STOMATOLOGICZNE Krzysztof Jasiński, ul. Sienkiewicza 29, 39-120 Sędziszów Małopolski.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 23 stycznia 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 17 stycznia 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 23 stycznia 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do uzupełnienia numeracji stron oferty oraz do zmiany oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego się w dniu 24.01.2025 r.

Na podstawie § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu

pracy (Dz. U. 2020, poz. 1858), Komisja Konkursowa przeprowadza weryfikację, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, przy pomocy których wykonywana ma być umowa, u oferentów. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem Komisja Konkursowa w dniu 24.01.2025 r. przeprowadziła weryfikację i oględziny u obu oferentów biorących udział w postępowaniu. W trakcie prowadzonych czynności sprawdzających zostały sporządzone stosowne protokoły zawierające wyniki weryfikacji oferentów. Protokoły zostały podpisane bez zastrzeżeń przez upoważnionych członków komisji konkursowej oraz przedstawicieli oferentów.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta: KK JASIŃSCY CENTRUM STOMATOLOGICZNE Krzysztof Jasiński, ul. Sienkiewicza 29, 39-120 Sędziszów Małopolski, spełnia warunki formalne określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach oraz w w/w zarządzeniu Prezesa NFZ 60/2023/DSOZ i nie podlega odrzuceniu.

Ofertę KK JASIŃSCY CENTRUM STOMATOLOGICZNE Krzysztof Jasiński, ul. Sienkiewicza 29, 39-120 Sędziszów Małopolski, zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

Komisja Konkursowa odrzuciła w całości ofertę Enema Sp. z o.o., 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103/7, z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie.

Podczas oględzin komisja konkursowa stwierdziła, że w budynku zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. Piotra Skargi 3, w którym mają być udzielane świadczenia, brak jest pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, co jest niezgodne z odpowiedzią złożoną przez oferenta w ankiecie ofertowej. W ofercie wskazano, że co najmniej jedno takie pomieszczenie znajduje się w miejscu udzielania świadczeń, jednak oględziny nie potwierdziły tego stanu faktycznego.

Informacja o odrzuceniu oferty została przesłana do oferenta zawiadomieniem z dnia 04.02.2025 r.

Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 7 lutego 2025 r. do Komisji Konkursowej został złożony przez Oferenta protest na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty. Protestujący wniósł o uchylenie decyzji Komisji Konkursowej skutkującej odrzuceniem jego oferty, przywrócenie przedmiotowej oferty do weryfikacji i jej dalsze procedowanie w ramach prowadzonego postępowania.

W proteście Oferent stwierdził, że spełnił wymagania formalne będące przedmiotem postępowania na świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w gabinecie szkolnym, poprzez zapewnienie w miejscu udzielania świadczeń odpowiednio wykwalifikowanego personelu, wymaganego do udzielania świadczeń oraz wyposażenia gabinetu dentystycznego w potrzebny sprzęt. Spełnienie podstawowych wymogów - warunków realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych udzielanych w gabinecie szkolnym dają solidną podstawę do uznania, że oferta złożona przez Oferenta spełnia wymagania określone w przepisach prawa i regulacjach konkursowych, a tym samym jej odrzucenie w całości jest nieuzasadnione i narusza zasadę proporcjonalności oraz równego traktowania oferentów. Odnosząc się natomiast do zapewnienia jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń Oferent wyjaśnił, że: „Miejsce udzielania świadczeń definiowane jest poprzez pomieszczenie lub zespół pomieszczeń w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie w celu wykonywania świadczeń gwarantowanych. Miejsce to odnosi się naturalnie do całości infrastruktury zapewnianej przez dany podmiot, a nie wyłącznie do konkretnego pomieszczenia. W przedmiotowej sprawie gabinet dentystyczny funkcjonuje w ramach placówki oświatowej - szkoły. Mając na uwadze powyższą definicję, należy zauważyć, że infrastruktura

szkoły, w której funkcjonuje gabinet dentystyczny, stanowi integralną część miejsca udzielania świadczeń. W związku z tym pomieszczenia sanitarne znajdujące się w budynku szkoły, a spełniające wymagania przepisów dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych, należy traktować jako pomieszczenia przynależne do gabinetu stomatologicznego w rozumieniu warunków konkursowych rozporządzenia kryterialnego. Budynek użyteczności publicznej, w tym placówki oświatowej, muszą zapewniać dostępność dla osób niepełnosprawnych, co obejmuje również dostęp do odpowiednio przystosowanych pomieszczeń sanitarnych. Wobec tego brak dodatkowego, odrębnego pomieszczenia w ścisłych granicach gabinetu dentystycznego nie może stanowić podstawy do uznania, że wymagania konkursowe nie zostały spełnione". Ponadto Oferent poinformował, że kierował się przeświadczeniem, że placówka oświatowa, jako budynek użyteczności publicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ma zapewniony dostęp do pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych. W związku z tym działał w zaufaniu do regulacji prawnych oraz w przekonaniu, że warunek konkursowy dotyczący dostępności pomieszczenia sanitarnego został spełniony.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Konkursowa, odnosząc się do argumentów Oferenta stwierdziła, że podczas oględzin osoba upoważniona przez Oferenta okazała wszystkie pomieszczenia wraz z wyposażeniem które miały odpowiadać złożonej ofercie. Członkowie Komisji nie stwierdzili istnienia pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, co zostało odnotowane w oficjalnym protokole kontroli załącznik Nr 25 Wyniki weryfikacji Oferent. Osoba reprezentująca Oferenta nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń co do braku takiego pomieszczenia w momencie kontroli ani do treści sporządzonego protokołu. W związku z tym uznano, że zapisy protokołu są wiążące i odzwierciedlają stan faktyczny. Komisja Konkursowa nie ma uprawnień do ingerowania w treść oświadczenia woli Oferenta, ani do zmiany odpowiedzi zawartych w ofercie, nawet jeśli Oferent twierdzi, że jego interpretacja przepisów była inna. Każdy Oferent ponosi pełną odpowiedzialność za treść złożonych oświadczeń, a Komisja nie może ich modyfikować, interpretować na korzyść Oferenta ani dostosowywać do rzeczywistego stanu faktycznego, ponieważ naruszałoby to zasadę równego traktowania uczestników postępowania.

Komisja Konkursowa w uzasadnieniu protestu powołała się na § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2020, poz. 1858), zgodnie z którym w toku postępowania Komisja Konkursowa może żądać od Oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty, może przeprowadzić weryfikację Oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez Oferenta.

Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która pismem z 12 lutego 2025 r. zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach poinformowała Oferenta o oddaleniu protestu. Ogłoszenie o oddaleniu protestu zostało zamieszczone na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie w dniu 12 lutego 2025 r.

W związku z oddaleniem protestu, Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dalszej części postępowania Komisja Konkursowa, na podstawie danych i propozycji ceny zakupu świadczeń oferenta zawartych w formularzu ofertowym, sporządziła ranking odzwierciedlający ilość punktów jakie otrzymał oferent - KK JASIŃSCY CENTRUM STOMATOLOGICZNE Krzysztof Jasiński,

ul. Sienkiewicza 29, 39-120 Sędziszów Małopolski, dokonała oceny złożonej oferty według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferta została oceniona wg następujących kryteriów:

1. jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
2. kompleksowości udzielanych świadczeń,
3. dostępności udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
4. ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
5. ceny świadczeń opieki zdrowotnej,
6. kryterium: inne

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do oferenta biorącego udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia uzyskaną przez wybranego oferenta punktację w poszczególnych kategoriach rankingujących:

KONKURS 09-25-000116/STM/07/1/07.0000.500.02/01												
POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERTY
1	09R/050670	Krzysztof Jasiński 09R/050670	207403	4.000	5.000	12.000	20.000	2.000	0.000	39.000	43.000	Tak

Komisja Konkursowa nie przeprowadziła negocjacji z wybranym oferentem, ale przyjęła jego ofertę w całości. W dniu 12 lutego 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Oddziału.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Do zawarcia umowy został wybrany oferent: KK JASIŃSCY CENTRUM STOMATOLOGICZNE Krzysztof Jasiński, ul. Sienkiewicza 29, 39-120 Sędziszów Małopolski.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

W dniu 19 lutego 2025 r. Oferent wniósł odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w terminie. Odwołujący wniósł o:

1. uchylenie decyzji Komisji Konkursowej o odrzuceniu Oferty i ponowne jej rozpatrzenie w ramach postępowania konkursowego,
2. zastosowanie adekwatnych środków w ramach oceny Oferty, tj. ewentualne odjęcie punktów za niespełnienie kryterium dodatkowego wskazanego w ankiecie ofertowej, zamiast całkowitego jej odrzucenia, zgodnie z zasadą proporcjonalności,
3. przeprowadzenie ponownego postępowania w sprawie zawarcia umowy, gdyż spełnia ona wszystkie wymagane kryteria.

Odwołujący się w złożonym odwołaniu stwierdził, że doszło do uchybień w działaniu Komisji Konkursowej w procedurze prowadzenia postępowania, w konsekwencji czego interes prawny Oferenta doznał uszczerbku. Ponadto Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej, że złożona oferta spełnia wymagania określone w przepisach prawa i regulacjach konkursowych, a jej odrzucenie w całości jest nieuzasadnione i narusza zasadę proporcjonalności oraz równego traktowania oferentów.

W odwołaniu Odwołujący podnosi, że infrastruktura szkoły, w której funkcjonuje gabinet dentystyczny, stanowi integralną część miejsca udzielania świadczeń. W związku z tym pomieszczenia sanitarne znajdujące się w budynku szkoły, a spełniające wymagania przepisów dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych, należy traktować jako pomieszczenia przynależne do gabinetu stomatologicznego w rozumieniu warunków konkursowych rozporządzenia kryterialnego. Budynki użyteczności publicznej, w tym placówki oświatowe, muszą zapewniać dostępność dla osób niepełnosprawnych, co obejmuje również dostęp do odpowiednio przystosowanych pomieszczeń sanitarnych. Wobec tego brak dodatkowego, odrębnego pomieszczenia w ścisłych granicach gabinetu dentystycznego nie może stanowić podstawy do uznania, że wymagania konkursowe nie zostały spełnione. Ponadto Odwołujący wskazuje, że kierował się przeświadczeniem, że placówka oświatowa, jako budynek użyteczności publicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ma zapewniony dostęp do pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych. Odwołujący wskazuje także, że jego intencją nie było podanie nieprawdziwych informacji ani wprowadzenie Komisji Konkursowej w błąd. Działając w dobrej wierze uznał, że infrastruktura placówki oświatowej, spełnia wymagania konkursowe.

Odwołujący podnosi, że zastosowana sankcja w postaci całkowitego odrzucenia Oferty jest nieproporcjonalna wobec rzeczywistych okoliczności sprawy. W jego ocenie jest to działanie nadmierowe i niezgodne z zasadą równego traktowania oferentów, dlatego decyzja o odrzuceniu Oferty powinna zostać uchylona, a Oferta ponownie rozpatrzona z ewentualnym zastosowaniem adekwatnej sankcji w postaci odjęcia punktów wynikających z oceny spełnienia dodatkowych warunków, zamiast jej całkowitego odrzucenia.

Odwołujący poniósł, że działania Komisji Konkursowej pozostają w sprzeczności z praktyką stosowaną przez inne Oddziały Wojewódzkie NFZ w sprawach analogicznych, co podważa zasadę równości i spójności w stosowaniu procedur konkursowych.

Ponadto Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej, że całkowite odrzucenie oferty jest działaniem krzywdzącym dla Odwołującego oraz, że skutek uchybień w działaniu Komisji Konkursowej jego interes prawny doznał uszczerbku.

Ostatecznie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie ponownego postępowania w sprawie zawarcia umowy.

Pismem z dnia 21 lutego 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.2.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000116/STM/07/1/07.0000.500.02/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

W toku postępowania odwoławczego Organ rozpatrujący odwołanie występował do Komisji Konkursowej o udzielenie informacji i wyjaśnień. Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne. Naruszenie interesu prawnego, na co wskazuje Odwołujący, zaistniało w wyniku odrzucenia jego oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Zatem, w prowadzonym obecnie postępowaniu administracyjnym - odwoławczym, weryfikowane są okoliczności faktyczne i prawne, które zostały objęte zgłoszonym odwołaniem.

Dopóki fakt odrzucenia oferty nie zostanie skutecznie zakwestionowany, Odwołujący – nie może kwestionować sposobu oceny innych ofert, gdyż nie mieści się to w granicach jego interesu prawnego. Pozycję prawną Odwołującego – ukształtował bowiem fakt odrzucenia jego oferty, a nie sposób postępowania Komisji Konkursowej w odniesieniu do pozostałych Oferentów. Złożenie odwołania od wyniku konkursu, umożliwia Prezesowi NFZ jedynie weryfikację, czy istotnie oferta Odwołującego nie powinna podlegać merytorycznej ocenie, a w razie uwzględnienia tego odwołania ponowne przeprowadzenie oceny ofert i w konsekwencji (ponowne) wszechstronne rozstrzygnięcie konkursu. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 maja 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 323/10, wyrok WSA z 3 lutego 2015r. w Krakowie sygn. III SA/Kr 1153/14).

Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa.

Wymogi dot. oferty wskazane w art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach mają charakter konieczny, a brak ich spełnienia uniemożliwia dopuszczenie oferty do konkursu. Komisja nie może wezwać Oferenta do uzupełnienia. Przeciwnie, zobowiązana jest bezwzględnie do odrzucenia oferty.

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Oferent podał nieprawdziwe informacje w ofercie. Zdaniem organu prowadzącego postępowanie odwoławcze, wyjaśnienie tej kwestii ma kluczowe znaczenie. W złożonym formularzu ofertowym Oferent wykazał, że posiada co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu oddzielania świadczeń.

Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2020, poz. 1858) dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji zawartych w ankiecie będącej integralną częścią złożonej oferty, w zakresie dotyczącym dostępności pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu ustalenie, czy wskazany w ofercie sprzęt oraz inne elementy wymagane do wykonywania umowy w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych udzielanych w gabinecie szkolnym znajdują się w miejscu udzielania świadczeń, jak również potwierdzenie, iż wszystkie informacje zawarte przez Oferenta w złożonej ofercie są zgodnie ze stanem faktycznym.

W trakcie oględzin osoba upoważniona przez Oferenta - Pani Magdalena Nowak-Skrzyniarz okazała pomieszczenia wraz z wyposażeniem, które miały odpowiadać złożonej ofercie. Komisja Konkursowa podczas dokonywania oględzin ustaliła, że w budynku zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. Piotra Skargi 3, w którym mają być udzielane świadczenia, brak jest pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, co jest niezgodne z odpowiedzią złożoną przez oferenta w ankiecie ofertowej. W ofercie wskazano, że co najmniej jedno takie pomieszczenie znajduje się w miejscu udzielania świadczeń, jednak oględziny nie potwierdziły tego stanu faktycznego, co zostało odnotowane w załączniku nr 25 Wyniki weryfikacji oferenta.

Osoba reprezentująca Oferenta zapoznała się z treścią spisanego w trakcie oględzin protokołu, nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń co do braku takiego pomieszczenia w momencie kontroli ani do treści sporządzonego protokołu. Ustalenia Komisji Konkursowej poczynione w trakcie oględzin podpisała

osobiście w dniu 24.01.2025 r. W związku z tym uznano, że zapisy protokołu są wiążące i odzwierciedlają stan faktyczny.

Na tej podstawie została przez Komisję Konkursową podjęta decyzja o odrzuceniu oferty, jako zawierającej nieprawdziwe informacje. Zaznaczyć należy, że każdy Oferent ponosi pełną odpowiedzialność za treść złożonych oświadczeń, zarówno w złożonej przez siebie ofercie jak i w trakcie czynności dokonywanych w trakcie trwającego postępowania konkursowego. Oferent w trakcie prowadzonych oględzin na obowiązek przedstawić i okazać Komisji Konkursowej wszystkie elementy oferty, które podlegają ocenie. Zadaniem Komisji Konkursowej jest odnotowanie, które z wymaganych oraz rankingujących warunków mają odzwierciedlenie w rzeczywistości. Komisja nie może modyfikować oświadczeń złożonych przez oferenta, ponieważ naruszałoby to zasadę równego traktowania uczestników postępowania.

Odwołujący się w złożonym w toku postępowania proteście powoływał się zarówno na fakt posiadania pomieszczenia sanitarnego dostosowanego dla potrzeb osób niepełnosprawnych jak również na możliwość zastosowania przez Komisję Konkursową zmiany odpowiedzi ankietowej w przypadku gdy okazywane przez niego pomieszczenie nie spełniałoby takich wymagań. Z protokołu oględzin spisanego w dniu ich przeprowadzenia wynika, że brak jest pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, a nie wynika natomiast, że oferent okazywał inne pomieszczenie sanitarne, które nie spełniałoby takich warunków i mogłoby to stanowić podstawę do zamiany odpowiedzi ankietowej, a tym samym zmniejszenie ilości punktów przyznanych ofercie. Dodatkowo organ prowadzący postępowanie wskazuje, że zmiana odpowiedzi ankietowej po złożeniu protestu nie może zostać przyjęta przez Komisję Konkursową. W myśl § 18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Zdaniem Organu, Komisja Konkursowa prawidłowo podjęła decyzję o odrzuceniu oferty, kierując się ustaleniami poczynionymi w trakcie oględzin, które były sprzeczne z odpowiedzią ankietową udzieloną przez Odwołującego się.

Nie zasługują w żadnej mierze na uwzględnienie wyjaśnienia Odwołującego, iż „kierował się przeświadczeniem, że placówka oświatowa, jako budynek użyteczności publicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ma zapewniony dostęp do pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych”. Podnosił, że „działał w zaufaniu do regulacji prawnych oraz w przekonaniu, że warunek konkursowy dotyczący dostępności do pomieszczenia sanitarnego został spełniony”. Należy zaznaczyć, że Oferent jest profesjonalistą w zakresie prowadzonej działalności i składając ofertę powinien dysponować wiedzą o okolicznościach związanych z warunkami ocenianymi w trakcie prowadzonego postępowania oraz okolicznościach faktycznych funkcjonowania gabinetu wskazanego w ofercie.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się takimi samymi zasadami i dokonywała oceny w ten sam sposób. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i obowiązujący zarządzeń oraz zachowaniem uczciwej konkurencji.

Jednym z podstawowych warunków zapewnienia w postępowaniu konkursowym zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji jest przestrzeganie unormowań związanych z dopuszczeniem

Oferentów do udziału w postępowaniu i oceny złożonej oferty w szczególności według wskazanej normy art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, obligującej Organ do odrzucenia oferty w przypadku zawarcia w niej nieprawdziwych informacji. Ustawodawca nie wyjaśnił, co należy rozumieć przez pojęcie "nieprawdziwe informacje", do którego odwołuje się art. 149 § 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż celem przeprowadzenia konkursu ofert jest wyłonienie odpowiedniego świadczeniodawcy, należy przyjąć, iż "nieprawdziwość" musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, w tym takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonaniu umowy. Chodzi więc o takie działania świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości.

W tym miejscu raz jeszcze podkreślić należy, że zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Z powołanych powyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez Oferentów. Z punktu widzenia poprawności prowadzenia postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni są Oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie zarzut naruszenia art. 149 § 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach nie znajduje uzasadnienia. Twierdzenie Odwołującego, że brak pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych nie może być podstawą do odrzucenia całej oferty, a jedynie powinien skutkować korektą punktacji jest błędne. Złożona przez Oferenta oferta jest ofertą rankingującą i w związku z tym podlega ocenie jako całość. Oferent jest związany ofertą i propozycjami w niej złożonymi. Jeżeli w wyniku weryfikacji zaproponowanych w ofercie warunków udzielania świadczeń Komisja Konkursowa stwierdzi brak oferowanych pomieszczeń lub sprzętu oferta podlega odrzuceniu.

Z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy wynika, że Komisja przeprowadzająca konkurs ofert oceniając treść złożonych dokumentów weryfikuje prawdziwość zawartych w nich informacji. W przypadku, w którym

taka prawidłowo przeprowadzona weryfikacja dowiedzie, iż w ofercie podano nieprawdziwą informację, Komisja Konkursowa jest zobowiązana do odrzucenia takiej oferty.

„(...) ustawodawca nie wyposażył Komisji Konkursowej w możliwość oceny stopnia istotności informacji, które zostały podane niezgodnie z prawdą. Innymi słowy, w przypadku stwierdzenia przez Komisję, że jakakolwiek informacja znajdująca się w ofercie uczestnika postępowania konkursowego nie odpowiada prawdzie, oferta takiego uczestnika zostanie odrzucona. Co więcej, Komisja Konkursowa nie może nawet wezwać Oferenta do usunięcia jakichkolwiek nieistotnych nieścisłości w tym zakresie, stosownie do art. 149 ust. 3 ustawy (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 2006 r., sygn. akt VII SA/Wa 1450/06, LEX nr 306379 oraz wyrok WSA w Krakowie z 3.02.2015 r., III SA/Kr 1153/14, LEX nr 1649986).

Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrzuconie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Sytuacja Odwołującego spowodowana odrzuceniem oferty warunkowała jego sytuację w konkursie, a zarzuty zawarte w odwołaniu dotyczące drugiego Oferenta nie mają na nią wpływu. Dokonana punktacja pozostałej oferty i rozstrzygnięcie postępowania konkursowego nie dotyczyły już Odwołującego, w związku z tym nie ma on interesu prawnego w kwestionowaniu warunków oceny drugiej oferty dokonanej przez Komisję Konkursową.

Prezes Funduszu stwierdza, że Komisja Konkursowa w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym nie naruszyła zasad równego traktowania oferentów, a postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

Z poważaniem
Iwona Karasowska-Stepaniak
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.