



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 18-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.36.2025

Elżbieta Tarnawska
Wspólnik spółki cywilnej
MEDEOR S.C. Gabinet Rehabilitacji
E. Tarnawska, B. Mikołajewska,
M. Lipowska
Ul. Przemyska 22
37-716 Orły
/Odwołujący/

Barbara Mikołajewska
Wspólnik spółki cywilnej
MEDEOR S.C. Gabinet Rehabilitacji
E. Tarnawska, B. Mikołajewska,
M. Lipowska
Ul. Przemyska 22
37-716 Orły
/Odwołujący/

Adresat:

Małgorzata Lipowska
Wspólnik spółki cywilnej
MEDEOR S.C. Gabinet Rehabilitacji
E. Tarnawska, B. Mikołajewska,
M. Lipowska
Ul. Przemyska 22
37-716 Orły
/Odwołujący/

Magda Siemianowska
ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8b/24
06-500 Mława

NZOZ Marcin Pieniążek
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
Tryńcza 123
37-204 Tryńcza
AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

DECYZJA Nr 74/09/2025/OD
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – „MEDEOR” S.C. Gabinet Rehabilitacyjny E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska, ul. Przemyska 22, 37-716 Orły, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r, prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 09-25-000166/REH/05/1/01

w rodzaju: 05 REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1813 - przemyski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju 05 REHABILITACJA LECZNICZA zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1813 – przemyski.

Ww. ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 7. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

2. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 6 ofert:

1. Usługi Rehabilitacyjne – Wiesław Madej, 39-451 Skopanie, ul. Dąbrówki 1.
2. Wojciech Mikuła, 37-700 Przemyśl, ul. Księdza Piotra Skargi 10/4.
3. „MEDEOR” S.C. Gabinet Rehabilitacyjny E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska, 37-716 Orły, ul. Przemyska 22.
4. REH-DOM MACIAŁEK, KRZYŻANOWSKA-BUCZKOWSKA SPÓŁKA JAWNA, 37-716 Orły, ul. Krakowska 1.
5. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 37-204 Tryńcza, ul. Tryńcza 123.
6. Magda Siemianowska, 06-500 Mława, ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8b/24.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Oferta Odwołującego, zwanego dalej także Oferentem, wpłynęła do Podkarpackiego OW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025 r..

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025r. W trakcie postępowania odrzucono w całości 4 oferty. Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, oraz nieprzedstawienie wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienie ich w terminie.

Dnia 12 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych,

analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do:

- a) uzupełnienia oświadczenia o treści „Oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów”,
- b) złożenia oświadczenia dotyczącego opinii o której mowa w art. 95d ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r., o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.146),
- c) stawiennictwa w Podkarpackim OW NFZ, celem uzupełnienia numerów stron w ofercie.

Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Oferenta dnia 14 marca 2025 r.

Komisja Podkarpackiego OW NFZ, poinformowała Oferenta o „Uchwale Komisji Konkursowej” z dnia 3 kwietnia 2025r., wprowadzającej zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych pod względem sprawdzenia czasu pracy personelu, czasu pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie i godzin pracy komórki organizacyjnej.

Dnia 18 kwietnia 2025r., Oferent pismem z dnia 15 kwietnia, poinformował Komisję Konkursową o chęci wprowadzenia zmian w ofercie z powodu przekroczenia limitu czasu pracy lekarza, z którym zawarto umowę na rehabilitację domową. Zmiana dotyczyła zmiany lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej Pani Grażyny Sapuły, na lekarza specjalistę ortopedii i traumatologii Pana Jarosława Błachno.

Dnia 24 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wystosowała do Oferenta wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej. Termin wyznaczono do dnia 5 maja 2025 r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w wymaganym terminie, dokonując zmiany Pani Grażyny Sapuły - lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej na lekarza specjalistę ortopedii i traumatologii Pana Jarosława Błachno. W związku ze zmianą lekarza specjalisty Oferent w piśmie wyjaśniającym dokonał chęci zmiany odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.1 PERSONEL 1.2.1.4 „REH_3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej” z odpowiedzi TAK na odpowiedź NIE. Ponadto Oferent zaznaczył, iż harmonogram personelu został dostosowany do czasu pracy komórki organizacyjnej i dodatkowo wykazano w harmonogramie sobotę. Oferent zwrócił się z prośbą o uwzględnienie przedstawionych zmian w ofercie.

Wezwania i zawiadomienia zostały przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: medeor@poczta.onet.pl, na podstawie zgody Odwołującego z dnia 26 lutego 2025 r, dotyczącej doręczenia przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za

pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. W toku weryfikacji spełnienia warunków formalnych oferty stwierdzono, że Odwołujący odpowiedział na wezwanie i dokonał uzupełnienia braków formalnych w wymaganym terminie. Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, Komisja Konkursowa uznała, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, o czym 14 maja 2025 r. zawiadomiła Oferenta. Powodem odrzucenia było niespełnienie warunków wymaganych w postępowaniu tj. warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niewyrażeniu zgody na zmianę lekarza i harmonogramu jego pracy i nieuwzględnieniu jego w wykazie personelu. Skutkowało to niespełnieniem warunku dotyczącego posiadania lekarza w wymiarze co najmniej $\frac{1}{4}$ etatu przeliczeniowego (równoważnik $\frac{1}{4}$ etatu przeliczeniowego).

Wobec powyższego, dnia 21 maja 2025 r. Oferent złożył protest od decyzji Komisji Konkursowej z dnia 14 maja 2025 r. dotyczącej odrzucenia swojej oferty w całości. Oferent zaznaczył, iż podczas przygotowywania oferty tj. od momentu ogłoszenia postępowania do dnia złożenia oferty nie otrzymał informacji o konieczności weryfikacji czasu pracy personelu odnoszącego się do limitu tygodniowego czasu pracy. Tym samym nie mógł posiadać wiedzy o łącznym tygodniowym czasie pracy lekarza wskazanego w ofercie. Podniósł, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Komisji Konkursowej o uchwale z dnia 3 kwietnia 2025 r., dotyczącej weryfikacji czasu pracy personelu, oraz godzin pracy komórki organizacyjnej podjął działania, aby spełnić ww. wymogi Komisji. Odwołujący zarzucił, że żaden z przepisów prawa wymieniony przez Komisję Konkursową nie wskazuje na zamianę lekarza wyłącznie o tych samych kwalifikacjach, a dokonana przez niego zamiana lekarza została podyktowana przez uchwałę Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025r. Według Odwołującego zmiana lekarza wpisuje się w Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r., w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (DZ.U.2013 poz.1522 ze zm.). Odwołujący podkreślił, że w wezwaniu do złożenia wyjaśnień zaznaczył, że dokonuje zmiany odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.1 PERSONEL 1.2.1.4 „REH_3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej” z odpowiedzi TAK na odpowiedź NIE. Oferent podkreślił, że jako podmiot leczniczy, realizuje świadczenia z zakresu Rehabilitacji Domowej z najwyższą starannością i priorytetem nastawionym na zdrowie pacjentów, których obecnie pod swoją opieką ma około 110.

W podsumowaniu protestu Oferent zaznaczył, iż wskazany lekarz Pan Jarosław Błachno spełnia wymogi oferty, wobec obowiązujących przepisów prawa oraz zapewnia ciągłość realizacji świadczeń w ramach fizjoterapii domowej w powiecie przemyskim.

Dnia 28 maja 2025 r., Komisja Konkursowa postanowiła oddalić protest. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Komisja stwierdziła, że odrzucenie oferty nastąpiło z powodu niespełniania warunków wymaganych tj. braku posiadania lekarza w wymiarze co najmniej $\frac{1}{4}$ etatu przeliczeniowego

(równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego). Oferent w złożonej ofercie wykazał lekarza specjalistę rehabilitacji medycznej, a następnie poinformował o chęci dokonania zmiany w ofercie polegającej na wymianie go na lekarza specjalistę ortopedii i traumatologii oraz o zmianie harmonogramu czasu pracy lekarza. Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki są wiążące i nie mogą podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niemożliwa była więc zmiana oferty w zakresie wskazanym przez Odwołującego.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu protestu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego OW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń. Oferta Odwołującego jako odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami. W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000166/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego OW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

13 czerwca 2025 r. Odwołujący pismem z dnia 10 czerwca 2025r., złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł o:

1. uznanie odwołania za zasadne,
2. unieważnienie decyzji Komisji Konkursowej w zakresie odrzucenia oferty MEDEOR S.C. E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska,
3. dopuszczenie oferty do dalszego etapu postępowania lub zawarcia umowy,
4. ewentualnie - powtórzenie czynności oceny ofert w sposób zgodny z przepisami prawa obowiązującymi na dzień ich złożenia.

Odwołujący w złożonym odwołaniu podkreślił bezpodstawne odrzucenie oferty na podstawie uchwały nieujętej w warunkach konkursu. Zdaniem Oferenta oferta została złożona, w pełnej zgodności z przepisami obowiązującymi na dzień składania ofert, a nie na podstawie uchwały z 3 kwietnia 2025 r., która wprowadziła limit 76 godzin pracy tygodniowo dla personelu. Oferent zaznacza, że uchwała ta nie stanowiła elementu dokumentacji konkursowej ogłoszonej przed 28.02.2025 r. i nie była znana Oferentom w chwili składania ofert a także, że wprowadzenie dodatkowych kryteriów oceny ofert po terminie ich złożenia według Oferenta stanowi rażące naruszenie zasady pewności prawa oraz równego traktowania stron. Oferent w odwołaniu podnosił, że doszło do bezprawnego odrzucenia zmiany lekarza pomimo spełnienia wymogów formalnych wynikających z Rozporządzenia Ministra Zdrowia ws. świadczeń gwarantowanych (Dz. U. 2013 poz. 1522), odnoszących się do kwalifikacji oraz wymiaru pracy. Oferent zarzucił jednocześnie Komisji Konkursowej nielegalnie wprowadzony wymóg czasu pracy. Odwołujący dodatkowo zaznaczył błędną interpretację wykładni prawa przez Komisję Konkursową, naruszenia art. 146 ustawy oraz fundamentalnej zasady postępowania administracyjnego: zaufania do organu publicznego, równości, legalizmu i jawności postępowania.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.36.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert 09-25-000166/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Dnia 26 czerwca 2025 r., Odwołujący skorzystał z uprawnień polegających na wglądzie do akt sprawy. Odwołującemu udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Odwołujący wykonał fotokopie dokumentów zalegających w aktach sprawy. W trakcie przeglądu akt Odwołujący nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żądań.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania

do uzupełnienia braków formalnych,

4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz rozporządzeniach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie, były znane wszystkim oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodne z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy z NFZ. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. (Dz. U. 2020, poz. 1858), dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji zawartych w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty - w zakresie dotyczącym harmonogramu czasu pracy personelu.

Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową wykazała wystąpienie elementów spornych harmonogramu personelu u Pani Grażyny Sapuły lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej. Na podstawie uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r., Oferent oświadczeniem z dnia 15.04.2025 r., poinformował, iż w związku z przekroczeniem limitu czasu pracy lekarza z którym zawarto

umowę na rehabilitację domową, dokonano zmiany i zawarto nową umowę z lekarzem p. Jarosławem Błachno specjalistą ortopedii i traumatologii. Stosowne zmiany wprowadzono do Portalu Potencjału. Pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. w przedstawionych wyjaśnieniach elementów spornych harmonogramu personelu Oferent potwierdził chęć dokonania tej zmiany. W związku z tym, że Pan Jarosław Błachno- lekarz specjalista ortopedii i traumatologii posiada inne kwalifikacje niż Pani Grażyna Sapała- lekarz specjalista rehabilitacji medycznej, ale przede wszystkim zgłoszony został inny harmonogram czasu pracy tego lekarza, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niewyrażeniu zgody na taką zmianę i nie uwzględnianiu jej w wykazie personelu. Skutkowało to niespełnieniem warunku dotyczącego posiadania lekarza w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego). Zgodnie z załącznikiem nr 1, lp 2 lit. a) stanowiącym „wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej”, do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. o świadczeniach gwarantowanych w rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.), lekarz specjalista udziela świadczeń w wymiarze 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik ¼ etatu przeliczeniowego) w ramach wykonywania umowy w zakresie fizjoterapii domowej. W momencie nieuznania lekarza specjalisty wykazanego w ofercie, oferta podlegała odrzuceniu jako niespełniająca warunków określonych w rozporządzeniu. Jest to warunek konieczny do udzielania świadczeń na podstawie umowy zawartej z NFZ.

Niezasadny jest zarzut Odwołującego, iż bezpodstawnie Organ odrzucił ofertę na podstawie uchwały nie ujętej w warunkach konkursu. Paragraf 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020r., w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1858) upoważnia Komisję do podejmowania uchwał. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, w związku z tym ustalenie maksymalnego czasu pracy lekarza do 76 godzin tygodniowo, średnio 15 godzin 15 minut dziennie przy 5 dniowym tygodniu pracy nie jest wprowadzeniem dodatkowego kryterium naruszającego interesy świadczeniodawców, lecz jest podyktowane zamiarem zapewnienia rzeczywistego i prawidłowego udzielania świadczeń pacjentom. Poza tym daje jasną i obiektywną regułę do stosowania oceny możliwości udzielania świadczeń, zwłaszcza, że ma zastosowanie do wszystkich oferentów, a dodatkowo wprowadza możliwość zachowania konkurencyjności ofert. Podjęcie uchwały nie wykraczało poza konieczność zapewnienia odpowiedniego udzielania świadczeń, zwłaszcza w zakresie określonym w art. 148 ust 1 ustawy, a w szczególności w zakresie dostępności do tych świadczeń.

W uchwale Komisji Konkursowej określono dla następujące zasady weryfikacji ofert:

- weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg. stanu na dzień 1.07.2025 r.,
- czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynosić 76 godz. tygodniowo,
- godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą.

Wobec powyższego Oferent został poinformowany o wprowadzonej uchwale i miał możliwość do wprowadzenia zmian w ofercie zgodnych z wymogami formalnymi. W przestanej uchwale jednoznacznie została zawarta informacja, że zmiany dotyczą osoby zgłoszonej w ofercie. W związku z tym, że Pan Jarosław Błachno posiadał inne kwalifikacje niż Pani Grażyna Sapuła i miał pracować wg nowego harmonogramu pracy, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niewyrażeniu zgody na taką zamianę a co się z tym wiąże nie uwzględnianiu jej w wykazie personelu. W takim wypadku nie uzasadnione jest stwierdzenie Oferenta w odwołaniu, że w toku postępowania Komisja „odrzuciła zmianę lekarza z powodu różnicy specjalizacji opierając się błędnie na § 18 ust.4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ” w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Należy zauważyć, że zgodnie z ww. przepisem po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki są wiążące i nie mogą podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Zgodnie z tym, Oferent nie może dokonać zmiany lekarza w ofercie na innego lekarza o innej specjalizacji i z innym harmonogramem pracy, jeśli pierwotna oferta zawierała konkretnego lekarza z określoną specjalizacją i harmonogramem, istotnie odbiegającym od przedstawionego w piśmie wyjaśniającym przez Oferenta. W pierwotnej ofercie harmonogram obejmował prace Pani Grażyny Sapuły przez 4 dni w tygodniu, natomiast czas pracy Pana Jarosława Błachno obejmował 1 dzień w tygodniu. Dokonana zmiana w ofercie przez Oferenta była zmianą znaczącą, w konsekwencji doprowadziła do zmiany oferty.

Za nieuzasadniony uznać należy zarzut do Komisji Konkursowej o wprowadzenie nielegalnego wymogu czasu pracy. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, w związku z tym ustalenie maksymalnego czasu pracy lekarza do 76 godzin tygodniowo, nie jest wprowadzeniem kryterium naruszającego interesy świadczeniodawców, lecz jest podyktowane zamiarem zapewnienia rzeczywistego i prawidłowego udzielania świadczeń. Daje to jasną i obiektywną regułę do stosowania oceny możliwości udzielania świadczeń, zwłaszcza, że ma to zastosowanie do wszystkich oferentów, a dodatkowo wprowadza możliwość zachowania konkurencyjności ofert. Podjęcie uchwały nie wykraczało poza konieczność zapewnienia odpowiedniego

udzielania świadczeń, a zwłaszcza w zakresie określonym w art. 148 ust 1 ustawy, w szczególności w zakresie dostępności do tych świadczeń.

Nie trafny jest zarzut Odwołującego, że Komisja Konkursowa mylnie interpretowała przepisy. Nieodrzućenie oferty Oferenta stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa. Komisja Konkursowa miała uprawnienie do podjęcia uchwały w toku postępowania konkursowego na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy. O jej treści zostali poinformowani wszyscy oferenci w postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza na terenie województwa podkarpackiego. Do dostosowania się do treści uchwały zostali wezwani wszyscy oferenci nie spełniających wymogów. W tym zakresie nie doszło więc do nierównego traktowania oferentów. Zauważyć należy, że celem postępowania konkursowego jest wybranie podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w najlepszy sposób i na warunkach wskazanych w ofercie możliwych realnie do realizacji w trakcie trwania umowy.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1373, z późn.zm.). Zgodnie z powyższym należy wskazać, że w ramach tego przepisu Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W toku całego prowadzonego postępowania zasady były jawne. Komisja Konkursowa informowała Odwołującego o brakach formalnych jego oferty, wzywała do wyjaśnień. Na każdym etapie postępowania przyjmowała oświadczenia i dokumenty od Odwołującego oraz stosowała wobec wszystkich oferentów jednolite kryteria oceny ofert.

Wobec powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że nie doszło do naruszenia przez Komisję Konkursową art. 146 ustawy o świadczeniach.

W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym

odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, że nie ma możliwości uznania odwołania Oferenta, nie widząc tym samym szansy na dopuszczenie oferty do dalszego etapu postępowania. Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki są wiążące i nie mogą podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Odwołujący pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r., w przedstawionych wyjaśnieniach elementów spornych harmonogramu personelu potwierdził chęć dokonania zmiany personelu w osobie Pani Grażyny Sapuły- lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej na Pana Jarosława Błachno- lekarza specjalistę ortopedii i traumatologii posiadającego inne kwalifikacje. Zmiana ta nie mogła zostać zaakceptowana ponieważ Oferent nie może dokonać zmiany lekarza w ofercie na innego lekarza, o innej specjalizacji i z innym harmonogramem pracy, jeśli pierwotna oferta zawierała konkretnego lekarza z określoną specjalizacją i określonym dla niego harmonogramem. Złożony w ofercie harmonogram pracy dla Pani Grażyny Sapuły znacząco odbiega od harmonogramu pracy dla Pana Jarosława Błachno złożonego w ramach wyjaśnień przez Oferenta. Na podstawie dokonanej zmiany Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niewyrażeniu zgody na taką zamianę i nie uwzględnianiu jej w wykazie personelu. Skutkowało to niespełnieniem warunku dotyczącego posiadania lekarza w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego. W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, że rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte bez naruszenia przytoczonych przez Oferenta zasad. Nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji. Komisja Konkursowa niezwłocznie po podjęciu uchwały zwróciła się do Oferenta w celu wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu pracy personelu. Na każdym etapie postępowania przyjmowała oświadczenia i dokumenty od Odwołującego, stosowała wobec wszystkich oferentów jednolite kryteria oceny ofert. W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są bezpodstawne. W sposób jednoznaczny Prezes

NFZ stwierdził brak zasadności uznania odwołania i unieważnienia decyzji Komisji Konkursowej w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.