



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 21-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.30.2025

ZOZ Nr 2 w Rzeszowie
Ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów
ADE: AE:PL-76102-79396-BEWRB-22
/odwołujący/

Rehamed-Center Sp. z o.o.
Tajęcina 66 A
36-002 Tajęcina
ADE: AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25

Zdrowie Piotr Pleśniak
Ul. Wieniawskiego 63/43
35-603 Rzeszów
ADE: AE:PL-33141-18278-ECDRH-13

Adresat: AVEE-MED Sp. z o.o.
Niechobrz 972
36-047 Niechobrz

Nowe Techniki Medyczne
Szpital Specjalistyczny
im. Świętej Rodziny Sp. z o.o.
Rudna Mała 600
36-060 Rudna Mała
ADE: AE:PL-85997-96772-GRJJI-28

GPJ Sp. z o.o.
Turza 242
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-72883-72789-ADTUV-24

Grzegorz Bednarz
Wspólnik spółki cywilnej
HEALTH CENTER s.c.
Trzciana 268B
36-071 Trzciana

Gremex Sp. z o.o.
Wspólnik spółki cywilnej
HEALTH CENTER s.c.
Trzciana 268B
36-071 Trzciana

NZOZ FIZJO-MEDICA Dorota Bać
Ul. Tycznera 2A
36-020 Tyczyn

Achilles Centrum Rehabilitacji
Ortopedycznej Sabina Iwińska
Ul. Poniatowskiego 4
35-026 Rzeszów

Gabinet Rehabilitacji ACTIV
Łach-Pop Katarzyna
Ul. Zimowit 3/2
35-605 Rzeszów
ADE: AE:PL-88375-39468-TDIWI-27

REH-MAX Paulina Goclon
Ul. Pogodna 15
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-16700-64116-CDWFG-20

REH-MEDIQ Sp. z o.o.
Hermanowa 905
36-020 Tyczyn
ADE: AE:PL-15584-93365-HWWSG-27

Gabinet Rehabilitacyjny
Teodor Cebula
Ul. Nadbrzeżna 8
35-321 Rzeszów

DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji
i Opieki Medycznej Sp. z o.o.
Budy Głogowskie 835 B
36-060 Głogów Małopolski

„MED-DOM” Sp z o.o.
Niebylec 224
38-114 Niebylec
ADE: AE:PL-38861-43949-HJVUV-21

Gabinet Rehabilitacyjny MAXMED
Wioletta Marcinek-Rejman
Wysoka Głogowska 302
36-061 Głogów Małopolski

Caritas Diecezji Rzeszowskiej
Ul. Jana Styki 21
35-006 Rzeszów

Zdzisław Szafran Centrum Medyczne
Dynmed
Ul. Rynek 10
36-065 Dynów

Promedica Centrum Medyczne Sp. z o.o.
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
ADE: AE:PL-34047-74775-JTVGA-19

Praktyka Medyczna Stelmach Sp. z o.o.
Ul. Cieplińskiego 28
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-21922-71246-UWWDI-32

Szpital Chorób Płuc i Opieka
Długoterminowa im. św. Jana Pawła II
w Górnem
ul. Rzeszowska 5
36-051 Górnem
ADE: AE:PL-16497-62191-GEVFT-26

Pro Familia Sp. z o.o.
Jasionka 297E
36-002 Jasionka
ADE: AE:PL-92141-19937-TRJIW-24

Centrum Medyczne Kinesis Sp. z o.o.
Kamień 313
36-053 Kamień

Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu
Nowy Kamień 20
36-053 Kamień

NZOZ SOKRATES R. Małecka, M. Małecki
Spółka Komandytowa
Ul. Bławatkowa 13
35-605 Rzeszów
ADE: AE:PL-68008-27216-EDJFD-33

ALFAMED Anna Kamińska i Robert
Niemieć Spółka Partnerska Lekarzy
Jasionka 131
36-002 Jasionka

Joanna Reizer
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Medea" S.C.
Joanna Reizer, Witold Reizer
Dąbrówki 210
37-100 Czarna

Witold Reizer
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Medea" S.C.
Joanna Reizer, Witold Reizer
Albigowa 37-122
37-122 Albigowa

Rehabilitacja Progresywna
Agnieszka Ząbek
Lubenia 123
36-042 Lubenia

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Fizjoterapii
"AGMAREH"
Agnieszka Wnęk
39-205 Pustków 116

DECYZJA Nr 78/09/2025/OD
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Zakład Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, ul. Fredry 9, 35-005 RZESZÓW, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000178/REH/05/1/01

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA;

FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1816 – rzeszowski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju:

REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1816 – POWIAT RZESZOWSKI

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 44.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*z późn. zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach: rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (*ze zm.*).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Ogółem na postępowanie wpłynęło 31 ofert:

1. Rehabilitacja Progresywna Agnieszka Ząbek, Lubenia 123,
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R.Małecka, M.Małecki Spółka komandytowa, Rzeszów, Bławatkowa 13, ,
3. Zdrowie Piotr Pleśniak, Dylągówka 169,
4. Gabinet Rehabilitacyjny Teodor Cebula, Rzeszów, Nadbrzeźna 8,
5. GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Turza 242,

6. Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu, Kamień 20,
7. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., Sokołów Małopolski, płk. Łukasza Cieplińskiego 28,
8. **Rehamed-Center sp. z o.o.**, Tajęcina 66a,
9. REH-MAX Paulina Goclon, Sokołów Małopolski 695,
10. Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec, Jasionka 131
11. Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek-Rejman Wysoka Głogowska 302,
12. Promedica Centrum Medyczne Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością,
Rzeszów, Wolności 17,
13. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka
Wnęk, Ostrów 35C,
14. Firma Handlowo-Usługowa „ORIMED” Rusin Jacek, Głogów Małopolski, ks. Larymowicza 3,
15. Rehabilitacja Medyczna „DOTYK” Dorota Łyszczek, Bratkowice 394A/1,
16. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia", Jasionka 397E,
17. Zdzisław Szafran Dynów, Rynek 10,
18. Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, Boguchwał, Przemysłowa 2A,
19. DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o., Budy Głogowskie 835B,
20. Centrum Medyczne KINESIS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością,
Kamień 313,
21. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA " Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy
spółki cywilnej " MEDEA", Dąbrówki 210,
22. Caritas Diecezji Rzeszowskiej Rzeszów, Jana Styki 21,
23. REH-MEDIQ Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Hermanowa 905,
24. HEALTH CENTRE spółka cywilna, Trzciana 268B,
25. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska, Rzeszów, Poniatowskiego 4,
26. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, Rzeszów, Aleksandra Fredry 9,
27. Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. Św. Jana Pawła II w Górnicy, Górno,
Rzeszowska 5,
28. Dorota Bać Tyczyn, Tycznera 2A,
29. Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o.,
Rudna Mała 600,

30. AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Niechobrz 972,

31. "MED-DOM" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Niebylec 224.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025 r. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

W dniu 10 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W dniu 10 marca 2025 r. Oferent został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień polegających na złożeniu :

1. oświadczenia, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewni wymagany przepisami prawa transport sanitarny na podstawie podpisanych umów,
2. oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń,
3. kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta.

Oświadczenia o wymaganej treści zostały złożone 11 marca 2025 r.

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Oferent został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień do pytań ankietowych:

- 1.2.1.3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej,
- 1.2.4.1 Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością,
- 1.2.4.3 Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

Wyjaśnienia do pytań ankietowych zostały złożone 14.04.2025r.

W dniu 15 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu czasu pracy personelu poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej w terminie do dnia 24 kwietnia 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia dnia 24 kwietnia 2025r.

W dniu 6 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta spełnia warunki formalne.

W dniu 19 maja 2025r. Komisja Konkursowa po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w różnych ofertach, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami stwierdziła w harmonogramach czasu pracy:

- 1) Pani Barbary Wosiek - brak realnego czasu dojazdu pomiędzy gabinetami rehabilitacyjnymi oferenta w niektóre dni,
- 2) Pani Katarzyny Krupa - brak realnego czasu przejazdu pomiędzy gabinetami w Rzeszowie przy ul. Fredry i w Chmielniku,
- 3) Pani Beaty Martowicz – brak realnego czasu przejazdu w niektóre dni pomiędzy Dynowem a Błażową,
- 4) Pana Dominika Rodkiewicz - brak czasu na przejazd między gabinetami Głogów Małopolski i Łukawiec
- 5) Pani Oliwii Kotowicz - niewystarczający czas na przejazd między Lubenia a Sokołowem Małopolskim.

Wobec powyższego Komisja Konkursowa stwierdziła, że osoby te nie mają realnej możliwości udzielania świadczeń u oferenta w zadeklarowanych godzinach i postanowiła nie uwzględniać tych osób w ofercie oraz dokonać wynikłych z tego zmian w odpowiedziach ankietowych. Zawiadomienie przesłano za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Zawiadomieniem z dnia 20.05.2025 Komisja Konkursowa poinformowała Odwołującego o odrzuceniu oferty w części:

- zakres 05.1310.20.02, komórka: GABINET FIZJOTERAPII, adres komórki: 36-060 Głogów Małopolski, Fabryczna 17, kod resortowy komórki: 060,

- zakres 05.1310.208.02, komórka: GABINET FIZJOTERAPII, adres komórki: 36-065 Dynów, ks. Józefa Ożoga 32, kod resortowy komórki: 052,

- zakres 05.3110.208.02 komórka: GABINET FIZJOTERAPII, adres komórki: 36-016 Chmielnik 50a, kod resortowy komórki: 082,

z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków kreślonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.41 1pkt 2 ustawy Oferent odebrał zawiadomienie 22 maja 2025r.

Oferent złożył protest na czynność Komisji Konkursowej z dnia 20 maja 2025 r. o odrzuceniu jego oferty w części dotyczącej gabinetów fizjoterapii w Dynowie, Głogowie Małopolskim i Chmielniku w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000178/REH/05/1/01 o udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1816 – rzeszowski. Protest został osobiście doręczony do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie w dniu 26 maja 2025 r.

W dniu 3 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła oferenta o oddaleniu protestu.

W uzasadnieniu nieuwzględnienia protestu znalazło się następujące uzasadnienie:

1. Gabinet w Dynowie

Pani Beata Martowicz została wykazana jednocześnie u innego Oferenta, bez uwzględnienia czasu na dojazd pomiędzy Dynowem a Błazową. Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie (brak realnego czasu na dojazd) i nie uwzględniła tej osoby u obu oferentów.

2. Gabinet w Głogowie Małopolskim

Pan Dominik Rodkiewicz został wykazany przez Oferenta w dwóch gabinetach: w Głogowie Małopolskim i Łukawcu, nie przewidując żadnego czasu na dojazd. Dlatego Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie i nie uwzględniła tej osoby w obu gabinetach.

3. Gabinet w Chmielniku

Pani Katarzyna Krupa została wykazana przez oferenta w dwóch gabinetach w różnych ofertach: w Rzeszowie i Chmielniku, nie przewidując żadnego czasu na dojazd. Dlatego Komisja

Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie i nie uwzględniła tej osoby w obu miejscach realizacji świadczeń.

Komisja Konkursowa postanowiła nie uwzględnić wyjaśnień Odwołującego i oddalić protest.

Zgodnie z S 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji oferenta.

Ponadto należy podkreślić, że Oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie — „Oświadczenie oferenta”, w którym zapewnił, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania, spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej
- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

W związku z powyższym, Komisja Konkursowa podtrzymała swoje stanowisko dotyczące nieuwzględnienia ww. osób w ofercie, a tym samym odrzuceniu oferty w części dotyczącej ww. komórek organizacyjnych.

Oferta odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami w tej części.

Łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 12 protestów. Uwzględniony został 1 protest.

Dwie oferty zostały odrzucone w całości, a jedna w części tj.:

1. 09-25-000178/REH/05/1/01/14/0405 Firma Handlowo-Usługowa „ORIMED” Rusin Jacek, Głogów Małopolski, ks. Larymowicza 3,
2. 09-25-000162/REH/05/1/01/15/0405 Rehabilitacja Medyczna „DOTYK” Dorota Łyszczek,
3. W części 09-25-000162/REH/05/1/01/26/0405 Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, Rzeszów, Aleksandra Fredry 9:

- zakres 05.1310.20.02, komórka: GABINET FIZJOTERAPII, adres komórki: 36-060 Głogów Małopolski, Fabryczna 17, kod resortowy komórki: 060,
- zakres 05.1310.208.02, komórka: GABINET FIZJOTERAPII, adres komórki: 36-065 Dynów, ks. Józefa Ożoga 32, kod resortowy komórki: 052,
- zakres 05.3110.208.02 komórka: GABINET FIZJOTERAPII, adres komórki: 36-016 Chmielnik 50a, kod resortowy komórki: 082.

Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym, warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie konfliktów personelu względem wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

W wyniku weryfikacji ofert w części jawnej Komisja Konkursowa przyjęła 29 ofert do dalszego procedowania. W części niejawnej Komisja Konkursowa po negocjacjach wybrała 29 ofert do zawarcia umowy.

W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000178/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci według załączonej tabeli:

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA LICZENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERTY
1	09R/031172	Rehamed-Center sp z o.o. 09R/031172	114259	5,000	8,000	6,000	45,000	6,000	1,000	66,000	71,000	Tak
2	09R/031142	Zdrowie Piotr Pleśniak 09R/031142	114609	5,000	8,000	3,000	41,000	7,000	1,000	60,000	65,000	Tak
3	09R/030857	AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030857	115031	5,000	8,000	3,000	38,000	7,000	1,000	57,000	62,000	Tak
4	09R/031114	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o. 09R/031114	109135	5,000	8,000	6,000	39,500	1,000	1,000	55,500	60,500	Tak
5	09R/030723	GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030723	59219	5,000	8,000	6,000	31,500	6,000	1,000	52,500	57,500	Tak
6	09R/031126	HEALTH CENTRE spółka cywilna 09R/031126	114088	5,000	8,000	0,000	38,000	6,000	0,000	52,000	57,000	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44292	5,000	8,000	6,000	30,500	6,000	1,000	51,500	56,500	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44299	5,000	8,000	6,000	30,500	6,000	1,000	51,500	56,500	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44303	5,000	8,000	6,000	30,500	6,000	1,000	51,500	56,500	Tak
10	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	51364	5,000	8,000	6,000	29,500	6,000	1,000	50,500	55,500	Tak
11	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44301	5,000	8,000	6,000	28,500	6,000	1,000	49,500	54,500	Tak
11	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44294	5,000	8,000	6,000	28,500	6,000	1,000	49,500	54,500	Tak
13	09R/031013	Dorota Bać 09R/031013	61726	5,000	8,000	3,000	30,000	6,000	0,000	47,000	52,000	Tak
13	09R/031204	Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska 09R/031204	167260	5,000	8,000	3,000	30,000	6,000	0,000	47,000	52,000	Tak
15	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44293	5,000	8,000	6,000	25,500	6,000	1,000	46,500	51,500	Tak
16	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44297	5,000	8,000	6,000	24,500	6,000	1,000	45,500	50,500	Tak
17	09R/130050	Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop 09R/130050	43203	5,000	8,000	0,000	31,000	6,000	0,000	45,000	50,000	Tak
18	09R/130155	REH-MAX Paulina Goclon 09R/130155	114179	5,000	8,000	0,000	30,000	7,000	0,000	45,000	50,000	Tak
19	09R/031461	REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031461	199421	5,000	8,000	3,000	26,000	7,000	1,000	45,000	50,000	Tak
20	09R/130169	Gabinet Rehabilitacji Teodor Cebula 09R/130169	114234	5,000	8,000	0,000	30,000	6,000	0,000	44,000	49,000	Tak
21	09R/031576	DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o. 09R/031576	207717	9,908	0,000	0,000	33,000	6,000	0,000	39,000	48,908	Tak
22	09R/030615	"MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030615	207804	5,000	0,000	3,000	32,500	7,000	1,000	43,500	48,500	Tak
23	09R/130125	Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek-Rejman 09R/130125	59223	5,307	8,000	0,000	27,000	6,000	1,000	42,000	47,307	Tak
24	09R/030926	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnęk 09R/030926	114726	5,000	8,000	0,000	27,000	7,000	0,000	42,000	47,000	Tak
25	09R/030022	Caritas Diecezji Rzeszowskiej 09R/030022	208131	5,000	8,000	3,000	24,000	6,000	1,000	42,000	47,000	Tak
26	09R/030747	Zdzisław Szafran 09R/030747	41575	5,000	8,000	6,000	26,000	0,000	1,000	41,000	46,000	Tak
27	09R/031481	PROMEDICA CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031481	201745	5,000	8,000	0,000	26,000	6,000	1,000	41,000	46,000	Tak
28	09R/031134	Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o. 09R/031134	112400	5,000	5,000	0,000	26,000	7,000	0,000	38,000	43,000	Tak
29	09R/010045	Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w Górnym 09R/010045	43360	5,000	8,000	0,000	27,500	1,000	1,000	37,500	42,500	Tak
30	09R/030696	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia" 09R/030696	114079	5,000	8,000	0,000	29,000	0,000	0,000	37,000	42,000	Tak
31	09R/030794	CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030794	43140	5,000	8,000	3,000	23,000	1,000	1,000	36,000	41,000	Tak
32	09R/020054	Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu 09R/020054	40915	5,000	8,000	3,000	23,000	1,000	0,000	35,000	40,000	Tak
33	09R/031025	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R. Malecka, M. Malecki Spółka komandytowa 09R/031025	66776	5,307	8,000	0,000	23,000	1,000	1,000	33,000	38,307	Tak
33	09R/031025	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R. Malecka, M. Malecki Spółka komandytowa 09R/031025	66779	5,307	8,000	0,000	23,000	1,000	1,000	33,000	38,307	Tak
35	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44295	5,000	8,000	6,000	17,500	0,000	1,000	32,500	37,500	Tak
36	09R/030794	CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030794	114119	5,000	8,000	3,000	13,000	7,000	1,000	32,000	37,000	Tak
37	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	41329	5,000	8,000	0,000	23,000	0,000	0,000	31,000	36,000	Tak
37	09R/030696	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia" 09R/030696	43369	5,000	8,000	0,000	23,000	0,000	0,000	31,000	36,000	Tak
39	09R/031134	Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o. 09R/031134	201758	5,000	2,000	0,000	20,000	7,000	0,000	29,000	34,000	Tak
40	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	41328	5,000	8,000	0,000	20,000	0,000	0,000	28,000	33,000	Tak
40	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	59213	5,000	8,000	0,000	20,000	0,000	0,000	28,000	33,000	Tak
42	09R/030935	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA" Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy spółki cywilnej "MEDEA" 09R/030935	207997	7,454	0,000	0,000	17,000	7,000	0,000	24,000	31,454	Tak
43	09R/031551	REHABILITACJA PROGRESYWNA AGNIESZKA ZĄBEK 09R/031551	206025	5,000	0,000	0,000	23,000	0,000	1,000	24,000	29,000	Tak

W powyższej tabeli uwzględniono wszystkie (43) lokalizacje udzielania świadczeń opieki zdrowotnej z wybranych 29 ofert.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca

biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 12 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący zakwestionował odrzucenie oferty na świadczenie 05-REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA / FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI złożonej na:

1. Gabinet Fizjoterapii w Dynowie - kod komórki organizacyjnej: 052
2. Gabinet Fizjoterapii w Głogowie Małopolskim - kod komórki organizacyjnej: 060
3. Gabinet Fizjoterapii w Chmielniku - kod komórki organizacyjnej: 082.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej zarzucając nieuzasadnione odrzucenie części ofert w wyżej podanych lokalizacjach z powodu niespełnionych wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podst. art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy. Ponadto zarzucił, że w toku prowadzonego postępowania i wydanego rozstrzygnięcia nie została zachowana zasada równego traktowania świadczeniodawców i zachowane zasady uczciwej konkurencji.

1. Gabinet Fizjoterapii w Dynowie (kod komórki 052)

Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej, że w toku prowadzonego postępowania konkursowego, dokonała nieprawidłowego ustalenia, że fizjoterapeutka Beata Martowicz nie ma przewidzianego właściwego czasu na dojazd między komórkami organizacyjnymi oferenta na przejazd z Dynowa do Błażowej. Odwołujący nie został równo potraktowany w relacji do innych uczestników postępowania, jak i w aspekcie prawidłowej oceny oferty. Pani Beata Martowicz została wykazana przez ZOZ Nr 2 w Rzeszowie wyłącznie w jednej ofercie - w gabinecie fizjoterapii w Dynowie. W placówce w Błażowej nie jest zatrudniona przez ZOZ nr 2, lecz przez innego, niezależnego świadczeniodawcę z miejscem realizacji świadczeń w Błażowej, którego oferta nie jest znana i nie może być podstawą oceny w ramach tej oferty. Pozbawienie Odwołującego możliwości wykonywania świadczenia - narusza zasadę uczciwej konkurencji.

2. Gabinet fizjoterapii w Głogowie Małopolskim (kod komórki: 060)

Odwołujący podniósł, że w toku postępowania zakwestionowano możliwość spełnienia wymogu dostępności świadczeń przez fizjoterapeutę Dominika Rodkiewicza w kontekście jego pracy w różnych lokalizacjach Zakładu Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie na bazie regulacji protestowej, dokonał korekt organizacyjnych w celu spełnienia wymogów konkursu. W konsekwencji wyjaśniono, że fizjoterapeutę Dominika Rodkiewicza utrzymano w obsadzie kadrowej gabinetu fizjoterapii w Głogowie Małopolskim, a harmonogram pracy w tym gabinecie w pełni realizuje wymóg dostępności świadczeń 2 dni w tygodniu w godzinach 13:00-18:00 - odpowiadając warunkom konkursowym. W konsekwencji Oferent gwarantował w ofercie pełną dostępność fizjoterapeuty Dominika Rodkiewicza w gabinecie w Głogowie Małopolskim, a harmonogram pracy wykazanych fizjoterapeutów w Głogowie Małopolskim, spełnia ostatecznie bezwzględne warunki konkursu. Odwołujący stwierdził, że eliminacja oferty nie znajduje zatem jakiegokolwiek uzasadnienia w relacji do warunków konkursu.

3. Gabinet fizjoterapii w Chmielniku (kod komórki: 082)

Odwołujący zarzucił, że w toku postępowania zakwestionowano możliwość realizacji świadczeń przez fizjoterapeutkę Katarzynę Krupę z uwagi na jej rzekome zobowiązania w innych lokalizacjach oddalonych geograficznie. Fizjoterapeutka Katarzyna Krupa została pierwotnie wykazana w dwóch różnych ofertach Odwołującego:

- 1) Oferta 1: Gabinet fizjoterapii Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9,
- 2) Oferta 2: Gabinet fizjoterapii w Chmielniku,

Odwołujący podniósł, że nie występował konflikt harmonogramowy między tymi lokalizacjami w kontekście możliwości świadczenia usług. Komisja Konkursowa odrzuciła fizjoterapeutkę Katarzynę Krupę w ofercie dotyczącej gabinetu przy ul. Fredry 9 w Rzeszowie. Podstawą odrzucenia była rzekoma niemożliwość realizacji harmonogramu w dwóch oddalonych lokalizacjach. Zatem po odrzuceniu Pani Katarzyny Krupy w ofercie Rzeszów-Fredry, automatycznie uzyskała ona pełną dostępność dla realizacji świadczeń w Chmielniku. Fizjoterapeutka może w pełni realizować wymogi dostępności 2 dni w tygodniu w godzinach 13:00-18:00 w gabinecie w Chmielniku. W konsekwencji harmonogram pracy fizjoterapeutów w gabinecie w Chmielniku był dostosowany do wymogów konkursowych, zapewniając realizację wymogu bezwzględnego pracy 2 dni w godzinach 13:00-18:00.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. znak: NFZ09-WO-O.4117.30.2025 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu

postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 9-25-000178/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej,
5. Oferta nr: 09-25-000178/REH/05/1/26/0405 złożona w postępowaniu nr: 09-25-000178/REH/05/1/01 w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty w części Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję konkursową spowodowało, że jego oferta w części nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze do zawarcia umowy w tym zakresie.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że „rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12)” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie II SA/Rz 813/24

Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego,

że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Decyzja w sprawie podjęta została wskutek stwierdzenia braku realnej możliwości jednoczesnego zakończenia realizacji świadczeń przez personel w jednym miejscu i rozpoczęciu ich w drugim, mieszczącym się pod innym adresem.

Sprawdzając działania Komisji Konkursowej w toku niniejszego postępowania Prezes NFZ stwierdził, że odnośnie zadeklarowanej w ofercie realizacji świadczeń w:

1. Gabinet w Dynowie

Pani Beata Martowicz została wykazana przez Odwołującego w gabinecie w Dynowie w godzinach:

- poniedziałek od 08.00 do 15.35,
- wtorek od 10.25 do 18.00,
- środa od 08.00 do 15.35,
- czwartek od 10.25 do 18.00,
- piątek od 08.00 do 15.35,

Jednocześnie inny Oferent Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-Med S.C. Piotr Compała, Joanna Compała w Błazowej wykazywał Pani Beatę Martowicz w gabinecie w Błazowej w godzinach:

- poniedziałek od 15.45 do 21.00,
- wtorek od 08.00 do 10.00, od 18.15 do 21.00,
- środa od 15.45 do 21.00,
- czwartek od 08.00 do 10.00, od 18.15 do 21.00,
- piątek od 16.00 do 21.00.

Pani Beata Martowicz została wykazana jednocześnie w dwóch ofertach w różnych postępowaniach konkursowych bez uwzględnienia realnego czasu na dojazd pomiędzy Dynowem a Błazową (17 km ok. 20 min. wg. Google Maps). Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie z uwagi na brak

realnego czasu na dojazd i nie uwzględniła tej osoby u obu oferentów. Nieuwzględnienie tej osoby w ofercie Odwołującego spowodowało, że przestał ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu MZ z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (tj. Dz.U. 2021 , poz. 265 ze zm.).

2. Gabinecie w Głogowie Małopolskim

Pan Dominik Rodkiewicz został wykazany przez Odwołującego w dwóch gabinetach:

a) w Głogowie Małopolskim w godzinach:

- poniedziałek od 14.00 do 18.00,
- wtorek od 10.00 do 14.00,
- środa od 14.00 do 17.00,
- czwartek od 10.00 do 14.00,
- piątek od 14.00 do 18.00,

b) w Łukawcu w godzinach:

- poniedziałek od 18.00 do 21.00,
- wtorek od 14.00 do 18.00,
- środa od 17.00 do 21.00,
- czwartek od 14.00 do 18.00,
- piątek od 8.00 do 12.00.

Jedynie w piątek uwzględniono czas na dojazd pomiędzy Łukawcem a Głogowem Małopolskim w pozostałych dniach brak uwzględnienia czasu na dojazd (19 km ok. 21 min. wg. Google Maps). Dlatego Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie i nie uwzględniła jej w obu gabinetach w tym postępowaniu. We wniesionym proteście Odwołujący wniósł o wycofanie Pana Dominika Rodkiewicza z gabinetu w Łukawcu, a pozostawienie w Głogowie Małopolskim, co stanowiłoby zmianę oferty na gabinet w Łukawcu i nie mogło być uwzględnione. Wniosek oferenta nie zmienił ponadto stanu faktycznego ustalonego przez Komisję Konkursową w postępowaniu w chwili odrzucenia oferty w części.

3. Gabinecie w Chmielniku

Pani Katarzyna Krupa została wykazana przez Odwołującego w dwóch różnych ofertach w postępowaniach nr:

a) 09-25-000169/REH/05/1/01/27/0405 – Gabinet Fizjoterapii Rzeszów, ul. Fredry 9 w godzinach:

- poniedziałek od 08.00 do 10.30,
- wtorek od 10.30 do 14.00,
- środa od 08.00 do 10.30,
- czwartek od 10.25 do 14.00,
- piątek od 10.25 do 15.00,

b) 09-25-000169/REH/05/1/01/26/0405 – Gabinet Fizjoterapii Chmielnik w godzinach:

- poniedziałek od 10.30 do 15.35,
- wtorek od 14.00 do 18.00,
- środa od 10.30 do 15.35,
- czwartek od 14.00 do 18.00,
- piątek od 15.00 do 18.00.

W związku z brakiem uwzględnienia czasu na dojazd pomiędzy Rzeszowem a Chmielnikiem (16 km ok. 25 min. wg. Google Maps). Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofertach i nie uwzględniła tej osoby w obu ofertach.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji znajdujących się w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty - w zakresie dotyczącym harmonogramu czasu pracy personelu. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu ustalenie, czy wykazane w ofercie godziny czasu pracy personelu nie pokrywają się z innymi miejscami udzielania przez nich świadczeń.

W harmonogramach pracy nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi, co wyklucza możliwość rzeczywistej dostępności personelu w czasie zadeklarowanym w ofercie. O elementach spornych w harmonogramie personelu można wszak mówić nie tylko wtedy, gdy pokrywają się one w całości lub części, ale również wtedy, gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednym gabinecie i rozpoczęcia w drugim są tożsame lub tak zbliżone, że nie jest możliwe pokonanie określonej odległości w czasie wykazanej przerwy. Czas potrzebny na przemieszczenie się pomiędzy

miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości rzeczywistej realizacji przyszłego kontraktu wg deklaracji zawartej w ofercie.

Nieuwzględnienie w ofercie:

- Gabinetu Fizjoterapii w Dynowie Pani Beaty Martowicz,
- Gabinetu Fizjoterapii w Głogowie Małopolskim Pana Dominika Rodkiewicza,
- Gabinetu Fizjoterapii w Chmielniku Pani Katarzyny Krupy

spowodowało, że oferta przestała spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (tj. DzU. 2021, poz. 265 za zm.).

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Mając powyższe na uwadze Komisja Konkursowa prawidłowo podjęła decyzję o odrzuceniu oferty 09-25-000169/REH/05/1/01/26/0405 w części dotyczącej Gabinetów Fizjoterapii w Dynowie, Głogowie Małopolskim i Chmielniku z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie artykułu 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości. Oferent powinien zatem rzetelnie ustalić, czy dana osoba z personelu zgłoszonego w harmonogramie ma możliwość realnego dojazdu do innego miejsca udzielania świadczeń wskazanego przez niego w innej lokalizacji lub w innej ofercie w odrębnym postępowaniu, a ponadto nie została zgłoszona również u innego świadczeniodawcy ze

wskazaniem godzin udzielania świadczeń skutkujących brakiem możliwości udzielania świadczeń u Oferenta ze względu na brak realnego czasu dojazdu.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców, uczciwej konkurencji, niezmienności warunków podlegających ocenie.

Organ rozpatrujący odwołanie stwierdził, że Komisja konkursowa dokonała w zakresie konfliktów harmonogramów skrupulatnej analizy, a końcowe wnioski są prawidłowe. Oferent w części odrzuconej oferty nie spełniał warunków konkursowych, wobec czego odrzucenie oferty w części było zasadne. Komisja Konkursowa nie była uprawniona do dokonania wyboru, w której ofercie, lub w której lokalizacji w jednej ofercie personel pozostawić, a w której nie uwzględnić, w związku z tym nie uwzględniła w każdej.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy

z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U.
z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.