

Data: 18-03-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.1.2025

ENEMA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
reprezentowana przez
Panią Magdalenę Nowak-Skrzyniarz
ul. Ligocka 103/7
40-568 Katowice
/odwołujący/

Adresat:

MANUFAKTURA ZDROWIA
Krystian Zieliński
ul. Krasieńskiego 9
39-200 Dębica

DECYZJA Nr 4/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Enema Sp. z o.o., 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103/7 dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.03.2025 r. do 30.06.2025 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000114/STM/07/1/07.0000.500.02/01

w rodzaju: 07 - LECZENIE STOMATOLOGICZNE

w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE UDZIELANE W GABINECIE
SZKOLNYM

na obszarze: 1803011 – Dębica

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 07.01.2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: w rodzaju: LECZENIE STOMATOLOGICZNE, w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE UDZIELANE W GABINECIE SZKOLNYM na obszarze: 1803011 – Dębica.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 2.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 05.04.2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób

zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęły 2 oferty:

1. Enema Sp. z o.o., 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103/7
2. Manufaktura Zdrowia Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 23.01.2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 17.01.2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 23.01.2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do uzupełnienia numeracji stron oferty oraz do zmiany oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego się w dniu 24.01.2025 r.

Oferta - Manufaktura Zdrowia Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9, po sprawdzeniu przez Komisję Konkursową spełnienia warunków formalnych oferty – część A, nie zawierała żadnych braków formalnych.

Na podstawie § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2020, poz. 1858), Komisja Konkursowa przeprowadza weryfikację, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, przy pomocy których wykonywana ma być umowa, u oferentów. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem Komisja Konkursowa w dniu 31.01.2025 r. przeprowadziła weryfikację i oględziny u obu oferentów biorących udział w postępowaniu. W trakcie prowadzonych czynności sprawdzających zostały sporządzone stosowne protokoły zawierające wyniki weryfikacji oferentów. Protokoły zostały podpisane bez zastrzeżeń przez upoważnionych członków komisji konkursowej oraz przedstawicieli oferentów.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta: Manufaktura Zdrowia Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9, spełnia warunki formalne określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach oraz w w/w zarządzeniu Prezesa NFZ 60/2023/DSOZ i nie podlega odrzuceniu. Ofertę Manufaktura Zdrowia Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9, zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

Komisja Konkursowa odrzuciła w całości ofertę Enema Sp. z o.o., 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103/7, z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie.

Podczas oględzin komisja konkursowa stwierdziła, że w budynku zlokalizowanym w Dębicy przy ul. Słowackiego 9, w którym mają być udzielane świadczenia, brak jest pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, co jest niezgodne odpowiedzią złożoną przez oferenta w ankiecie ofertowej. W ofercie wskazano, że co najmniej jedno takie pomieszczenie znajduje się w miejscu udzielania świadczeń, jednak oględziny nie potwierdziły tego stanu faktycznego.

Informacja o odrzuceniu oferty została przesłana do oferenta zawiadomieniem z dnia 04.02.2025 r.

W dniu 07.02.2025 r. oferent Enema Sp. z o.o., 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103/7, złożył protest na decyzję Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty. Oferent wniósł jednocześnie o przywrócenie oferty do dalszego procedowania w ramach toczącego się postępowania konkursowego. Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji

Konkursowej, która zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach, nie uwzględniła protestu Oferenta.

W proteście Oferent podniósł, że pomieszczenie sanitarne, które spełnia wszystkie wymagane normy znajduje się w placówce oświatowej, jednakże nie zostało ono przedstawione podczas oględzin Komisji Konkursowej. Odnosząc się do tego zarzutu Komisja Konkursowa wskazała, że podczas oględzin osoba upoważniona przez Oferenta - Pani Magdalena Nowak-Skrzyniak okazała wszystkie pomieszczenia wraz z wyposażeniem które miały odpowiadać złożonej ofercie.

Członkowie Komisji nie stwierdzili istnienia pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, co zostało odnotowane w oficjalnym protokole kontroli. Osoba reprezentująca Oferenta nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń co do braku takiego pomieszczenia w momencie kontroli, ani do treści sporządzonego protokołu. W związku z tym uznano, że zapisy protokołu są wiążące i odzwierciedlają stan faktyczny.

Pismem z dnia 12.02.2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła oferenta Enema Sp. z o.o., 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103/7, o oddaleniu protestu. Ogłoszenie o oddaleniu protestu zostało zamieszczone na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie w dniu 12.02.2025 r.

W związku z oddaleniem protestu, Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dalszej części postępowania Komisja Konkursowa, na podstawie danych i propozycji ceny zakupu świadczeń oferenta zawartych w formularzu ofertowym, sporządziła ranking odzwierciedlający ilość punktów jakie otrzymał oferent - Manufaktura Zdrowia Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9 (dwa miejsca udzielania świadczeń), dokonała oceny złożonej oferty według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferta została oceniona wg następujących kryteriów:

1. jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
2. kompleksowości udzielanych świadczeń,
3. dostępności udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,

4. ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
5. ceny świadczeń opieki zdrowotnej,
6. kryterium: inne

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający pracę Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do oferenta biorącego udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wybranego oferenta punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

KONKURS 09-25-000114/STM/07/1/07.0000.500.02/01												
POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/031380	MANUFATURA ZDROWIA Krystian Zieliński 09R/031380	207424	8.000	0.000	12.000	21.500	3.000	0.000	36.500	44.500	Tak
2	09R/031380	MANUFATURA ZDROWIA Krystian Zieliński 09R/031380	207423	8.000	0.000	12.000	21.500	1.000	0.000	34.500	42.500	Tak

Komisja Konkursowa nie przeprowadziła negocjacji z wybranym oferentem, ale przyjęła jego ofertę w całości. W dniu 12.02.2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru oferty celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania.

Do zawarcia umowy został wybrany oferent - Manufaktura Zdrowia Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9 z dwoma miejscami udzielania świadczeń:

1. Szkolny Gabinet Stomatologiczny, ul. Grottgera 3, Dębica.
2. Szkolny Gabinet Stomatologiczny, ul. Wyróbka 11, Dębica

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 19.02.2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący się wniósł o:

1. uchylenie decyzji Komisji Konkursowej o odrzuceniu Oferty i ponowne jej rozpatrzenie w ramach postępowania konkursowego,
2. zastosowanie adekwatnych środków w ramach oceny Oferty, tj. ewentualne odjęcie punktów za niespełnienie kryterium dodatkowego wskazanego w ankiecie ofertowej, zamiast całkowitego jej odrzucenia, zgodnie z zasadą proporcjonalności,
3. przeprowadzenie ponownego postępowania w sprawie zawarcia umowy, gdyż spełnia ona wszystkie wymagane kryteria.

Odwołujący się w złożonym odwołaniu stwierdził, że doszło do uchybień w działaniu Komisji w procedurze prowadzenia postępowania, w konsekwencji czego interes prawny Oferenta doznał uszczerbku. Odwołujący się kwestionuje działania Komisji Konkursowej, która nie przychyliła się do wyjaśnień odwołującego się dotyczących posiadania dostępu do pomieszczeń sanitarnych przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, które były bezpośrednią przyczyną odrzucenia w całości Oferty odwołującego się. Odwołujący się wskazał, że odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stało się konieczne i zasadne. Wniósł o jego uwzględnienie i przeprowadzenie ponownego postępowania w sprawie zawarcia umowy.

Pismem z dnia 21.02.2025 r. znak: NFZ09-WO-O.4117.1.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 09-25-000114/STM/07/1/07.0000.500.02/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

W dniu 07.03.2025 r. Odwołujący skorzystał z uprawnień polegających na wglądzie do akt sprawy. Odwołującemu postępowania udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Odwołujący wykonał fotokopie dokumentów zalegających w aktach sprawy.

W trakcie przeglądu akt Odwołujący nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żądań.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

W toku postępowania odwoławczego Organ rozpatrujący odwołanie występował do Komisji Konkursowej o udzielenie informacji i wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne. Naruszenie interesu prawnego, na co wskazuje Odwołujący, zaistniało w wyniku odrzucenia jego oferty na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 oraz art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Zatem, w prowadzonym obecnie postępowaniu administracyjnym - odwoławczym, weryfikowane są okoliczności faktyczne i prawne, które zostały objęte zgłoszonym odwołaniem.

Dopóki fakt odrzucenia oferty nie zostanie skutecznie zakwestionowany, Odwołujący – nie może kwestionować sposobu oceny innych ofert, gdyż nie mieści się to w granicach jego interesu prawnego. Pozycję prawną Odwołującego – ukształtował bowiem fakt odrzucenia jego oferty, a nie sposób postępowania Komisji Konkursowej w odniesieniu do pozostałych Oferentów. Złożenie odwołania od wyniku konkursu, umożliwia Prezesowi NFZ jedynie weryfikację, czy istotnie oferta Odwołującego nie powinna podlegać merytorycznej ocenie, a w razie uwzględnienia tego odwołania ponowne przeprowadzenie oceny ofert i w konsekwencji (ponowne) wszechstronne rozstrzygnięcie konkursu. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 maja 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 323/10, wyrok WSA z 3 lutego 2015r. w Krakowie sygn. III SA/Kr 1153/14).

Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa.

Wymogi dot. oferty wskazane w art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach mają charakter konieczny, a brak ich spełnienia uniemożliwia dopuszczenie oferty do konkursu. Komisja nie może wezwać Oferenta do uzupełnienia. Przeciwnie, zobowiązana jest bezwzględnie do odrzucenia oferty.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Oferent podał nieprawdziwe informacje w ofercie. Zdaniem organu prowadzącego postępowanie odwoławcze, wyjaśnienie tej kwestii ma kluczowe znaczenie.

W złożonej Ofercie Oferent wskazał, że spełnia warunek co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń.

Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2020 r., poz. 1858) dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji zawartych w ankiecie będącej integralną częścią złożonej oferty, w zakresie dotyczącym dostępności pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń.

Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu ustalenie czy wskazany w ofercie sprzęt oraz inne elementy wymagane do wykonywania umowy w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych udzielanych w gabinecie szkolnym znajdują się w miejscu udzielania świadczeń.

W trakcie oględzin osoba upoważniona przez Oferenta - Pani Magdalena Nowak-Skrzypiak okazała pomieszczenia wraz z wyposażeniem, które miały odpowiadać złożonej ofercie. W trakcie dokonywania oględzin Członkowie Komisji nie stwierdzili istnienia pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, co zostało odnotowane w oficjalnym protokole kontroli zał. Nr 25 Wyniki weryfikacji Oferenta.

Osoba reprezentująca Oferenta zapoznała się z treścią spisanego w trakcie oględzin protokołu, nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń co do braku takiego pomieszczenia w momencie kontroli ani do treści sporządzonego protokołu. Ustalenia Komisji Konkursowej poczynione w trakcie oględzin podpisała osobiście w dniu 31.01.2025 r. W związku z tym uznano, że zapisy protokołu są wiążące i odzwierciedlają stan faktyczny.

Na tej podstawie została przez Komisję Konkursową podjęta decyzja o odrzuceniu oferty, jako zawierającej nieprawdziwe informacje. Zaznaczyć należy, że każdy Oferent ponosi pełną odpowiedzialność za treść złożonych oświadczeń, zarówno w złożonej przez siebie ofercie jak i w trakcie czynności dokonywanych w trakcie trwającego postępowania konkursowego. Oferent w trakcie prowadzonych oględzin na obowiązek przedstawić i okazać Komisji Konkursowej wszystkie elementy oferty, które podlegają ocenie. Zadaniem Komisji Konkursowej jest odnotowanie, które z wymaganych oraz rankingujących warunków mają

odzwierciedlenie w rzeczywistości. Komisja nie może modyfikować oświadczeń złożonych przez oferenta, ponieważ naruszałoby to zasadę równego traktowania uczestników postępowania.

Odwołujący się w złożonym w toku postępowania proteście powoływał się zarówno na fakt posiadania pomieszczenia sanitarnego dostosowanego dla potrzeb osób niepełnosprawnych jak również na możliwość zastosowania przez Komisję Konkursową zmiany odpowiedzi ankietowej w przypadku gdy okazywane przez niego pomieszczenie nie spełniałoby takich wymagań. Z protokołu oględzin spisanego w dniu ich przeprowadzenia wynika, że brak jest pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, a nie wynika natomiast, że oferent okazywał inne pomieszczenie sanitarne, które nie spełniałoby takich warunków i mogłoby to stanowić podstawę do zmiany odpowiedzi ankietowej, a tym samym zmniejszenie ilości punktów przyznanych ofercie. Dodatkowo organ prowadzący postępowanie wskazuje, że zmiana odpowiedzi ankietowej po złożeniu protestu nie może zostać przyjęta przez Komisję Konkursową. W myśl §18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Zdaniem Organu, Komisja Konkursowa prawidłowo podjęła decyzję o odrzuceniu oferty, kierując się ustaleniami poczynionymi w trakcie oględzin, które były sprzeczne z odpowiedzią ankietową udzieloną przez Odwołującego się.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się takimi samymi zasadami i dokonywała oceny w ten sam sposób. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i obowiązujący zarządzeń oraz zachowaniem uczciwej konkurencji.

Jednym z podstawowych warunków zapewnienia w postępowaniu konkursowym zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji jest przestrzeganie unormowań związanych z dopuszczeniem Oferentów do udziału w postępowaniu i oceny złożonej oferty w szczególności

według wskazanej normy art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, obligującej Organ do odrzucenia oferty w przypadku zawarcia w niej nieprawdziwych informacji.

Ustawodawca nie wyjaśnił, co należy rozumieć przez pojęcie "nieprawdziwe informacje", do którego odwołuje się art. 149 § 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż celem przeprowadzenia konkursu ofert jest wyłonienie najlepszej oferty, należy przyjąć, iż "nieprawdziwość" musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, w tym takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym wykonaniu umowy w przyszłości. Chodzi więc o takie działanie świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań zostało potwierdzone w sposób nie budzący wątpliwości.

Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie zarzut naruszenia art. 149 § 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach nie znajduje uzasadnienia.

Twierdzenie Odwołującego, że brak pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla potrzeb osób niepełnosprawnych, nie może być podstawą do odrzucenia całej oferty, a jedynie powinien skutkować korektą punktacji jest błędne. Złożona przez Oferenta oferta jest ofertą rankingującą i w związku z tym podlega ocenie jako całość. Oferent jest związany ofertą i propozycjami w niej złożonymi. Jeżeli w wyniku weryfikacji zaproponowanych w ofercie warunków udzielania świadczeń Komisja Konkursowa stwierdzi brak oferowanych pomieszczeń lub sprzętu oferta podlega odrzuceniu.

Z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy wynika, że Komisja przeprowadzająca konkurs ofert oceniając treść złożonych dokumentów weryfikuje prawdziwość zawartych w nich informacji. W przypadku, w którym taka prawidłowo przeprowadzona weryfikacja dowiedzie, iż w ofercie podano nieprawdziwą informację, Komisja Konkursowa jest zobowiązana do *odrzucenia* takiej oferty.

„(...) ustawodawca nie wyposażył Komisji Konkursowej w możliwość oceny stopnia istotności informacji, które zostały podane niezgodnie z prawdą. Innymi słowy, w przypadku stwierdzenia

przez Komisję, że jakakolwiek informacja znajdująca się w ofercie uczestnika postępowania konkursowego nie odpowiada prawdzie, oferta takiego uczestnika zostanie *odrzucona*. Co więcej, Komisja Konkursowa nie może nawet wezwać Oferenta do usunięcia jakichkolwiek nieistotnych nieścisłości w tym zakresie, stosownie do art. 149 ust. 3 ustawy (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 2006 r., sygn. akt [VII SA/Wa 1450/06](#), LEX nr 306379)” (wyrok WSA w Krakowie z 3.02.2015 r., III SA/Kr 1153/14, LEX nr 1649986).

Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrzczenie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Sytuacja Odwołującego spowodowana odrzuceniem oferty warunkowała jego sytuację w konkursie, a zarzuty zawarte w odwołaniu dotyczące drugiego Oferenta nie mają na nią wpływu. Dokonana punktacja pozostałej oferty i rozstrzygnięcie postępowania konkursowego nie dotyczyły już Odwołującego, w związku z tym nie ma on interesu prawnego w kwestionowaniu warunków oceny drugiej oferty dokonanej przez Komisję Konkursową.

Prezes Funduszu stwierdza, że Komisja Konkursowa w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym nie naruszyła zasad równego traktowania oferentów, a postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty.

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie,

ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Iwona Karasowska-Stepaniak
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

- ENEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ligocka 103/740-568 Katowice
- MANUFATURA ZDROWIA Krystian Zieliński, ul. Kasińskiego 9, 39-200 Dębica
- a/a