



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 26-06-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.17.2025

SP GOZ w Nowym Żmigrodzie
ul. Krakowska 11
38-230 Nowy Żmigród
ADE: AE:PL-24108-49107-GTCCA-24
/Odwolującycy/

„fiSJo” Fizjoterapia
Sabina Mastej
ul. Bolesława Prusa 25
38-200 Jasło

NZOZ Marcin Pieniążek Sp. z o.o.
Tryńcza 123
37-204 Tryńcza
ADE: AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

Mirosław Mastej
wspólnik spółki cywilnej
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej

Adresat: Spółka Cywilna
ul. Graniczna 4A/140
35-326 Rzeszów
ADE: AE:PL-69195-27256-BRCEF-31

Ryszard Mastej
wspólnik spółki cywilnej
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Stanisława Staszica 17A
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-76531-52417-ECEWW-31

Paweł Mastej
wspólnik spółki cywilnej
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Stanisława Staszica 17A
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-46325-40655-JWBFJ-29

Fizjoplus Sp. z o.o.
ul. Korczyńska 25B/22
38-400 Krosno
ADE: AE:PL-81479-90391-HIRRD-25

DECYZJA Nr 15/09/2025/OD
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek Zdrowia w Nowym Żmigrodzie, 38-230 Nowy Żmigród, ul. Krakowska 11, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000187/REH/05/1/01

w rodzaju: **05-REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1805 - jasielski**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **REHABILITACJA LECZNICZA** w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**, na obszarze: **1805 - jasielski**

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 8. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858, ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 11 ofert.

1. Oferta Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek Zdrowia w Nowym Żmigrodzie, 38-230 Nowy Żmigród, ul. Krakowska 11 (zwany dalej jako „Odwołujący”)
2. Oferta „CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ” spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej, 38-200 Jasło, Stanisława Staszica 17A
3. Oferta Fizjoplus Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Korczyńska 25B/22
4. Oferta „fiSJo” FIZJOTETRAPIA Sabina Mastej, 38-200 Jasło, ul. Stanisława Staszica 16
5. Oferta Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Skołyszynie, 38-242 Skołyszyn 232
6. Oferta NZOZ CDOP „LIBRA” Teresa Witusik, 38-200 Jasło, ul. Grunwaldzka 45
7. Oferta Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Osieku Jasielskim, 38-223 Osiek Jasielski 185
8. Oferta FRACTAL CENCEPT Sp. z o.o., 20-601 Lublin, ul. Tomasza Zana 43/2.1
9. Oferta NORDMEDIC PODKARPACIE Sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6
10. Oferta Bogusław Byczek NZOZ BOG-med, 36-047 Niechobrz 1008
11. Oferta NZOZ MARCIN PIENIAŻEK Sp. z o.o., 37-204 Tryńcza 123.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 20 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu, tj. do 4 marca 2025 r.

W dniu 7 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Ponadto na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Komisja konkursowa przeprowadziła kontrolę u 11 oferentów w celu potwierdzenia prawidłowości danych zawartych w ofertach.

W dniu 7 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych oferty pod rygorem odrzucenia oferty, poprzez złożenie dokumentów:

1. Zgoda na doręczenie przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej;
2. Inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (Brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów).

Odwołujący uzupełnił żądane dokumenty w terminie. W dniu 13 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument – potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych w zakresie żądanych dokumentów.

Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia oraz zgodnie z pismem Prezesa NFZ z dnia 29 listopada 2024 r. znak: NFZ-DSOZ-SRL.4160.37.2024 2024.403950.MASO, podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
- 2) Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
- 3) Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą,

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zostali skutecznie poinformowani przez Komisję konkursową o podjętej uchwale. Podkreślić należy, że uchwała Komisji konkursowej dotyczyła w takim samym stopniu wszystkich ofert biorących udział w omawianym konkursie i była jednolita dla wszystkich oferentów. Oferty biorące udział w konkursie podlegały ocenie wg tych samych kryteriów, w tym kryteriów zawartych w uchwale Komisji konkursowej, a spełnienie ich gwarantowało zakwalifikowanie oferty do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Ponieważ Odwołujący wykazał w ofercie harmonogram personelu, w którym wystąpiły elementy sporne według uchwały z dnia 3 kwietnia 2025 r., Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę jej w części spornej, pod rygorem odrzucenia oferty. Odwołujący został wezwany do przedłożenia:

1. Harmonogramu pracy dla lekarza Pawła Królika dostosowanego do uchwały.
2. Oświadczeń personelu wskazanego w harmonogramie według wzoru określonego w załączeniu, dotyczy lekarza Pawła Królika i fizjoterapeuty Eweliny Figlus.

Odpowiedź Odwołującego wpłynęła do Komisji konkursowej w terminie. Odwołujący skierował do Komisji konkursowej jedynie oświadczenia personelu wskazanego w ofercie.

W odpowiedzi ujęto oświadczenie fizjoterapeuty Eweliny Figlus z dnia 15 maja 2025 r., które było zobowiązaniem do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w podmiocie leczniczym Odwołującego, potwierdzeniem wskazanego w ofercie harmonogramu czasu pracy oraz wskazaniem innego podmiotu leczniczego, w którym będzie udzielała świadczeń wraz z harmonogramem pracy. Powyższe oświadczenie stanowiło uzupełnienie oferty w spornej części w stosunku do Pani Eweliny Figlus.

Natomiast w oświadczeniu z dnia 15 maja 2025 r., lekarz Paweł Królik zobowiązał się udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapia domowa, fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności w Samodzielnym Publicznym Gminnym Ośrodku Zdrowia w Nowym Żmigrodzie, **w podanym do oferty harmonogramie czasu pracy**. W tym miejscu należy podkreślić, że harmonogram pracy lek. Pawła Królika wskazany w ofercie Odwołującego zakładał godziny wykonywania pracy do 22.00, a łączny czas pracy przekraczał dopuszczalną liczbę 76 godzin/tygodniowo, zatem nie spełniał wymogu zawartego w uchwale Komisji konkursowej. Pomimo wezwania Odwołującego, w którym Komisja konkursowa sprecyzowała zasady weryfikacji ofert i ponownie wskazała m.in. przedziały godzin pracy komórki organizacyjnej od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie niedzielą, Odwołujący nie odniósł się do wezwania w tej części i nie dokonał zmian w powyższym zakresie.

W związku z tym, że Odwołujący po otrzymaniu wezwania nie uzupełnił oferty w części spornej, w dniu 20 maja 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty część C”, zgodnie z którym oferta Odwołującego została odrzucona z powodu: **niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2) ustawy.**

Jednocześnie w dniu 20 maja 2025 r. Komisja konkursowa zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Komisja konkursowa wyjaśniła również, że „*z uwagi na to, że lekarz specjalista jest wymagany na ¼ etatu (9:29 godz./tygodniowo) do wykonywania umowy w zakresie fizjoterapii domowej, w momencie nieuwzględnienia w ofercie p. Pawła Królika z powodu niewyjaśnionego harmonogramu czasu pracy oferta podlega odrzuceniu jako niespełniająca warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych z rehabilitacji leczniczej z 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 265 ze zm.)*”. Organ rozpoznający sprawę na podstawie materiału dowodowego, a w szczególności oświadczenia lekarza Pawła Królika zauważył, że Odwołujący w związku z uchwałą Komisji konkursowej nie dokonał zmian, które wyszczególnione zostały w skierowanym do niego wezwaniu. Lekarz podtrzymał harmonogram czasu pracy złożony w ofercie, pomimo iż nie spełniał on wymagań zawartych w postępowaniu konkursowym. W tym miejscu należy podkreślić, że Komisja konkursowa nie jest uprawniona do samodzielnego dokonywania zmian w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym.

Pismem z dnia 26 maja 2025 r. Oferent złożył odwołanie, które następnie pismem z dnia 30 maja 2025 r. zamienił na protest od zawiadomienia Komisji konkursowej z dnia 20 maja 2025 r. o odrzuceniu oferty w całości. Odwołujący wniósł o uchylenie czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonanie ponownej oceny oferty Odwołującego w postępowaniu konkursowym, z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w piśmie. W uzasadnieniu do protestu Odwołujący wskazał, że jego oferta i złożone wyjaśnienia opierały się na obowiązujących przepisach prawa i aktach prawa powszechnie obowiązującego. Jednocześnie stwierdził, że miał świadomość uprawnienia Komisji konkursowej do określenia dodatkowych warunków w konkursie ofert i dlatego starał się uwzględnić dodatkowe warunki opisane w uchwale Komisji konkursowej.

Odwołujący przyznał również, że w toku postępowania konkursowego doszło do niezamierzonej pomyłki dotyczącej harmonogramu czasu pracy lek. Pawła Królika, dlatego wraz z protestem wniósł o możliwość dokonania korekty w tym zakresie.

Do protestu Odwołujący załączył zaktualizowany harmonogram pracy komórki organizacyjnej oraz zaktualizowany harmonogram pracy lekarza specjalisty Pawła Królika.

W dniu 2 czerwca 2025 r. Komisja konkursowa postanowiła oddalić protest Odwołującego, uzasadniając własną decyzję tym, że na etapie rozpatrywania protestu nie ma możliwości zmiany harmonogramu

czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty. Zmiana harmonogramu mogła nastąpić jedynie w wyniku złożenia wyjaśnień do wezwania Komisji konkursowej dotyczących elementów spornych harmonogramu personelu.

Zgodnie z § 8 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie prowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert – składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

W toku postępowania Komisja konkursowa odrzuciła w całości 7 ofert, w tym ofertę Odwołującego, z powodu nieprzedstawienia w ofercie wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w wyznaczonym terminie.

Komisja konkursowa w dniu 5 czerwca 2025 r. sporządziła ranking końcowy oceny ofert. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów dokonano wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania możliwej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Do zawarcia umowy wybrano:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Identyfikator komórki
1	"CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej, 09R/030035	Jasło Stanisława Staszica 17A	FIZJOTERAPIA DOMOWA Jasło ul. Staszica 17A	2146-092
2	NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/030919	Tryńcza 123	Zespół Rehabilitacji Domowej Jasło ul. Jana i Jędrzeja Śniadeckich 17/1	2146-017
3	"fiSJo" FIZJOTERAPIA Sabina Mastej, 09R/031557	Jasło Stanisława Staszica 16	Fizjoterapia domowa Jasło ul. Staszica 16	2146-002
4	"CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej, 09R/030035	Jasło Stanisława Staszica 17A	Fizjoterapia domowa Dębowiec 701	2146-091
5	Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031449	Krosno Korczyńska 25B/22	Fizjoterapia domowa Jasło ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 19	2146-009

Odwołujący w związku z odrzuceniem jego oferty złożył odwołanie z dnia 9 czerwca 2025 r. do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołanie zawiera 3 punkty, zgodnie z którymi Odwołujący:

1. odwołuje się od zawiadomienia z dnia 20 maja 2025 r. (data wpływu: 22 maja 2025 r.) o odrzuceniu oferty Odwołującego się /Oferenta w całości;
2. wnosi o uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego się /Oferenta;
3. wnosi o dokonanie ponownej oceny oferty Odwołującego się/Oferenta w niniejszym postępowaniu, z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w niniejszym odwołaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący ponownie powołał się na argumenty zawarte w proteście z dnia 26 maja 2025 r., czyli wniósł o uchylenie czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonanie ponownej oceny oferty w postępowaniu konkursowym, z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w piśmie. W uzasadnieniu do protestu Odwołujący wskazał, że jego oferta i złożone wyjaśnienia opierały się na obowiązujących przepisach prawa i aktach prawa powszechnie obowiązującego. Jednocześnie stwierdził, że miał świadomość uprawnienia Komisji konkursowej do określenia dodatkowych warunków w konkursie ofert i dlatego starał się uwzględnić dodatkowe warunki opisane w uchwale Komisji konkursowej.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.17.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałe Strony o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania. Strony nie skorzystały z prawa wglądu do akt sprawy oraz do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. **Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji konkursowej.** *„W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).”* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 listopada 2024 r., sygn. akt II SA/Rz 813/24). Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że konkurs ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składa się z dwóch etapów, tj. z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja konkursowa dokonuje analizy złożonych ofert pod kątem spełnienia przez nie

wymogów formalnych określonych w przepisach prawa oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. W sytuacji wystąpienia braków formalnych, nieścisłości lub rozbieżności odpowiedzi zawartych w ofercie, Komisja konkursowa wzywa oferenta do uzupełnienia oferty lub złożenia wyjaśnień, aby odwzorować stan faktyczny. Podsumowanie prac Komisji w etapie jawnym stanowi „Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej”. W przedmiotowym postępowaniu ww. protokół został sporządzony w dniu 23 maja 2025 r. Zgodnie z zawartą w nim informacją Komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 4 oferty. W toku postępowania 11 oferentów, w tym Odwołujący, zostało wezwanych do usunięcia braków formalnych. Komisja konkursowa odrzuciła w całości 7 ofert (w tym Odwołującego). Żadna z ofert nie pozostała bez rozpoznania. Komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację u 4 oferentów. W toku konkursu zostały złożone 4 protesty. Protest Odwołującego został oddalony, a Odwołujący otrzymał szczegółowe uzasadnienie oddalenia protestu.

Zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.

Odwołujący okazał zmieniony harmonogram pracy dla lekarza Pawła Królika dopiero pismem z dnia 26 maja 2025 r. (data wpływu pisma do POW NFZ w Rzeszowie 27 maja 2025 r.), nie zachowując terminu wyznaczonego w wezwaniu o uzupełnienie braków formalnych tj. do 19 maja 2025 r. oraz po odrzuceniu oferty Odwołującego. W związku z powyższym ww. pismo nie mogło zostać potraktowane jako uzupełnienie braku formalnego. W tym miejscu należy podkreślić, że Komisja konkursowa w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych przez oferenta - Odwołującego, zobowiązana była zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach odrzucić jego ofertę, bowiem taka sankcja wynika z tej podstawy prawnej.

Komisja zatem zasadnie odrzuciła ofertę Odwołującego.

Komisja konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe z uwzględnieniem jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich świadczeniodawców. Uczestnikom zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, a także uchwała Komisji konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r., które określały zarówno wymagania stawiane oferentom, jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu udzielali odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jednolitych, jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Odwołujący zakwestionował zawiadomienie Komisji konkursowej z dnia 20 maja 2025 r. o odrzuceniu jego oferty, jednak nie wskazał jakie przepisy zostały wg niego naruszone przez Komisję konkursową. Prezes NFZ po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego również nie dopatrywał się naruszenia przepisów prawa i procedur obowiązujących w trakcie konkursu ofert. Z powyższego wynika, że w toku postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Odwołujący przyznał, że nie

dokonał zmiany harmonogramu czasu pracy lek. Pawła Królika w terminie wyznaczonym przez Komisję konkursową – w wyniku omyłki. Powyższe nie oznacza jednak, że Komisja konkursowa jest uprawniona do przywrócenia terminu na uzupełnienie oferty Odwołującego. Taka czynność stanowiłaby bowiem naruszenie zasad równego traktowania wobec pozostałych oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym.

Odwołujący w oświadczeniu z dnia 20 lutego 2025 r. dołączonym do oferty poświadczyl, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich żadnych zastrzeżeń, oraz że przyjmuje je do stosowania. Oferent posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji wynikających z obowiązujących przepisów związanych z prowadzonym postępowaniem. Zgodnie z § 19 ust 1 i 2 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r., w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w przypadku wezwania oferenta przez komisję prowadzącą postępowanie do usunięcia braków formalnych oferty, oferent wykonuje wskazane czynności w terminie określonym w wezwaniu. Jeżeli oferent wykonuje wezwanie komisji prowadzącej postępowanie przez przesłanie dokumentów lub oświadczeń drogą pocztową, termin wykonania wezwania jest zachowany, jeżeli data stempla pocztowego (data nadania) nie jest późniejsza niż termin określony w wezwaniu do usunięcia braków. Komisja konkursowa nie dysponuje innymi przepisami, które umożliwiłyby przywrócenie terminu do uzupełnienia oferty w konkursie ofert.

Odwołujący wskazał, że harmonogram czasu pracy lek. Pawła Królika nie został zmieniony w wyniku pomyłki, dlatego wniósł o możliwość dokonania korekty w tym zakresie. Należy zauważyć, że uchybienie w ofercie skarżącej nie było omyłką, którą można korygować po upływie wyznaczonego terminu. Nie była to omyłka pisarska a merytoryczna.

W tym miejscu należy podkreślić, że konkurs ofert ma charakter konkurencyjno – eliminacyjny, co oznacza, że w postępowaniu konkursowym wyłonieni zostają oferenci, których oferty w pierwszej kolejności spełniają wszystkie wymagania formalne. Następnie ocenie podlega konkurencyjność oferty w stosunku do pozostałych oferentów wg jednolitych kryteriów. W omawianej sprawie oferta Odwołującego obarczona jest brakiem formalnym wynikającym z niespełnieniem warunku związanego z harmonogramem czasu pracy lekarza i dlatego została odrzucona przez Komisję konkursową.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. Należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami w tym zakresie, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla

wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa NFZ.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny oraz prawny Prezes NFZ orzekł jak w sentencji.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Teresa Gwizdak
Dyrektor
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.