



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 01-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.20.2025

Gminny Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Spacerowa 11
39-410 Grębów
/Odwolujący/

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1A
39-460 Nowa Dęba

Spółdzielnia Inwalidów „Zjednoczenie”
ul. Słowackiego 1A
39-460 Nowa Dęba

Centrum Fizjoterapii „PHYSIO-FIT”
Jagoda Najbar
ul. Cicha 3
39-460 Nowa Dęba

Gabinet Rehabilitacji Ruchowej
mgr Barbara Sztuka
ul. Józefa Piłsudskiego 17
39-432 Gorzyce

HolisMed Olszowy Łukasz
Ul. Rzeszowska 41
37-400 Nisko

Usługi Rehabilitacyjne Wiesław Madej
ul. Dąbrówki 1
39-451 Skopanie

Centrum Fizjoterapii PRO-LIFE
Monika Niemirycz
ul. Borowa 7a
39-460 Nowa Dęba

FIZJO-DAR Gabinet Fizjoterapii
Dariusz Dul
Jamnica 69
39-410 Grębów

Gabinet Rehabilitacji Leczniczej
mgr Agnieszka Kucwaj-Sołtys
ul. Zamkowa 24
39-450 Baranów Sandomierski

Adresat:

Decyzja nr 47/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – **Gminny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grębowie, ul. Spacerowa 11, 39-410 Grębów**, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r. prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000154/REH/05/1/01, w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1820 – tarnobrzeski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1820 – tarnobrzeski.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 2 107 550,88 na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r., zgodnie z Planem finansowym Oddziału oraz Planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej Podkarpackiego OW NFZ. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 9.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 11 grudnia 2020r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

W przedmiotowym postępowaniu udział wzięło dziesięciu oferentów, z których każdy konfigurował swoją ofertę w sposób indywidualny:

1. Gminny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grębowie, 39-410 Grębów, ul. Spacerowa 11 (zwany dalej jako „Odwołujący”).
2. Centrum Fizjoterapii „PHYSIO-FIT”, 39-460 Nowa Dęba, ul. Kościuszki 14.
3. Usługi Rehabilitacyjne Wiesław Madej, 39-451 Skopanie, ul. Dąbrówki 1.
4. HolisMed Olszowy Łukasz, 37-400 Nisko, ul. Rzeszowska 41.
5. Centrum Fizjoterapii PRO-LIFE Monika Niemirycz, 39-460 Nowa Dęba, ul. Jasna 6.
6. Gabinet Rehabilitacji Ruchowej mgr Barbara Sztuka, 39-432 Gorzyce, ul. Piłsudskiego 17.
7. FIZJO-DAR Gabinet Fizjoterapii Dariusz Dul, 39-410 Grębów, Jamnica 69.

8. Spółdzielnia Inwalidów „Zjednoczenie”, 39-460 Nowa Dęba, ul. Słowackiego 1A.
9. Gabinet Rehabilitacji Leczniczej mgr Agnieszka Kucwaj-Sołtys, 39-450 Baranów Sandomierski, ul. Zamkowa 24.
10. Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie, 39-460 Nowa Dęba, ul. Marii Skłodowskiej-Curie1A.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 17 lutego 2025 r. z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r. W dniu 7 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. W części Jawnej Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania wszystkie oferty. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W toku postępowania, wezwała do usunięcia braków formalnych 8 Oferentów, w tym Odwołującego. Komisja Konkursowa wezwała Oferentów do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.

Odwołujący został wezwany przez Komisję konkursową do złożenia stosownych dokumentów do 12 marca 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: zozgrebow@wp.pl na podstawie zgody Odwołującego z dnia 17 lutego 2025 r., dotyczącej doręczania przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. W dniu 11 marca 2025 r. do Komisji konkursowej wpłynęły dokumenty Odwołującego dotyczące uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący złożył wymagane oświadczenia. Komisja Konkursowa sporządziła dokument potwierdzający uzupełnienie przez Odwołującego braków formalnych.

Wszystkie oferty zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

W dalszej części postępowania w dniu 28 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich 10 ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

Do negocjacji zostało zaproszonych 9 oferentów, w kolejności zgodnej z punktacją ustaloną w rankingu kwalifikacyjnym, do momentu wyczerpania planowanej liczby świadczeń, wartości zamówienia i maksymalnej liczby umów.

Odwołujący nie został zaproszony do negocjacji. W ich trakcie możliwa była zmiana wyłącznie kryterium „cena”. Z uwagi na fakt, że maksymalna ocena punktowa w tym kryterium wynosiła 10, negocjowanie tego kryterium i uzyskanie przez Odwołującego tej punktacji (a tym samym zwiększenie łącznej oceny punktowej o 5 pkt) nie spowodowałoby zmiany jego pozycji w rankingu. W przypadku zmiany ceny przez Odwołującego możliwa do uzyskania łączna liczba punktów wyniosłaby 29. Nawet pomimo zmiany ceny Odwołujący utrzymałby ostatnią pozycję w rankingu.

Po zakończeniu negocjacji z 9 oferentami w dalszej części postępowania w dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione przede wszystkim według następujących kryteriów:

1. jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
2. kompleksowości udzielanych świadczeń,
3. dostępności udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
4. ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
5. ceny świadczeń opieki zdrowotnej,

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/010012	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie 09R/010012	41383	5.000	8.000	12.000	42.500	0.000	1.000	63.500	68.500	Tak
2	09R/030029	Spółdzielnia Inwalidów "ZJEDNOCZENIE" 09R/030029	43400	5.000	8.000	3.000	35.000	6.000	0.000	52.000	57.000	Tak
3	09R/110857	CENTRUM FIZJOTERAPII PHYSIO-FIT 09R/110857	114913	5.000	8.000	0.000	30.000	7.000	0.000	45.000	50.000	Tak
4	09R/130003	Gabinet Rehabilitacji Ruchowej mgr Barbara Sztuka 09R/130003	43166	5.000	8.000	0.000	30.000	6.000	0.000	44.000	49.000	Tak
5	09R/031423	HolisMed Olszowy Łukasz 09R/031423	207076	6.840	0.000	0.000	34.000	7.000	1.000	42.000	48.840	Tak
6	09R/130073	Usługi Rehabilitacyjne - Wiesław Madej 09R/130073	207964	5.000	8.000	0.000	30.000	0.000	0.000	38.000	43.000	Tak
7	09R/130165	Centrum Fizjoterapii Pro-Life Monika Niemirycz 09R/130165	207958	6.534	5.000	0.000	23.500	6.000	1.000	35.500	42.034	Tak
8	09R/031305	FIZJO-DAR Gabinet Fizjoterapii Dariusz Dul 09R/031305	156654	5.000	5.000	0.000	29.000	0.000	0.000	34.000	39.000	Tak
9	09R/130078	Gabinet Rehabilitacji Leczniczej mgr Agnieszka Kucwaj-Soltys 09R/130078	42106	5.000	8.000	0.000	23.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
10	09R/130073	Usługi Rehabilitacyjne - Wiesław Madej 09R/130073	207966	5.000	8.000	0.000	14.000	0.000	0.000	22.000	27.000	Nie
11	09R/020007	Gminny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grębowie 09R/020007	47178	5.000	8.000	0.000	11.000	0.000	0.000	19.000	24.000	Nie

W dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z powyższego dokumentu wynika, że po części niejawnej postępowania wybrano 9 ofert do zawarcia umowy. Komisja nie wybrała oferty Odwołującego. Komisja nie odrzuciła żadnej oferty, oraz żadnej oferty nie pozostawiła bez rozpoznania. Przeprowadziła weryfikację u 2 oferentów. W toku postępowania konkursowego w części jawnej złożono 3 protesty, które nie zostały uwzględnione.

W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. ofert, które w rankingu końcowym uzyskały największą liczbę punktów. Do zawarcia umowy zostali wybrani:

	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie 09R/010012	Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 8
2	Spółdzielnia Inwalidów "ZJEDNOCZENIE" 09R/030029	Nowa Dęba, ul. Słowackiego 1a
3	CENTRUM FIZJOTERAPII PHYSIO-FIT 09R/110857	Nowa Dęba, ul. Kościuszki 14
4	Gabinet Rehabilitacji Ruchowej mgr Barbara	Gorzyce, ul. Piłsudskiego 17

	Sztuka 09R/130003	
5	HolisMed Olszowy Łukasz 09R/031423	Nowa Dęba, ul. Jana Pawła II 4
6	Usługi Rehabilitacyjne - Wiesław Madej 09R/130073	Skopanie, ul. Piastowska 10
7	Centrum Fizjoterapii Pro-Life Monika Niemirycz 09R/130165	Nowa Dęba, ul. Jasna 6
8	FIZJO-DAR Gabinet Fizjoterapii Dariusz Dul 09R/031305	Jamnica 69
9	Gabinet Rehabilitacji Leczniczej mgr Agnieszka Kucwaj-Sołtys 09R/130078	Baranów Sandomierski, ul. Zamkowa 24

Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Odwołujący uzyskał **24,000 pkt**, w tym: za kryteria „niecenowe”: 19,000 pkt (za jakość: 11,000 pkt, za ciągłość: 8,00 pkt, za kompleksowość: 0,000 pkt, za dostępność: 0,000 pkt, za inne: 0,00) i za cenę 5,000 pkt. Oferta Odwołującego uzyskała 11 (ostatnią) pozycję w rankingu.

Szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu przedstawia załącznik do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Odwołujący w dniu 11 czerwca 2025 r. złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący się wniósł o uchylenie decyzji z dnia 6 czerwca br. Odwołujący powołał się na wieloletnią działalność finansowaną wyłącznie przez NFZ ze środków publicznych oraz kolejki

i potrzeby pacjentów w rejonie. Do odwołania załączono pismo OR.1520.8.2025 z 10 czerwca br. Wójta Gminy Grębów dotyczące poparcia złożonego odwołania.

W odniesieniu do treści odwołania przede wszystkim należy zaznaczyć, że Odwołujący nie przedstawił żadnych zarzutów w zakresie oceny jego oferty, czy też ofert wybranych do zawarcia umów.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.20.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10, art. 41, art. 61 § 4 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 09-25-000154/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

W dniu 23 czerwca 2025 roku z uprawnienia do wglądu w akta sprawy skorzystał Odwołujący. W dniu 26 czerwca br. z uprawnienia skorzystała Pani Barbara Sztuka reprezentująca Gabinet Rehabilitacji Ruchowej mgr Barbara Sztuka.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes poddał szczególnej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego oraz rozpoznaniu argumentacji Odwołującego, Prezes NFZ, w imieniu którego działa Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdza, że **odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach, gdyż kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Fundusz działa w imieniu własnym, jednak na rzecz osób ubezpieczonych i uprawnionych do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej. Tym samym, im większą liczbę punktów za swoje oferty uzyskają oferenci, tym większa jest dostępność i wyższy poziom zabezpieczenia realizacji świadczeń, bowiem ostatecznie więcej pacjentów może z tych świadczeń skorzystać. Prowadzi to zatem do zrealizowania zadań Funduszu, określonych w ustawie. Odnosząc się do argumentu Odwołującego dotyczącego kolejek oczekujących oraz zapotrzebowaniu na świadczenia rehabilitacji w rejonie, należy podkreślić, że Komisja Konkursowa wybierając 9 podmiotów zapewniła realizację świadczeń dla lokalnej społeczności. Mieszkańcy powiatu tarnobrzskiego będą mieli zagwarantowany dostęp do świadczeń w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej oraz fizjoterapii ambulatoryjnej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji Konkursowej. Niniejsze postępowanie, w zakresie odwołania wniesionego przez: Gminny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grębowie, ul. Spacerowa 11, 39-410 Grębów, ma na celu ocenę prawidłowości działania Komisji Konkursowej w zakresie podjęcia decyzji o niewybraniu oferty Odwołującego oraz zbadanie czy w tym zakresie naruszono jego interes prawny.

Odpowiadając na wniosek Odwołującego o uchylenie decyzji z 6 czerwca 2025 roku, na wstępie należy podnieść, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał tych elementów. Nie wykazał działań Komisji Konkursowej sprzecznych z obowiązującymi przepisami, które spowodowały uszczerbek w jego interesie prawnym. Nie wskazał na żadne nieprawidłowości w działaniu Komisji Konkursowej.

Wniosek o uchylenie decyzji, to jest ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego, które zostało zakończone nie znajduje podstaw prawnych w obowiązujących przepisach. Postępowanie konkursowe 09-25-000154/REH/05/1/01 zostało zakończone wyborem dziewięciu ofert. Wszystkie środki finansowe przeznaczone w tym postępowaniu na zakup świadczeń zostały wykorzystane.

Komisja Konkursowa nie ma obowiązku wybrać wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, które nie uległy odrzuceniu. Należy zaznaczyć, że w ogłoszeniu o postępowaniu zawarto informację w zakresie ilości umów, która może być zawarta w wyniku przeprowadzenia postępowania. Wskazano, że maksymalnie zostanie zawartych dziewięć umów. Oznacza to, że Fundusz w przypadku większej liczby oferentów dokonuje wyboru do maksymalnej ilości przewidzianych umów, biorąc pod uwagę pozycję jaką zajęli oferenci w rankingu końcowym.

Oferty wybrane do zawarcia umowy, w wygenerowanym w trakcie części niejawnej postępowania rankingu, uzyskały od 44,5 do 12 punktów więcej w ocenie według kryteriów

oceny ofert i zasad ich punktowania, od oferty Odwołującego. Do realizacji świadczeń zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali za ocenę oferty ilość punktów w wysokości od 68,500 do 36,000.

Oferty złożone do przedmiotowego postępowania mogły uzyskać:

- w kryterium jakość: razem maksymalnie od (-12) do 57 punktów, gdzie (-12) oznacza punkty ujemne,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 13 punktów,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 12 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 1 punkt,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”.

Oferta Odwołującego uzyskała 24,000 punkty i uplasowała się na 11, ostatnim miejscu w rankingu końcowym. Liczba zdobytych punktów przez Odwołującego świadczy o mniejszej konkurencyjności w stosunku do ofert, które zostały wybrane w konkursie i które dają najwyższą gwarancję realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w należyty sposób. Oferta Odwołującego była przede wszystkim znacząco mniej korzystna w kryterium jakości, co przesądziło o niższej pozycji oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego nie została wybrana mimo, że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w postępowaniu, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższe oceny punktowe.

Ze względu na wyczerpanie środków finansowych przeznaczonych na realizację świadczeń w niniejszym zakresie oraz przekroczenie progu maksymalnej ilości umów możliwych do zawarcia w ramach ogłoszonego postępowania konkursowego, oferta Odwołującego nie zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

W poszczególnych kryteriach ocena Odwołującego przedstawiała się następująco:

- 1. kryterium jakość – 11 pkt na od (-12) do 57 punktów możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miały wpływ oferowany personel oraz sprzęt, ewentualne nieprawidłowości wykazane w trakcie kontroli oraz posiadane certyfikaty:**

- Odwołujący nie zadeklarował magistra fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta – równoważnik co najmniej ½ etatu, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował specjalisty w dziedzinie fizjoterapii – równoważnik co najmniej ¼ etatu, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował zapewnienia konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował technika masażysty – równoważnik co najmniej 1 etat, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący **nie otrzymał punktów ujemnych** w kategorii Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości, gdyż w żadnym z pytań nie udzielił twierdzącej odpowiedzi;
- Odwołujący zadeklarował, że posiada urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał **3 pkt**;
- Odwołujący nie zadeklarował, że posiada wanny do masażu wirowego kończyn górnych i dolnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował, że posiada zestaw do kriostymulacji parami azotu – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący zadeklarował, że posiada salę gimnastyczną stanowiącą odrębne pomieszczenie – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał **3 pkt**;
- Odwołujący nie zadeklarował, że posiada kriokomorę – w lokalizacji, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący zadeklarował, że posiada przebieralnię dla świadczeniobiorców stanowiącą odrębne pomieszczenie – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał **2 pkt**;
- Odwołujący nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący zadeklarował, że prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób o którym mowa w przepisach wydanych na

podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co otrzymał **3 pkt**;

- Odwołujący nie zadeklarował prowadzenia w jednostce szkolenia specjalizacyjnego fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych, za co nie otrzymał punktów.

2. kryterium dostępność – 0 pkt na 7 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że Odwołujący:

- nie zadeklarował czasu pracy zakładu – co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów.

3. kryterium ciągłość – 8 pkt na 13 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że Odwołujący:

- zaznaczył odpowiedź, że w dniu złożenia oferty realizuje nieprzerwanie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał **8 pkt**;
- zaznaczył odpowiedź „Żadna z powyższych” w punkcie Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18 roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, za co nie otrzymał punktów.

4. kryterium kompleksowość – 0 pkt na 12 możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że na obszarze objętym przedmiotem postępowania:

- Odwołujący nie zadeklarował realizacji na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej, za co nie otrzymał punktów;

- Odwołujący nie zadeklarował realizacji na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku lub oddziale dziennym, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował realizacji na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w warunkach stacjonarnych, za co nie otrzymał punktów;
- Odwołujący nie zadeklarował realizacji na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w zakresie fizjoterapii domowej, za co nie otrzymał punktów.

5. kryterium inne – 0 pkt na 1 możliwy do uzyskania. Na taką ilość punktów miał wpływ brak spełnienia poniższego warunku przez Odwołującego:

- Współpraca z Agencją – świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r., za co nie otrzymał punktów.

6. kryterium cena – Odwołujący uzyskał 5 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania.

Szczegółowa punktacja odpowiedzi możliwych do wyboru w ankiecie dotyczącej postępowania konkursowego stanowi załącznik do decyzji. Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez Oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadane pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert -umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie. W związku z tym

w toku postępowania konkursowego Komisja Konkursowa nie może brać pod uwagę czynników innych niż określone w powołanych przepisach.

Organ potwierdza zgodność uzyskanej przez poszczególnych oferentów łącznej liczby punktów wynikającej z poszczególnych kryteriów wyboru ofert z oceną udzielonej odpowiedzi na pytania ankietowe.

Uzasadnienie odwołania nie może być uwzględnione - procedura postępowania konkursowego nie gwarantuje oferentom kontynuacji dotychczas posiadanych umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, nie gwarantuje również wartości wynegocjowanych kwot na poziomie lat ubiegłych, czy też na poziomie zapewniającym zatrudnienie wszystkich pracowników oferenta. Komisja Konkursowa negocjując z oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych świadczeń opieki zdrowotnej, a nie indywidualny interes poszczególnych oferentów. Ostatnia pozycja w rankingu, którą zajął Odwołujący zależała wyłącznie od złożonej oferty, nie była przedmiotem uznaniowym decyzji Komisji Konkursowej. Spełnienie wszystkich wymaganych warunków przez Odwołującego nie mogło skutkować automatycznie wyborem jego oferty, a jedynie umożliwiło dokonanie oceny i porównanie oferty z innymi.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego. Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak: równe traktowanie świadczeniodawców, zasady uczciwej konkurencji, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur.

W związku z powyższym uzasadnienie zawarte w odwołaniu jest nieuzasadnione.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów,

upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują
1) adresaci
2) a/a