



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 02-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.24.2025

Pani Joanna Compała
wspólnik spółki cywilnej
NZOZ WENTI-MED S.C.
Piotr Compała, Joanna Compała
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
/Odwołujący/

Pan Piotr Compała
wspólnik spółki cywilnej
NZOZ WENTI-MED S.C.
Piotr Compała, Joanna Compała
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
/Odwołujący/

Adresat: Gabinet Rehabilitacji „DYSK”
Magdalena Szczęch-Sebzda
ul. Zelwerowicza 13h/2
35-601 Rzeszów

Zdrowie Piotr Pleśniak
ul. Henryka Wieniawskiego 63/43
35-603 Rzeszów

Centrum Opieki Długoterminowej
Sp. z o.o.
ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1
37-100 Łańcut

Rehamed-Center Sp. z o.o.
Tajęcina 66A
36-002 Tajęcina
AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25

NZOZ Marcin Pieniążek Sp. z o.o
Tryńcza 123
37-204 Tryńcza
ADE: AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

Ars Medica G. Trojan, P. Jaźwa
Spółka Jawna
Dębina 116
37-100 Łańcut

Gabinet Rehabilitacji ACTIV
Łach-Pop Katarzyna
ul. Zimowit 3/2
35-605 Rzeszów

Rudek Gabinety Rehabilitacji Medycznej
Sp. z o.o.
ul. Strażacka 12E
35-312 Rzeszów

Caritas Diecezji Rzeszowskiej
ul. Jana Styki 21
35-006 Rzeszów

REHAMEDIC Gabinet Fizjoterapii –
Krupa Paweł
Babica 99
38-120 Czudec

Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2
ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów

Firma Handlowo-Usługowa „ORIMED”
Rusin Jacek
ul. Księdza Larymowicza 3
36-060 Głogów Małopolski

Rehabilitacja Medyczna „DOTYK”
Dorota Łyszczek
Bratkowice 394A/1
36-055 Świlcza

DECYZJA Nr 32/09/2025/OD
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy - NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA, pl. Wolności 17, 35-073 RZESZÓW, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000162/REH/05/1/01 w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1816 – rzeszowski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju:

REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1816 – POWIAT RZESZOWSKI

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 13.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*z późn. zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach: rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (*ze zm.*).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Ogółem na postępowanie wpłynęło 21 ofert:

1. Zdrowie Piotr Pleśniak, 36-025 Dylągówka 169,
2. Gabinet Rehabilitacjinv Teodor Cebula, ul. Nadbrzeżna 8, 35-301 Rzeszów,
3. Rehamed-Center sp.z.o.o., Taięcina 66a, 36-002 Jasionka,

4. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Strażacka 12E, 35-312 Rzeszów,
5. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA, Pl. Wolności 17, 35-073 RZESZÓW,
6. Firma Handlowo-Usługowa "ORIMED" Rusin Jacek, ul. ks. Larymowicza 3, 36-060 Głogów Małopolski,
7. Rehabilitacja Medyczna "DOTYK" Dorota Łyszczek, 36-071 Bratkowice 394 A/1,
8. Ars Medica G.Trojan, P. Jaźwa Spółka Jawna, Dębina 116, 37-100 Łańcut,
9. Zdzisław Szafran, ul. Rynek 10, 36-065 Dynów,
10. REHAMEDIC - GABINET FIZJOTERAPII Paweł Krupa, 38-120 Babica 99,
11. Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, ul. Przemysłowa 2A, 36-040 BOGUCHWAŁA
12. CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-053 Kamień 313
13. Gabinet Rehabilitacji "DYSK", ul. gen. Władysława Sikorskiego 45 d/5, 35-304 Rzeszów
14. Caritas Diecezji Rzeszowskiej, ul. Jana Styki 21, 35-032 Rzeszów,
15. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska, ul. Poniatowskiego 4, 35-026 Rzeszów,
16. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, ul. Aleksandra Fredry 9, 35-005 Rzeszów,
17. Dorota Bać, ul. Tycznera 2 A, 36-020 Tyczyn,
18. FRACTAL CONEPT sp z o. o., ul. Tomasza Zana 43/2.1, 20-601 Lublin,
19. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1, 37-100 ŁAŃCUT,
20. "MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 38-114 Niebylec 224,
21. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 37-204 Tryńcza 123

Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 11 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień polegających na podaniu numeru telefonu z automatyczną sekretarką i faksem dostępnego dla pacjentów. Oświadczenie o wymaganej treści zostało złożone 8 kwietnia 2025 r.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu czasu pracy personelu, których zestawienie przedstawiono w załączniku do skierowanego zobowiązania. Wobec powyższego Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej w terminie do dnia 5 maja 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w piśmie skierowanym do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie dnia 5 maja 2025 r. i przedłożył stosowne oświadczenia personelu wykazanego w ofercie.

W dniu 21 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty w całości z dnia 21 maja 2025 r. zostało skierowane do NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA, pl. Wolności 17, 35-073 RZESZÓW i doręczone w dniu 23 maja 2025 r.

Protest Odwołującego wobec decyzji Komisji Konkursowej z dnia 21 maja 2025 r. o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000162/REH/05/1/01 o udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie:

FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1816 – rzeszowski wpłynął do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie w dniu 28 maja 2025 r.

W dniu 2 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła oferenta o oddaleniu protestu.

Komisja Konkursowa w uzasadnieniu postanowienia o oddaleniu protestu stwierdziła brak faktycznej dostępności zakwestionowanego lekarza o specjalizacji rehabilitacja medyczna w godzinach objętych harmonogramem jego pracy wobec uwzględnienia konieczności dojazdu pomiędzy placówkami, w których udzielane są świadczenia.

Uzasadnienie nieuwzględnienia protestu:

Lekarz o specjalizacji rehabilitacja medyczna został wykazany przez oferentów w dwóch komórkach organizacyjnych: Rzeszów i Białowa, nie przewidując żadnego czasu na dojazd. Dlatego Komisja Konkursowa REH/2025, podczas weryfikacji czasu pracy personelu wg. stanu ofert na dzień 29 kwietnia 2025 r.; stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób w czasie zadeklarowanym w ofercie i nie uwzględniła ich w obu miejscach realizacji świadczeń. Nie ma tutaj znaczenia rozdział czasowy czynności dokonanych przez komisję konkursową. Ponadto, w trakcie postępowania konkursowego nie jest możliwa zmiana szczegółowego harmonogramu czasu pracy ani wymiany personelu na inny o takich samych kwalifikacjach, z wyjątkiem sytuacji wynikających z dostosowania ich do uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r. Wniosek oferenta o możliwość korekty harmonogramów nie wynika z zapisów powyższej uchwały.

Nieuwzględnienie lekarza o specjalizacji rehabilitacja medyczna w ofercie spowodowało, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu MZ z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. 2021, poz. 265 ze zm.).

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej i przyjął, że rozbieżności w dostępności personelu wynikają z informacji zawartych w innej ofercie w postępowaniu: 09-25-000169/REH/05/1/01, złożonej przez odrębny podmiot: E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "Terapeuta", ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów. Tymczasem zakwestionowana decyzja podjęta została wskutek stwierdzenia braku realnej możliwości

jednoczesnego zakończenia realizacji świadczeń przez personel w jednym podmiocie i rozpoczęciu ich w drugim, mieszczącym się pod innym adresem. Z oświadczenia zakwestionowanego personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego prowadzonego w celu zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej jasno wynika, że w czwartkowym harmonogramie pracy:

- Rzeszów, ul. Ofiar Katynia 15 godz. 18:00 - 19:00
- Błażowa, ul. Armii Krajowej 30 godz. 19:00 - 21:00

nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie.

Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu protestu z uwagi na powyższe.

Oferta Odwołującego odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

Łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 12 protestów. Uwzględnionych zostało 6 protestów.

Siedem ofert zostało odrzuconych w całości tj.:

1. 09-25-000162/REH/05/1/01 NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA (09R/031168) Rzeszów, pl. Wolności 17,
2. 09-25-000162/REH/05/1/01 Zdzisław Szafran (09R/030747) Dynów, Rynek 10,
3. 09-25-000162/REH/05/1/01 CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (09R/O30794) Kamień 313,
4. 09-25-000162/REH/05/1/01 Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska (09R/031204) Rzeszów, ul. Poniatowskiego 4,
5. 09-25-000162/REH/05/1/01 Dorota Bać (09R/031013) Tyczyn, ul. Tycznera 2 A,
6. 09-25-000162/REH/05/1/01 FRACTAL CONEPT sp z o. o. (09R/031430) Lublin, ul. Tomasza Zana 43/2.1,
7. 09-25-000162/REH/05/1/01 "MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (09R/O30615) Niebylec 224,

Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym, warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie

art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie konfliktów personelu względem wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm) po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

W wyniku weryfikacji ofert w części jawnej Komisja Konkursowa przyjęła 14 ofert do dalszego procedowania. W części niejawnej Komisja Konkursowa po negocjacjach wybrała 13 ofert.

W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000162/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci według załączonej tabeli:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1.	NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030919	Tryńcza 123	Zespół Rehabilitacji Domowej Błazowa Błazowa ul. Armii Krajowej 7
2.	Firma Handlowo-usługowa "ORIMED" Rusin Jacek, 09R/130013	Głogów Małopolski ks. Larymowicza 3	Zespół Rehabilitacji Domowej - Głogów Młp. Głogów Małopolski ul. 3 Maja 6
3.	Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, 09R/130050	Boguchwała Przemysłowa 2A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ BOGUCHWAŁA ul. Przemysłowa 2A

4.	Caritas Diecezji Rzeszowskiej, 09R/030022	Rzeszów Jana Styki 21	Fizjoterapia Domowa Głogów Głogów Małopolski ul. Bolesława Prusa 29
5.	REHAMEDIC - GABINET FIZJOTERAPII Paweł Krupa, 09R/130123	Babica 99	Fizjoterapia Domowa Lubenia Lubenia 609a
6.	CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., 09R/031188	Łańcut Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1	Zespół Rehabilitacji Domowej w Siedliskach Siedliska Siedliska 89
7.	Gabinet Rehabilitacji "DYSK", 09R/031350	Rzeszów gen. Władysława Sikorskiego 45 d/5	REHABILITACJA DOMOWA Jasionka Jasionka 71 A
8.	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 09R/010018	Rzeszów Aleksandra Fredry 9	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ LUBENIA Lubenia 374
9.	Ars Medica G.Trojan, P. Jaźwa Spółka Jawna , 09R/130090	Dębina 116	Zespół rehabilitacji domowej Jasionka Jasionka ul. 71A
10.	Zdrowie Piotr Pleśniak, 09R/031142	Dylągówka 169	Zespół rehabilitacji domowej Dylągówka Dylągówka 169
11.	Rehamed-Center sp.z.o.o., 09R/031172	Tajęcina 66a/brak	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ TAJĘCINA Tajęcina 66a
12.	Rehabilitacja Medyczna "DOTYK" Dorota Łyszczek, 09R/130129	Bratkowice 394 A/1	Pracownia Fizjoterapii Środowiskowej Trzciana Trzciana 353C
13.	RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031411	Rzeszów Strażacka 12E	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ BŁĄŻOWA ul. Myśliwska 18

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia

ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 12 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. przeprowadzenia postępowania w trybie rokowań z Odwołującym w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń.

Jednocześnie Odwołujący zastrzegł sobie prawo do uzupełnienia niniejszego odwołania po uzyskaniu rankingów końcowych wyboru ofert.

W odniesieniu do powyższego zastrzeżenia Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podst. art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej zarzucając Komisji „działanie niezgodne z przepisami prawa i brak uprawnień do podejmowania uchwał w przedmiocie zasad weryfikacji ofert” .

W odpowiedzi na zarzuty kierowane przez Odwołującego w złożonym odwołaniu, należy wskazać, że Komisja Konkursowa miała prawo do podejmowania uchwał zgodnie § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy z dnia 14 października 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1858). W dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa REH/2025 podjęła uchwałę, która ustaliła zasady weryfikacji ofert w odniesieniu do czasu pracy personelu, wprowadziła limity dotyczące maksymalnego czasu pracy personelu do 76 godz. tygodniowo oraz określiła godziny pracy komórki organizacyjnej w przedziale od godziny 6.00 rano do godziny 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, w związku z tym ustalenie maksymalnego czasu pracy lekarza do 76 godzin tygodniowo, średnio 15 godzin 15 minut

dziennie przy 5 dniowym tygodniu pracy nie jest wprowadzeniem dodatkowego kryterium naruszającego interesy świadczeniodawców, lecz jest podyktowane zamiarem zapewnienia rzeczywistego i prawidłowego udzielania świadczeń. Poza tym daje jasną i obiektywną regułę do stosowania oceny możliwości udzielania świadczeń zwłaszcza, że ma zastosowanie do wszystkich oferentów, a dodatkowo wprowadza możliwość zachowania konkurencyjności ofert. Podjęcie uchwały nie wykraczało poza konieczność zapewnienia odpowiednie udzielania świadczeń, zwłaszcza w zakresie określonym w art. 148 ust 1 ustawy, a w szczególności w zakresie dostępności do tych świadczeń.

Treść uchwały nie odnosiła się do elementów spornych harmonogramu czasu pracy personelu powodującego faktyczną niedostępność osoby wskazanej w ofercie, z uwagi na niezbędny czas dojazdu.

Oferent zarzuca Komisji „*nieujawnienie sposobu za pomocą jakich narzędzi dokonała swoich ustaleń dotyczących rzekomego braku zapewnienia faktycznej dostępności personelu w zadeklarowanym czasie i brak regulacji dotyczących pomiaru czasu przemieszczania się personelu w trakcie udzielania świadczeń zdrowotnych oraz własnej metodologii decydowania o tym czy świadczeniodawca dysponuje w zadeklarowanym czasie wykazany w ofercie personelem oraz, że narzędzia internetowe takie jak np. Google Maps nie mogą stanowić podstawy do rozstrzygnięcia o czasie przejazdu personelu..*”.

W odniesieniu do powyższego zarzutu należy zauważyć, że nie potrzeba żadnych narzędzi, aby stwierdzić brak realnej możliwości zakończenia realizacji świadczeń przez lekarza specjalistę o godz. 19:00 w jednym podmiocie: E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "Terapeuta", ul. Ofiar Katynia 15 w Rzeszowie i rozpoczęciu ich również o godz. 19:00 w drugim podmiocie: NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA, w ramach komórki organizacyjnej mieszczącej się w Błazowej przy ul. Armii Krajowej 30, zwłaszcza, że miejsca te dzieli odległość około 22 km. Wynika to z zasad doświadczenia życiowego oraz ograniczeń wynikających z przepisów ruchu drogowego oraz natężenia tego ruchu.

Z oświadczenia zakwestionowanego personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego prowadzonego w celu zawarcia umów o udzielenie oświadczeń opieki zdrowotnej jasno wynika, że w czwartkowym harmonogramie pracy

nie uwzględniono optymalnego czasu na kilkudziesięciokilometrowy dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie.

Równocześnie Komisja Konkursowa nie stwierdziła przekroczenia przez lekarza ze specjalizacją rehabilitacja medyczna, 76 godzin pracy w tygodniu, w związku z tym nie było podstaw do zmiany harmonogramu czasu pracy.

Komisja Konkursowa nie zmieniła harmonogramu pracy wskazanego lekarza specjalisty w żadnej ofercie w toczących się równolegle postępowaniach.

W wyniku konfliktu harmonogramu personelu, lekarz ten w obydwu ofertach nie został uwzględniony. W przypadku oferty złożonej przez Odwołującego, nieuwzględnienie wymaganego lekarza specjalisty, skutkowało odrzuceniem oferty jako niespełniającej wymagań bezwzględnych. Natomiast w przypadku oferty złożonej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna nieuwzględnienie lekarza specjalisty skutkowało jedynie obniżeniem oceny oferty poprzez odjęcie punktów rankingujących w ofercie. Komisja potraktowała zatem obie oferty jednakowo.

Pismem z dnia 16 czerwca 2025 r. znak: NFZ09-WO-O.4117.24.2025 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 9-25-000162/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie jest bezzasadne.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał

dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Decyzja w sprawie podjęta została wskutek stwierdzenia braku realnej możliwości jednoczesnego zakończenia realizacji świadczeń przez personel w jednym podmiocie i rozpoczęciu ich w drugim, mieszczącym się pod innym adresem.

Nieuwzględnienie zakwestionowanego lekarza - specjalisty rehabilitacji medycznej w ofercie spowodowało, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń. Wymóg zapewnienia lekarza specjalisty wynika z Załącznika nr 1 „Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej” do Rozporządzenia Ministra Zdrowia 6 listopada 2013 r. o świadczeniach gwarantowanych w rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.) do udzielania świadczeń z zakresu fizjoterapii domowej wymagane jest zapewnienie lekarza specjalisty w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (9 godzin 29 minut tygodniowo).

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego, że przedstawione harmonogramy pracy są spójne i wykonalne z punktu widzenia świadczenia usług.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji znajdujących się w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty - w zakresie dotyczącym harmonogramu czasu pracy personelu. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję

Konkursową miała na celu ustalenie, czy wykazane w ofercie godziny czasu pracy personelu nie pokrywają się z innymi miejscami udzielania przez nich świadczeń.

Sporne elementy harmonogramu personelu zostały uwidocznione także w „Oświadczeniu personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego prowadzonego w celu zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej” załączonym do wyjaśnień Odwołującego udzielonych w toku postępowania. Jedynie na marginesie należy dodać, że niezależnie od tego czy miejsca udzielanych świadczeń dzieli odległość kilku czy kilkudziesięciu kilometrów, to bezspornym pozostaje, że nie jest możliwa obecność personelu w dwóch miejscach jednocześnie.

W harmonogramie pracy nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość rzeczywistej dostępności lekarza – specjalisty rehabilitacji medycznej w czasie zadeklarowanym w ofercie. O elementach spornych w harmonogramie personelu można wszak mówić nie tylko wtedy, gdy pokrywają się one w całości lub części, ale również wtedy, gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednym podmiocie i rozpoczęcia w drugim są tożsame. Czas potrzebny na przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości rzeczywistej realizacji czasu pracy wykazanego w ofercie.

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2” o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że harmonogram pracy zakwestionowanego lekarza nie uwzględnia czasu niezbędnego na jego przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń. Dlatego też Komisja Konkursowa podczas weryfikacji czasu pracy stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie i tym samym brak faktycznej możliwości realizacji świadczeń w wykazanym przez Odwołującego harmonogramie. Decyzja o odrzuceniu ofert zapadła z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie

artykułu 146 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”).

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej,
5. Oferta nr: 09-25-000169/REH/05/1/6/0405 złożona w postępowaniu nr: 09-25-000169/REH/05/1/01 w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Komisja Konkursowa prawidłowo stwierdziła brak faktycznej możliwości realizacji świadczeń w wykazanym przez Odwołującego harmonogramie skutkujący brakiem możliwości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej objętych konkursem w godzinach wskazanych w harmonogramie przez lekarza posiadającego specjalizację z zakresu rehabilitacji, którego posiadanie było bezwzględnym wymogiem do przyjęcia oferty. Brak spełnienia warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie artykułu 146 ust.1

pkt 2 ustawy obligował Komisję Konkursową do odrzucenia oferty, skoro jej celem jest wybór świadczeniodawcy, który będzie prawidłowo – czyli zgodnie z określonymi wymogami – udzielał świadczeń świadczeniobiorcom.

Z odwołania Odwołującego wynika, że możliwość udzielania świadczeń przez zgłoszony przez Oferenta personel nie znajduje podstaw prawnych i poza jego zakresem kompetencji i zainteresowaniem powinno pozostawać w jaki sposób w jakim czasie zmieni swoje miejsce udzielania świadczeń. Powyższe stwierdzenie prowadziłoby do dowolności świadczeniodawców w ustalaniu harmonogramów i możliwości nakładania się godzin udzielania świadczeń. Otóż Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia powinien zawierać umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej tylko z podmiotami, które dają gwarancje prawidłowego wykonywania umowy, zwłaszcza, że zgodnie z ogólnymi warunkami umów Narodowy Fundusz Zdrowia posiada prawo do weryfikacji udzielania świadczeń w godzinach określonych w harmonogramie, dlatego też weryfikowanie spełnienia tego warunku już na etapie postępowania konkursowego jest całkowicie zasadne.

Odwołujący zarzuca, że charakter pracy lekarza w zakresie udzielania świadczeń fizjoterapii domowej nie wymaga obecności w miejscu udzielania świadczeń jakim jest siedziba podmiotu leczniczego. Przede wszystkim Odwołujący nie wskazał jaka miałyby być odległość do innego miejsca udzielania świadczeń zapewniająca możliwość przemieszczenia się lekarza pomiędzy miejscowościami, w takim przypadku jako miejsce udzielania świadczeń traktuje się siedzibę podmiotu leczniczego, zwłaszcza że należy przyjąć, iż w pierwszej kolejności lekarz powinien zgłosić się do pracodawcy w celu potwierdzenia swojej obecności lub pobrania odpowiedniego sprzętu medycznego do udzielania świadczeń zdrowotnych, których dotyczy konkurs.

Przy weryfikacji możliwości udzielania świadczeń w godzinach określonych w harmonogramie nie ma konieczności stosowania szczególnych przepisów, gdyż okoliczności te mogą być ustalone zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego myślenia, z których wynika, że pokonanie odległości pomiędzy miejscami udzielania świadczeń oddalonymi od siebie o około 22 km wymaga około 35 minut, a zatem nie jest możliwe jednoczesne zakończenie i rozpoczęcie udzielania świadczeń zdrowotnych w miejscach wskazanych w ofertach uwzględniających tego samego lekarza specjalistę bez naruszenia minimalnego czasu jego pracy w poszczególnych podmiotach leczniczych.

Odwołujący zarzucił także możliwość naruszenia zasad równego traktowania stron, gdyż w jego ocenie odrzucono jego ofertę, a nie odrzucono oferty świadczeniodawcy, u którego zgłoszony w harmonogramie lekarz miał uprzednio w czwartki udzielać świadczeń.

Jak wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia lekarz ten w obydwu ofertach nie został uwzględniony. W przypadku oferty złożonej przez Odwołującego, nieuwzględnienie lekarza specjalisty jako wymaganego, skutkowało odrzuceniem oferty jako niespełniającej wymagań bezwzględnych, natomiast w przypadku oferty złożonej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna w postępowaniu nr 09-25-000169/REH/05/1/01, nieuwzględnienie lekarza specjalisty skutkowało jedynie obniżeniem oceny oferty poprzez odjęcie punktów rankingujących w ofercie. Komisja potraktowała zatem obie oferty jednakowo, gdyż nie uwzględniła lekarza w złożonych ofertach.

Mając na uwadze powyższe, w zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów i nie naruszyła przepisów art. 134 ustawy. W toku pracy Komisja konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.