



Narodowy Fundusz Zdrowia  
Podkarpacki Oddział Wojewódzki  
Wydział Organizacyjny

Data: 04-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.25.2025

Centrum Medyczne  
Medyk Sp. z o.o. Sp. k.  
Ul. Szopena 1  
35-055 Rzeszów  
/Odwołujący/

Magda Siemianowska  
Ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8B/24  
06-500 Mława

Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne Terapeuta  
Sp. z o.o.  
Ul. Romualda 3  
25-322 Kielce  
ADE: AE:PL-78207-40195-WWJHI-19

Adresat:

REHADOM Sp. z o.o.  
Jodłowa 25  
39-225 Jodłowa  
ADE: AE:PL-62207-74103-WEICH-24

EPIONE Sp. z o.o.  
Ul. Szopienicka 59  
40-431 Katowice  
ADE: AE:PL-22645-97740-VRVRF-36

Piotr Compała  
Wspólnik spółki cywilnej  
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-  
Med S.C. Piotr Compała, Joanna Compała  
Pl. Wolności 17  
35-073 Rzeszów

Joanna Compała  
Wspólnik spółki cywilnej  
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-Med  
S.C. Piotr Compała, Joanna Compała  
Pl. Wolności 17  
35-073 Rzeszów

MEDIMAL CARE Sp. z o.o.  
Ul. Karola Miarki 40  
41-902 Bytom

KINESIS mgr Fizjoterapii Karolina Działo  
Ul. Sikorskiego 1  
39-200 Dębica

NZOZ Marcin Pieniążek Sp. z o.o.  
Tryńcza 123  
37-204 Tryńcza  
ADE: AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

MOTIO Sp. z o.o.  
Ul. Węgierska 53  
39-220 Pilzno

MANUFAKTURA ZDROWIA  
Krystian Zieliński  
Ul. Krasińskiego 9  
39-200 Dębica

KORMEDIC Jadwiga Jeleń  
Ul. Wielopolska 62  
39-200 Dębica

**DECYZJA Nr 45/09/2025/OD**  
**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Centrum Medyczne MEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 35-055 Rzeszów, ul. Fryderyka Szopena 1 , dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000192/REH/05/1/01

w rodzaju: **05-REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

**FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: **1803 - dębicki**

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.**

## UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **REHABILITACJA LECZNICZA** w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**, na obszarze: **1803 – dębicki**.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 11. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej [www.nfz.gov.pl](http://www.nfz.gov.pl) w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858, ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 16 ofert.

1. Oferta Centrum Medyczne MEDYK Sp. z o.o. sp. k., 35-055 Rzeszów, ul. Szopena 1 (zwany dalej jako „Odwołujący”),
2. Oferta KINESIS mgr fizjoterapii Karolina Działo, 39-216 Stara Jastrząbka, Róża 186a,
3. Oferta MOTIO Sp. z o.o., 39-220 Pilzno, ul. Węgierska 53,
4. Oferta NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED. S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA 35-073 Rzeszów, Pl. Wolności 17,
5. Oferta Firma Handlowo-Uslugowa „ORIMED” Rusin Jacek, 36-060 Głogów Małopolski, ul. ks. Larymowicza 3,
6. Oferta KORMEDIC Jeleń Jadwiga, 39-200 Dębica, ul. Wielopolska 62,
7. Oferta REHADOM Sp. z o.o., 39-225 Jodłowa 25,
8. Oferta Samodzielny Gminny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Brzostku, 39-230 Brzostek, ul. Mariana Nałęcz-Mysłowskiego 7
9. Oferta CENTRUM REHABILITACYJNO-MEDYCZNE TERAPUTA Sp. z o.o., 25-322 Kielce, ul. Romualda 3,
10. Oferta MANUFAKTURA ZDROWIA Krystian Zieliński, 39-200 Dębica, ul. Krasińskiego 9,
11. Oferta EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59,
12. Oferta MEDIMAL CARE Sp. z o.o., 41-902 Bytom, ul. Karola Miarki 40,
13. Oferta Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy, 39-200 Dębica, ul. Krakowska 91,
14. Oferta NZOZ „PALMED” Centrum Opiekuńczo-Lecznicze Sp. z o.o. sp. k., 33-191 Ciężkowice, ul. Jastrzębia 174
15. Oferta NZOZ MARCIN PIENIAŻEK Sp. z o.o., 37-204 Tryńcza 123,
16. Oferta Magda Siemianowska, 06-500 Mława, ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8b/24.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu, tj. do 28 lutego 2025 r.

W dniu 12 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja konkursowa wezwała tych oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 12 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych oferty pod rygorem odrzucenia oferty, poprzez złożenie dokumentów:

1. Inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (Brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów);
2. Kopię polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy; oferent może złożyć także umowę przedwstępną lub inny dokument, w tym także oświadczenie stwierdzające, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na okres obowiązywania umowy; (Brak oświadczenia o kontynuacji polisy ubezpieczenia OC przez cały okres obowiązywania umowy).

Odwołujący uzupełnił żądane dokumenty w terminie. W dniu 17 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument – potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych w zakresie żądanych dokumentów.

W dniu 3 kwietnia 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów odnoszących się do odpowiedzi na pytania ankietowe zawarte w złożonej ofercie. Komisja konkursowa wezwała do okazania:

1. certyfikacji ISO w zakresie fizjoterapii domowej w komórce pod adresem Dębica, ul. Kwiatkowskiego 1,
2. oświadczenia dostawcy oprogramowania o możliwości wprowadzenia i zapisu wszystkich danych wymaganych do prowadzenia historii choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz, że oprogramowanie umożliwia wystawianie recept i skierowań co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku lub dokument potwierdzający prawo Oferenta do oprogramowania spełniającego powyższe warunki
3. aplikacji wraz ze ścieżką dostępu zapewniającej możliwość rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym wskazaniem terminu
4. numeru telefonu z automatyczną sekretarką i faxem.

W odpowiedzi z dnia 7 kwietnia 2025 r. Odwołujący uzupełnił żądane dokumenty zawarte w punktach 2,3 i 4. Ponadto Odwołujący wyjaśnił, że wg jego oceny posiadany certyfikat ISO obejmuje

zarówno fizjoterapię ambulatoryjną i domową, ponieważ rehabilitacja domowa to usługa, która przenosi terapię fizyczną bezpośrednio do miejsca zamieszkania pacjenta. Oferent wniósł o ewentualną zmianę odpowiedzi ankietowej w sytuacji, gdy jego wyjaśnienia są niewystarczające.

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Potwierdzenie wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych” w zakresie odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.4.1 REH\_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością. Odpowiedź Odwołującego „tak” została zamieniona na „nie”, wraz ze zmianą punktacji – punkty przed zmianą „1,50”, po zmianie „0,00”.

Na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację u 10 oferentów w celu potwierdzenia prawidłowości danych zawartych w ofertach.

Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia oraz zgodnie z pismem Prezesa NFZ z dnia 29 listopada 2024 r. znak: NFZ-DSOZ-SRL.4160.37.2024 2024.403950.MASO, podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
- 2) Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
- 3) Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą,

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zostali skutecznie poinformowani przez Komisję konkursową o podjętej uchwale. Podkreślić należy, że uchwała Komisji konkursowej dotyczyła w takim samym stopniu wszystkich ofert biorących udział w omawianym konkursie i była jednolita dla wszystkich oferentów. Oferty biorące udział w konkursie podlegały ocenie wg tych samych kryteriów, w tym kryteriów zawartych w uchwale Komisji konkursowej, a spełnienie ich gwarantowało zakwalifikowanie oferty do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Ponieważ Odwołujący wykazał w ofercie harmonogram personelu, w którym wystąpiły elementy sporne harmonogramu personelu, Komisja konkursowa wezwwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę jej w części spornej, pod rygorem odrzucenia oferty.

Do wezwania załączona została tabela z zestawieniem elementów spornych ofert w powyższym zakresie.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. do Komisji konkursowej wpłynęło pismo odwołującego z dnia 22 kwietnia 2025 r. – odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu. Do pisma Odwołujący załączył oświadczenia personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego: p. Justyny Bednarskiej, p. Ewy Pawełek, p. Gabrieli Hryniszyn, p. Krystiana Berkowicza, p. Doroty Małnowicz, p. Grzegorza Magonia, p. Grzegorza Przysady i p. Joanny Grzegorzczuk. Na podstawie odpowiedzi Odwołującego oraz oświadczeń personelu, Komisja konkursowa w dniu 19 maja 2025 r. sporządziła dokument „Potwierdzenie wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych” w zakresie odpowiedzi na pytanie ankietowe:

1.2.1.2 REH\_3 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii

- Odpowiedź przed zmianą – równoważnik co najmniej ½ etatu (24 pkt), na
- Odpowiedź po zmianie – Nie (0 pkt)

1.2.1.4 REH\_3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej

- Odpowiedź przed zmianą – Tak (5 pkt)
- Odpowiedź po zmianie – Nie (0 pkt).

W dniu 19 maja 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty część C”, zgodnie z którym oferta Odwołującego została odrzucona z powodu: **niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2) ustawy.**

Jednocześnie w dniu 19 maja 2025 r. Komisja konkursowa zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Komisja konkursowa stwierdziła, że: „(...) po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności p. Grzegorza Przysada, p. Grzegorza Magoń, p. Joanny Grzegorzczuk, p. Ewy Pawełek, p. Doroty Małnowicz, p. Gabrieli Hryniszyn, które jednocześnie zostały wskazane w innych ofertach w postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza brak faktycznej dostępności tych osób, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami.

*Harmonogram pracy p. Grzegorza Przysada wskazuje, że w sobotę osoba ta jednocześnie kończy i zaczyna pracę o godz. 20:00 w różnych komórkach organizacyjnych (Rzeszów - Dębica).*

*Harmonogram pracy p. Grzegorz Magoń wskazuje, że od poniedziałku do piątku osoba ta jednocześnie kończy i zaczyna pracę w różnych komórkach organizacyjnych o godz. 13:55 (Rzeszów- Dębica).*

*Harmonogram pracy p. Joanny Grzegorzczuk wskazuje, że w czwartek osoba ta kończy o 17:00 i zaczyna pracę o godz. 18:00 w różnych komórkach organizacyjnych (Przemyśl - Dębica).*

*Harmonogram pracy p. Ewy Pawełek wskazuje, że od poniedziałku do piątku osoba ta jednocześnie kończy i zaczyna pracę w różnych komórkach organizacyjnych o godz. 17:00.*

*Harmonogram pracy p. Doroty Małnowicz wskazuje, że od poniedziałku do piątku osoba ta jednocześnie kończy i zaczyna pracę w różnych komórkach organizacyjnych o godz. 15:30 i 16:30 (Łączki Kucharskie - Dębica).*

*Harmonogram pracy p. Gabrieli Hryniszyn wskazuje, że od poniedziałku do środy osoba ta kończy o godz. 9:50 i zaczyna pracę o godz. 10:00 w różnych komórkach organizacyjnych (Rzeszów - Dębica).*

*Z powyższych względów Komisja Konkursowa REH stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez te osoby wg podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktujących się osób w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową oraz odrzucić ofertę.*

*Z uwagi na to, że lekarz specjalista jest wymagany na 1/4 etatu (9:29 godz./tygodniowo) do wykonywania umowy w zakresie fizjoterapii domowej, w momencie nieuznania osoby p. Joanny Grzegorzczak oferta podlega odrzuceniu jako niespełniająca warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych w rehabilitacji leczniczej z 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.).*

Pismem z dnia 26 maja 2025 r. Odwołujący złożył protest na zawiadomienie o odrzuceniu oferty w całości. Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej, iż nie wzięła pod uwagę faktycznej dostępności p. Joanny Grzegorzczak, podczas, gdy jest ona zapewniona. Odwołujący podniósł, że rodzaj dostępności faktycznej nie jest wskazany w przepisach prawa i może mieć charakter kontaktu bezpośredniego, teleporady lub wideoporady. Odwołujący wskazał, że wybór formy kontaktu jest pozostawiony Pacjentowi zgodnie z jego preferencjami. Wg Odwołującego w konkursie ofert nie wskazany został dokładny rodzaj dostępności, dlatego oferta nie powinna zostać odrzucona z powodu niespełnienia warunku formalnego, który nie został określony w konkursie. Powyższe działanie stanowi naruszenie przepisów prawa przez Komisję konkursową. Ponadto odwołujący zakwestionował sposób rozpatrzenia przez Komisję konkursową harmonogramu czasu pracy p. Joanny Grzegorzczak w kontekście dojazdów na trasie Przemyśl-Dębica. Odwołujący zarzucił w tym punkcie, że Komisja konkursowa powinna wskazać podstawę obliczania czasu dojazdu pomiędzy miejscem udzielania świadczeń. Ponieważ w konkursie nie wskazano ww. wytycznych wg Odwołującego Komisja „pozorowała” odrzucenie jego oferty powołując się na wymogi, które nie znajdowały się w konkursie ofert. Odwołujący wskazał również, że dysponuje pojazdem używanym do transportu pacjentów i udzielania pomocy medycznej, którego uprzywilejowanie wpływa na czas dojazdu z punktu A do punktu B. Odwołujący zarzucił także, że Komisja konkursowa powinna skontaktować się z nim w celu wyjaśnienia wszystkich istotnych wątpliwości dotyczących jego oferty.

W dniu 28 maja 2025 r. Komisja konkursowa postanowiła oddalić protest Odwołującego podtrzymując swoje stanowisko dotyczące nieuwzględnienia konfliktującego się personelu z powodu braku faktycznej dostępności tych osób, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Odległość pomiędzy Przemyślem a Dębicą wynosi 136 km, dojazd zajmuje ok 1 godziny 30 minut. Oznacza to, że nie ma możliwości pracy w harmonogramie złożonym w ofercie, tj. pracy w czwartek do godziny 17:00 w Przemyślu i od godziny 18:00 w Dębicy. Brak jest realnej możliwości udzielania świadczeń wg podanych w obu ofertach harmonogramów oraz brak możliwości zmiany harmonogramu z powyższego powodu w innych ofertach. Personel przypisany jest do miejsca udzielania świadczeń w ramach obszaru objętego postępowaniem konkursowym. Czas dojazdu personelu pomiędzy komórkami powinien być uwzględniony na etapie przygotowania oferty.

Zgodnie z § 8 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie prowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert – składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Komisja konkursowa odrzuciła w całości 5 ofert, w tym ofertę Odwołującego, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Komisja konkursowa w dniu 5 czerwca 2025 r. sporządziła ranking końcowy oceny ofert. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów dokonano wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania możliwej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Do zawarcia umowy wybrano:

| Lp. | Nazwa oferenta                                                                                 | Adres oferenta          | Adres miejsca udzielania świadczeń                      |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1   | KINESIS mgr fizjoterapii Karolina Działo, 09R/130166                                           | Róża 186/a              | Zespół rehabilitacji domowej Róża 186/a                 |
| 2   | MANUFATURA ZDROWIA Krystian Zieliński, 09R/031380                                              | Dębica Krasińskiego 9   | Rehabilitacja domowa Dębica ul. Piłsudskiego 10         |
| 3   | CENTRUM REHABILITACYJNO-MEDYCZNE TERAPEUTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031554 | Kielce Romualda 3       | Fizjoterapia domowa Dębica ul. Wielopolska 23/5         |
| 4   | MOTIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031470                                      | Pilzno Węgierska 53     | Zespół rehabilitacji domowej PILZNO ul. Węgierska 53    |
| 5   | MEDIMAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031572                               | Bytom Karola Miarki 40  | Zespół rehabilitacji domowej - Dębica ul. Ligęzów 10    |
| 6   | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA, 09R/031168 | Rzeszów Wolności 17     | ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ Dębica ul. Czarnieckiego 4 |
| 7   | EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031533                                     | Katowice Szopienicka 59 | Zespół rehabilitacji domowej Dębica ul. Rzeszowska 18   |
| 8   | Magda Siemianowska, 09R/031541                                                                 | Mława Antoniego "Torfa" | Zespół rehabilitacji domowej Dębica ul. Krakowska 75    |
| 9   | KORMEDIC Jeleń Jadwiga, 09R/031475                                                             | Dębica Wielopolska 62   | Zespół rehabilitacji domowej Dębica ul. Wielopolska 62  |
| 10  | NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030919                       | Tryńcza 123             | Zespół Rehabilitacji Domowej Dębica ul. Krakowska 7     |
| 11  | REHADOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031537                                    | Jodłowa 25              | Zespół rehabilitacji domowej Jodłowa 25                 |

Odwołujący w związku z odrzuceniem jego oferty złożył odwołanie z dnia 11 czerwca 2025 r. do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołanie zawiera zarzuty:

1. naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, co przejawiało się w wyborze ofert podmiotów, których ocena była nierzetelna i nieprawidłowa bo oparta na kryteriach pozaprawnych, co skutkowało przyznaniem Oferentowi mniejszej ilości punktów i w konsekwencji naruszenie jego interesu prawnego poprzez odrzucenie oferty i niemożność zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 u.ś.o.z., poprzez jego błędną interpretację i tym samym zarzucenie Oferentowi, iż nie spełnił warunków umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, podczas gdy zostały one spełnione w całości, a w związku z tym doszło do naruszenia interesu prawnego Oferenta - CM Medyk sp. z o.o. sp.k. i co za tym idzie odrzucenia jego oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że „Komisja wprowadziła dodatkowe wymogi związane z wykazaniem realnego czasu dojazdu lekarza do pacjenta. Należy zaznaczyć, że w żadnym ze wskazanych źródeł prawa nie nałożono na Oferenta obowiązku wykazania faktycznego czasu dojazdu lekarza czy też fizjoterapeuty do pacjenta. Jest to kryterium o którego istnieniu Oferent nie miał wiedzy a więc było ono niejawne. Ponadto, Komisja konkursowa odrzucając ofertę nie wskazała w jaki sposób czas dojazdu został przez nią wyliczony. Gdyby Oferent miał wiedzę w tym zakresie, to stosując uznane przez NFZ narzędzia sam wyliczyłby czas dojazdu lekarza do pacjenta aby uniknąć odrzucenia oferty.”

Odwołujący powołał się również na argumenty zawarte wcześniej we własnym w proteście z dnia 26 maja 2025 r., zgodnie z którymi Komisja konkursowa powinna wyjaśniać z oferentami wszystkie wątpliwości występujące w ich ofertach, a brak takiej czynności ze strony Komisji jest zaniechaniem. Ponadto w odniesieniu do harmonogramu czasu pracy p. Joanny Grzegorzczuk Odwołujący ponownie wskazał, że jej czas pracy nie koliduje z czasem pracy w innych placówkach. Przedmiotowy konkurs ofert nie precyzuje rodzaju dostępności faktycznej oraz, że zgodnie z §2 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.) „porada lekarska rehabilitacyjna to świadczenie gwarantowane udzielane w warunkach ambulatoryjnych lub domowych przez lekarza specjalistę lub lekarza ze specjalizacją I stopnia lub lekarza w trakcie specjalizacji w dziedzinie rehabilitacji medycznej lub balneologii i medycyny fizykalnej”. Rodzaj dostępności faktycznej nie jest więc wskazany. Oferent wskazał, iż zapewni dostępność wykwalifikowanego personelu medycznego w każdej formie a jej wybór będzie pozostawiony Pacjentowi i uzależniony od jego preferencji. Jeżeli konkurs ofert wskazywałby dokładny rodzaj dostępności, wówczas jego egzekwowanie stałoby się naturalną konsekwencją weryfikacji wymienionych kryteriów, natomiast w obecnym stanie faktycznym, w żadnym z punktów konkursu ofert taka informacja się nie znalazła.

Ostatecznie Odwołujący stwierdził, że p. Joanna Grzegorzczuk jest w stanie, w oparciu o wskazane oświadczenie, dodatkowo podjąć się świadczenia usług w piątek np. od godziny 16.30 i tym samym nadrobić ewentualne spóźnienia mogące wystąpić w inne dni lub nawet absencję, która też może się zdarzyć.

Pismem z dnia 16 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.25.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałe Strony o przysługującym prawie do czynnego

udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

W dniu 23 czerwca 2025 r. Pan Piotr Pietrzycki reprezentujący REHADOM Sp. z o.o. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy.

W dniu 24 czerwca 2025 r. Pani Jadwiga Jeleń oraz Pan Marcin Skóra reprezentujący KORMEDIC Jadwiga Jeleń skorzystali z prawa wglądu do akt sprawy.

Strony postępowania nie wypowiedziały się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiły żądań.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. **Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko**

**i wyłącznie do kompetencji Komisji konkursowej.** „W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 listopada 2024 r., sygn. akt II SA/Rz 813/24). Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że konkurs ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składa się z dwóch etapów, tj. z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja konkursowa dokonuje analizy złożonych ofert pod kątem spełnienia przez nie wymogów formalnych określonych w przepisach prawa oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. W sytuacji wystąpienia braków formalnych, nieścisłości lub rozbieżności odpowiedzi zawartych w ofercie, Komisja konkursowa wzywa oferenta do uzupełnienia oferty lub złożenia wyjaśnień, aby odwzorować stan faktyczny. Podsumowanie prac Komisji w etapie jawnym stanowi „Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej”. W przedmiotowym postępowaniu ww. protokół został sporządzony w dniu 26 maja 2025 r. Zgodnie z zawartą w nim informacją Komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 11 ofert. W toku postępowania 13 oferentów, w tym Odwołujący, zostało wezwanych do usunięcia braków formalnych. Komisja konkursowa odrzuciła w całości 5 ofert (w tym Odwołującego). Żadna z ofert nie pozostała bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 149 ust. 7 ustawy o świadczeniach, ofertę odrzuca się jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wszyscy

Oferenci biorący udział w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej byli zobowiązani spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.), zwanym dalej "rozporządzeniem koszykowym". Wskazany akt prawny wyznacza minimalne standardy udzielania opisanych w nim świadczeń, których spełnienie umożliwia oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Oferty nie spełniające warunków określonych w rozporządzeniu koszykowym podlegają odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. W procesie oceny oferty nie przyznaje się punktów za spełnianie wymagań bezwzględnych (obligatoryjnych), określonych w rozporządzeniu koszykowym.

Organ nie podziela zarzutu Odwołującego o niejawnych kryteriach oceny ofert. Wszelkie kryteria oceny ofert określone zostały w podstawach prawnych zawartych w ogłoszeniu konkursu ofert. Komisja konkursowa ma prawo i obowiązek weryfikacji złożonych ofert. Powyższa weryfikacja polega na sprawdzeniu potencjału lokalowego, niezbędnego wyposażenia, a także personelu, który jest częścią składową oferty. Weryfikacja zgodności stanu faktycznego oferty nie stanowi kryterium jej oceny, lecz jest kontrolą prawdziwości zawartych w niej informacji.

Odwołujący w toku postępowania konkursowego w dniu 15 kwietnia 2025 r. został poinformowany o konflikcie personelu wykazanego w ofercie. Komisja wskazała przy tym personel, którego dotyczy ww. konflikt i skierowała do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu lub dokonanie zmiany w części spornej. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący udzielił odpowiedzi, z której wynika, że personel kończy i jednocześnie zaczyna pracę o tej samej godzinie w różnych komórkach organizacyjnych, zlokalizowanych pod różnymi adresami. Konflikt personelu dotyczy:

p. Ewa Pawełek, od poniedziałku do piątku jednocześnie kończy i zaczyna pracę o godz. 17:00 w różnych komórkach organizacyjnych

p. Gabriela Hryniszyn, od poniedziałku do środy kończy pracę o 9:50 i zaczyna o godz. 10:00 w różnych komórkach organizacyjnych (Rzeszów Dębica)

p. Dorota Małnowicz, od poniedziałku do piątku kończy pracę o 15:30 i zaczyna o godz. 16:30 w różnych komórkach organizacyjnych (Łączki Kucharskie –Dębica)

p. Grzegorz Magoń, od poniedziałku do piątku jednocześnie kończy i zaczyna pracę o godz. 13:55 w różnych komórkach organizacyjnych (Rzeszów-Dębica)

p. Grzegorz Przysada, w sobotę jednocześnie kończy i zaczyna pracę o godz. 20:00 w różnych komórkach organizacyjnych (Rzeszów-Dębica)

p. Joanna Grzegorczyk, w czwartek kończy pracę o 17:00 i zaczyna pracę o godz. 18:00 w różnych komórkach organizacyjnych (Przemyśl-Dębica).

Z powyższego wynika zatem, że Odwołujący miał wiedzę dotyczącą niezgodności wynikających z konfliktu personelu. Odwołujący pomimo poinformowania go o niezgodności harmonogramu pracy personelu nie wyjaśnił wskazanych w wezwaniu konfliktów, dlatego ostatecznie jego oferta została odrzucona. Tryb wezwania skierowanego do Odwołującego był tożsamy z wezwaniem skierowanym do innych oferentów, bowiem Komisja konkursowa zobowiązana jest przeprowadzić konkurs ofert z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji wobec wszystkich uczestników.

Ponadto weryfikacja oferowanego potencjału osobowego oferentów, w tym Odwołującego była konieczna z uwagi na jakość kontraktowanych świadczeń oraz zachowanie możliwości udzielania ich zgodnie z warunkami wymaganymi, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 328, ze zm.).

W tym miejscu należy podkreślić, że Komisja konkursowa w sytuacji niezuzupełnienia braków formalnych przez oferenta - Odwołującego, zobowiązana była zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach odrzucić jego ofertę, bowiem taka sankcja wynika z tej podstawy prawnej. **Komisja zatem zasadnie odrzuciła ofertę Odwołującego.** Nieuprawniony jest zarzut Odwołującego o niepoinformowaniu go przez Komisję o elementach spornych występujących w ofercie, a dowodem jest jego odpowiedź na wezwanie Komisji w tej sprawie.

Oferta Odwołującego zakłada, że wskazani wyżej pracownicy zaczynają i kończą pracę o tej samej godzinie lub w odstępie czasu, który uniemożliwia realne rozpoczęcie pracy o założonej w ofercie godzinie, w różnych komórkach organizacyjnych znajdujących się w różnych miejscowościach. W odniesieniu do lek. Joanny Grzegorzczak Odwołujący oświadczył, że 1 godzina jest wystarczająca do pokonania trasy z Przemyśla do Dębicy tj. ok. 134 km. W konsekwencji Komisja konkursowa nie uwzględniła w ofercie lek. Joanny Grzegorzczak, co z kolei spowodowało odrzucenie całej oferty jako niespełniającej wymogów określonych w rozporządzeniu koszykowym, zgodnie z którym lekarz specjalista do wykonywania umowy w zakresie fizjoterapii domowej jest wymagany na ¼ etatu.

Odwołujący wskazał, że nie znał sposobu obliczenia czasu przejazdu między komórkami organizacyjnymi przyjętymi przez Komisję konkursową. Natomiast Organ rozpoznający sprawę zauważył, że przemierzenie 136 km w czasie 1 godziny, drogą lądową, przy użyciu powszechnego środka transportu jakim jest samochód oraz nie wykorzystując przepisów o transporcie uprzywilejowanym (np. karetka pogotowia ratunkowego) nie jest możliwe przestrzegając zasady ruchu drogowego. Zatem komisja słusznie stwierdziła, że brak jest realnej możliwości realizowania umowy przez Odwołującego na podstawie złożonej przez niego oferty. Odwołujący oświadczył w odwołaniu, że lek. Joanna Grzegorzczak jest w stanie dodatkowo podjąć się świadczenia usług w piątek np. od godz. 16:30 i tym samym nadrobić

ewentualne spóźnienia. Powyższe oznacza, że sam Odwołujący zakłada, że lekarz może się spóźniać, co jest oczywiste biorąc pod uwagę harmonogram jego pracy.

Prezes NFZ rozpatrzył również zarzut Odwołującego w sprawie rodzaju dostępności faktycznej lekarza. Odwołujący powołał § 2 pkt 8 rozporządzenia koszykowego, zgodnie z którym porada lekarska rehabilitacyjna to świadczenie gwarantowane udzielane w warunkach ambulatoryjnych lub domowych przez lekarza specjalistę lub lekarza ze specjalizacją I stopnia lub lekarza w trakcie specjalizacji w dziedzinie rehabilitacji medycznej lub balneologii i medycyny fizykalnej. Wg Odwołującego pacjent może wybrać formę kontaktu z lekarzem zgodnie z własnymi preferencjami. Organ zauważył jednak, że postępowanie konkursowe dotyczy fizjoterapii domowej, dlatego przedstawioną przez Odwołującego podstawę prawną należy uzupełnić o § 4 rozporządzenia koszykowego, który jasno precyzuje w jakich warunkach realizowane są świadczenia z zakresu omawianych świadczeń:

§ 4 Świadczenia gwarantowane są realizowane w warunkach:

2) **domowych**, które obejmują:

- a) poradę lekarską rehabilitacyjną,
- b) fizjoterapię domową realizowaną przez:
  - wizytę fizjoterapeutyczną,
  - zabieg fizjoterapeutyczny;

W tym rodzaju świadczeń harmonogram pracy lekarza musi zakładać porady lekarskie domowe, w tym czas na przemieszczanie się między różnymi komórkami organizacyjnymi.

Komisja konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe z uwzględnieniem jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich świadczeniodawców. Uczestnikom zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, a także uchwała Komisji konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r., które określały zarówno wymagania stawiane oferentom, jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu udzielali odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jednolitych, jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Prezes NFZ po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego nie dopatrył się naruszenia przepisów prawa i procedur obowiązujących w trakcie konkursu ofert. Z powyższego wynika, że w toku postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odwołujący w oświadczeniu z dnia 26 lutego 2025 r. dołączonym do oferty poświadczył, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich żadnych zastrzeżeń, oraz że przyjmuje je do stosowania. Oferent posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji wynikających z obowiązujących przepisów związanych z prowadzonym

postępowaniem. Zgodnie z § 19 ust 1 i 2 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r., w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w przypadku wezwania oferenta przez komisję prowadzącą postępowanie do usunięcia braków formalnych oferty, oferent wykonuje wskazane czynności w terminie określonym w wezwaniu. Jeżeli oferent wykonuje wezwanie komisji prowadzącej postępowanie przez przesłanie dokumentów lub oświadczeń drogą pocztową, termin wykonania wezwania jest zachowany, jeżeli data stempla pocztowego (data nadania) nie jest późniejsza niż termin określony w wezwaniu do usunięcia braków. Komisja konkursowa nie dysponuje innymi przepisami, które umożliwiłyby przywrócenie terminu do uzupełnienia oferty w konkursie ofert.

W tym miejscu należy podkreślić, że konkurs ofert ma charakter konkurencyjno – eliminacyjny, co oznacza, że w postępowaniu konkursowym wyłonieni zostają oferenci, których oferty w pierwszej kolejności spełniają wszystkie wymagania formalne. Następnie ocenie podlega konkurencyjność oferty w stosunku do pozostałych oferentów wg jednolitych kryteriów. W omawianej sprawie oferta Odwołującego obarczona jest brakiem formalnym wynikającym z niespełnieniem warunku związanego z harmonogramem czasu pracy lekarza i dlatego została odrzucona przez Komisję konkursową.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. Należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami w tym zakresie, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa NFZ.

W związku z powyższymi zarzutami zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny oraz prawny Prezes NFZ orzekł jak w sentencji.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego

Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Teresa Gwizdak  
Dyrektor  
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
/Dokument podpisany elektronicznie/

**Otrzymują strony postępowania:**

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.