



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 04-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.27.2025

Joanna Compała
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Wenti-Med S.C. Piotr Compała, Joanna
Compała
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
/Odwołujący/

Piotr Compała
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Wenti-Med S.C. Piotr Compała, Joanna
Compała
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
/Odwołujący/

CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1
37-100 Łańcut

FIZJOFIX.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Stefana Starzyńskiego 5A
35-508 Rzeszów

THERAPIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Dąbrowskiego 85
35-959 Rzeszów

RUDEK Gabinet Rehabilitacji Medycznej
Spółka z o.o.

ul. Strażacka 12E
35-312 Rzeszów

Magda Siemianowska
ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8B/24
06-500 Mława

Bartłomiej Rzesutek
wspólnik spółki cywilnej
RDW Rehabilitacja dla wymagających S.C.
al. gen. W. Sikorskiego 138h/2
35-304 Rzeszów

Dominik Kwarta
wspólnik spółki cywilnej
RDW Rehabilitacja dla wymagających S.C.
ul. Chmielna 66
35-317 Rzeszów

Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2
im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
ul. Lwowska 60

35-301 Rzeszów

EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Szopienicka 59

40-431 Katowice

ADE: AE:PL-22645-97740-VRVRF-36

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Rehabilitacja Medyczna REMED

Renta Krzysztoń

ul. Kolejowa 8/1AB

35-073 Rzeszów

NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Tryńcza 123

37-204 Tryńcza

ADE: AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Herbowa 26

35-317 Rzeszów

ADE: AE:PL-91032-22649-WIHBC-15

Jędrzej Płocki

wspólnik spółki cywilnej

Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej

spółka cywilna

Czarna Górna 63/1

38-710 Czarna

Łukasz Szurlej

wspólnik spółki cywilnej

Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej

spółka cywilna

Babica 430

38-120 Czudec

Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o.

Spółka Komandytowa

ul. Szopena 1

35-055 Rzeszów

Elżbieta Denasiewicz

wspólnik spółki cywilnej

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Gabinet Rehabilitacji Medycznej

"Terapeuta" E. Denasiewicz,

K. Kaczmarzyk S.C.

ul. Ofiar Katynia 15

35-209 Rzeszów

Kamil Kaczmarzyk

wspólnik spółki cywilnej

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Gabinet Rehabilitacji Medycznej

"Terapeuta" E. Denasiewicz,

K. Kaczmarzyk S.C.

ul. Św. Rocha 48

35-330 Rzeszów

REVITAL-MED
Justyna Polewczak
ul. Myśliwska 32
35-212 Rzeszów

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
„BETAMED”
Beata Bednarska
ul. Ofiar Katynia 15
35-209 Rzeszów

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
SiM-Kinga Strzelczyk
ul. Solarza 8/12
35-118 Rzeszów

EURO-MED Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Zgrzebnioka 22
43-100 Tychy
ADE: AE:PL-87485-23888-WEDWW-23

DECYZJA Nr 33/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – dotyczącego

rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 roku do 30.06.2030 roku, prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000189-REH/05/1/01

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1863- Rzeszów

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju:

05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1863- Rzeszów

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 19.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*z późn. zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów

w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń -
leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 27 ofert:

1. „Terapia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dąbrowskiego 85, 35-959 Rzeszów,
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń ul. Kolejowa 8 /1 AB, 35-073 Rzeszów,
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SIM – Kinga Strzelczyk ul. Ignacego Solarza 8/12, 35-118 Rzeszów,
4. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Strażacka 12E 35-312 Rzeszów,
5. E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej „Terapeuta” ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów,
6. Fizjomed Anna Światała Ul. Kochanowskiego 50, 23-400 Biłgoraj,
7. Revital-Med. Justyna POLEWCZAK ul. Myśliwska 32, 35-212 Rzeszów,
8. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-Med. S.C. Piotr Compała, Joanna Compała Pl. Wolności 17, 35-073 Rzeszów,
9. Centrum Medyczne MEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Fryderyka Szopena 1, 35-055 Rzeszów,

10. REHMEDICA JĘDRZEJ PŁOCKI, ŁUKASZ SZURLEJ SPÓŁKA CYWILNA ul. W. Witosa 10, 38-100 Strzyżów,
11. REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Herbową 26, 35-317 Rzeszów,
12. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej „BETAMED” Beata Bednarska ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów,
13. Spółka Jawna REHABILITANT – S. Jandziś, M. Kłoczek, A. Kuźniar ul. Ks. Józefa Jałowego 20, 35-010 Rzeszów,
14. EURO-MED. Sp. z o.o. ul. Alfonsa Zagrzebnioka 22, 43-100 Tychy,
15. RDW REHABILITACJA DLA WYMAGAJĄCYCH S.C. Bartłomiej Rzesutek, Dominik Kwarta ul. Ignacego Łukasiewicza 55 a, 35-604 Rzeszów,
16. Gabinet Rehabilitacji Sanomed Piotr Mieszek Niechobrz 902, 36-047 Niechobrz,
17. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice,
18. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska ul. Poniatowskiego 4, 35-026 Rzeszów,
19. FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stefana Starzyńskiego 5A, 35-508 Rzeszów,
20. Centrum Medyczne „Zdrowie Plus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Karczówkowska 45, 27-713 Kielce,
21. FRACTAL CONEPT sp. z o.o. ul. Tomasza Zana 43/2.1, 20-601 Lublin,
22. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP Z O.O. ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1, 37-100 Łańcut,
23. Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie ul. Lwowska 60, 35-301 Rzeszów,
24. NORMEDIC PODKARPACKIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Jana Kochanowskiego 6, 38-200 Jasło,
25. NZOZ MARCIN PIENIĄŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Tryńcza 123, 37-204 Tryńcza,
26. Centrum Rehabilitacji „ATHLETICS” s.c. Bożena Trojniak, Dawid Trojniak, Katarzyna Trojniak-Banowicz ul. Słowackiego 28, 37-500 Jarosław,

27. Magda Siemianowska ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8b/24, 06-500 Mława.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 27 lutego 2025r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 13 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W dniu 10 kwietnia 2025r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień z pytania ankietowego 1.2.4.3. polegającego na uzupełnieniu oświadczenia dostawcy oprogramowania, że oprogramowanie umożliwia wprowadzenie i zapis wszystkich danych wymaganych do prowadzenia historii choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób o którym mowa w przepisach wydanych na podst. art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz że oprogramowanie umożliwia wystawianie recept i skierowań co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. Oświadczenie o wymaganej treści zostało uzupełnione przez Odwołującego 11 kwietnia 2025r.

Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu oraz do przedłożenia stosownych oświadczeń personelu wskazanego w harmonogramie w terminie do dnia 24 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia dnia 24 kwietnia 2025r.

W dniu 20 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty w całości z dnia 20 maja 2025 r. zostało skierowane do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej WENTI-MED. S.C. Piotr Compała, Joanna Compała w Rzeszowie i doręczone w dniu 22 maja 2025 r.

Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę z powodu braku faktycznej dostępności lekarza Agnieszki Köppler, ze względu na realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami.

Harmonogram pracy lekarza Agnieszki Köppler wskazuje, że w czwartki kończy pracę w Turzy o godzinie 18.00, a o godz. 18.15 zaczyna pracę w Rzeszowie przy Pl. Wolności oddalonym od Turzy o ponad trzydzieści kilometrów. Z powyższych względów Komisja Konkursowa stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez lekarza Agnieszkę Köppler wg podanych harmonogramów czasu pracy i ze względu na konflikt godzin pracy, postanowiła nie uwzględnić tej osoby w ofercie.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia 6 listopada 2013 r. o świadczeniach gwarantowanych w rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.) lekarz specjalista jest wymagany na 1/4 etatu (9 godzin 29 minut tygodniowo) do wykonywania umowy w zakresie fizjoterapii domowej. W momencie nieuznania lekarza specjalisty wykazanego w ofercie, oferta podlegała odrzuceniu jako niespełniająca warunków określonych w rozporządzeniu.

Protest Odwołującego wobec decyzji Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000189-REH/05/1/01 o udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju 05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1863- Rzeszów wpłynął do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie w dniu 29 maja 2025r.

W dniu 2 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła oferenta o oddaleniu protestu. Powiadomienie zostało odebrane przez Oferenta dnia 04 czerwca 2025r.

Łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 16 protestów. Uwzględnionych zostało 5 protestów.

Dziewięć ofert zostało odrzuconych w całości tj.:

1. 09-25-000189/REH/05/1 /01/6/0405 FIZJOMED Anna Światała (09R/031584) Biłgoraj, Kochanowskiego 50:

2. 09-25-000189/REH/05/1 /01 /8/0405 NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTIMED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA (09R/031168) Rzeszów, Wolności 17,
3. 09-25-000189/REH/05/1/01/13/0405 Spółka jawna REHABILITANT - S. Jandziś, M. Klocek, A. Kuźniar(09R/030280) Rzeszów, ks. Józefa Jałowego 20,
4. 09-25-000189/REH/05/1/01/16/0405 Gabinet Rehabilitacji Sanomed Piotr Mieszek(09R/130131) Niechobrz, 902,
5. 09-25-000189/REH/05/1/01/18/0405 Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska (09R/031204) Rzeszów, Poniatowskiego 4,
6. 09-25-000189/REH/05/1/01/20/0405 Centrum Medyczne "ZDROWIE PLUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (09R/031514) Kielce, Karczówkowska 45
7. 09-25-000189/REH/05/1 /01/21 /0405 FRACTAL CONEPT sp z o. o. (09R/031430) Lublin, Tomasz Zana 43/2.1,
8. 09-25-000189/REH/05/1/01/24/0405 NORDMEDIC PODKARPACIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (09R/O31428) Jasło, Jana Kochanowskiego 6,
9. 09-25-000189/REH/05/1/01/26/0405 Centrum Rehabilitacji "ATHLETICS" s.c. Bożena Trójniak, Dawid Trójniak, Katarzyna Trojniak-Banowicz (09R/031108) Jarosław, Słowackiego 28.

Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie konfliktów personelu względem wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Komisja Konkursowa w uzasadnieniu postanowienia o oddaleniu protestu stwierdziła brak faktycznej dostępności zakwestionowanego pracownika w godzinach objętych harmonogramem jego pracy wobec uwzględnienia konieczności kilkudziesięciokilometrowego dojazdu pomiędzy placówkami w 15 minut, w których udzielane są świadczenia.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm) po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Oferta odwołującego, jako odrzucona w części jawnej postępowania nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 06 czerwca 2025r., postępowanie nr 09-25-000189/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następujących oferentów:

1. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031533, Katowice ul. Szopienicka 59 Zespół rehabilitacji domowej Rzeszów ul. Geodetów 1
2. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030919, Tryńcza 123, Zespół Rehabilitacji Domowej Rzeszów, Rzeszów ul. Stanisława Trembeckiego 1/1a,
3. REHMEDICA JĘDRZEJ PŁOCKI, ŁUKASZ SZURLEJ SPÓŁKA CYWILNA, 09R/031452, Strzyżów, W. Witosa 10, Fizjoterapia domowa Rzeszów, Rzeszów ul. Zagłoby 7b
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "BETAMED" Beata Bednarska, 09R/030760 , Rzeszów ul. Ofiar Katynia 15, Fizjoterapia Domowa Rzeszów ul. Ofiar Katynia 15,
5. REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031544, Rzeszów ul. Herbowia 26, Zespół rehabilitacji domowej RZESZÓW ul. Seniora 2,
6. RDW REHABILITACJA DLA WYMAGAJĄCYCH S.C. Bartłomiej Rzeszutek, Dominik Kwarta, 09R/031167, Rzeszów ul. Ignacego Łukasiewicza 55a, Rehabilitacja środowiskowa Rzeszów ul. Ignacego Łukasiewicza 55a,
7. Centrum Medyczne MEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 09R/030011, Rzeszów ul. Fryderyka Szopena 1, Zespół rehabilitacji domowej Rzeszów al. Tadeusza Rejtana 53,
8. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, 09R/010046, Rzeszów Lwowska 60, Zespół rehabilitacji domowej Rzeszów ul. Lwowska 60,
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM-Kinga Strzelczyk, 09R/031174, Rzeszów ul. Ignacego Solarza 8/12, Zespół Rehabilitacji Domowej Rzeszów ul. Wita Stwosza 39A,

10. REVITAL-MED JUSTYNA POLEWCZAK, 09R/031321, Rzeszów ul. Myśliwska 32, Zespół Rehabilitacji Domowej Rzeszów ul. Myśliwska 32,
11. FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031471, Rzeszów ul. Stefana Starzyńskiego 5A, Fizjoterapia Domowa Rzeszów Rzeszów ul. Stefana Starzyńskiego,
12. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031411, Rzeszów ul. Strażacka 12E, ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ Rzeszów ul. Strażacka 12 E,
13. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., 09R/031188, Łańcut ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1, Zespół Rehabilitacji Domowej w Rzeszowie Rzeszów ul. Zagłoby 7,
14. EURO-MED sp. z o.o., 09R/030877, Tychy ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ Rzeszów ul. Henryka Siemiradzkiego 6,
15. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń, 09R/031288, Rzeszów ul. Kolejowa 8/1AB, Rehabilitacja środowiskowa Rzeszów ul. Kolejowa 8/1AB,
16. Magda Siemianowska, 09R/031541, Mława ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8b/24, Zespół rehabilitacji domowej Rzeszów ul. Jacentego Gałęzowskiego 6,
17. THERAPIA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/030386, Rzeszów ul. Dąbrowskiego 85, Rehabilitacja w domu pacjenta RZESZÓW ul. Jarosława Dąbrowskiego 85,
18. E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "Terapeuta", 09R/030650, Rzeszów ul. Ofiar Katynia 15, ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ RZESZÓW ul. Ofiar Katynia 15.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 12 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący się wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań z Odwołującym w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń.

Jednocześnie Odwołujący zastrzegł sobie prawo do uzupełnienia niniejszego odwołania po uzyskaniu rankingów końcowych wyboru ofert.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej, zarzucając Komisji „działanie niezgodne z przepisami prawa i brak uprawnień do podejmowania uchwał w przedmiocie zasad weryfikacji ofert” .

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 „Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej” do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. o świadczeniach gwarantowanych w rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.) do udzielania świadczeń z zakresu fizjoterapii domowej wymagane jest zapewnienie lekarza specjalisty w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (9 godzin 29 minut tygodniowo). W momencie nieuznania zapewnienia lekarza specjalisty wykazanego w ofercie, oferta podlega odrzuceniu jako niespełniająca warunków określonych w rozporządzeniu. Jeżeli zatem oferent nie zapewnia lekarza specjalisty w minimalnym wymiarze określonym w Rozporządzeniu jako wymogu podstawowego, Komisja Konkursowa ma prawo do odrzucenia oferty jako niespełniającej tego warunku.

W odniesieniu do zarzutu zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert - składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Uchwała Komisji Konkursowej z dnia 03 kwietnia 2025r., została podjęta na podstawie § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020r., w sprawie sposobu

ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy / Dz. U, 2020 poz. 1858 ze zm./ oraz zgodnie z pismem Prezesa NFZ z dnia 29.11.2024r., znak: NFZ-DSOZ-SRL.4160.37.2024 2024.403950.MASO.

Komisja Konkursowa poddała analizie harmonogramy pracy personelu wskazanego w ofercie pod kątem możliwości dojazdu do innych miejsc udzielania świadczeń przez dany personel. W wyniku tej analizy Komisja Konkursowa stwierdziła, że Pani Agnieszka Köppler jest również wykazana w ofercie u innego Oferenta i podany harmonogram pracy w tych dwóch ofertach nie daje gwarancji, że udzielanie świadczeń zakończy się i rozpocznie o godzinie podanej w ofercie.

Oferent przedstawił oświadczenie lekarza Agnieszki Köppler, z którego wynikało, że w/w lekarz potwierdza godziny swojej pracy podane przez Oferenta, a także zgodnie ze wzorem oświadczenia wymienia wszystkie miejsca udzielania świadczeń w innych podmiotach leczniczych. Na końcu oświadczenia lekarz Agnieszka Köppler podaje, że jej łączny czas pracy tygodniowo wynosi 74 godzin. Zatem łączny czas pracy nie przekraczał 76 godzin tygodniowo, inaczej niż przedstawił to Oferent w proteście. Niemożliwym była więc jakakolwiek zmiana harmonogramu czasu pracy lekarza w ofercie.

Oferent w złożonym proteście zawniósł o zastąpienie lekarza Agnieszki Köppler przez lekarza Edytę Karbowniczek. Komisja konkursowa nie może uwzględnić wniosku oferenta o wymianę osoby personelu z uwagi na obowiązującą zasadę niezmienności oferty w postępowaniu konkursowym.

Oferent zarzuca Komisji „*nieujawnienie sposobu za pomocą jakich narzędzi dokonała swoich ustaleń dotyczących rzekomego braku zapewnienia faktycznej dostępności personelu w zadeklarowanym czasie i brak regulacji dotyczących pomiaru czasu przemieszczania się personelu w trakcie udzielania świadczeń zdrowotnych oraz własnej metodologii decydowania o tym czy świadczeniodawca dysponuje w zadeklarowanym czasie wykazanym w ofercie personelem oraz, że narzędzia internetowe takie jak np. Google Maps nie mogą stanowić podstawy do rozstrzygnięcia o czasie przejazdu personelu..*”.

W odniesieniu do powyższego zarzutu nie jest konieczne użycie fizycznych narzędzi żeby stwierdzić brak realnej możliwości przemieszczenia lekarza Agnieszki Köppler z jednego podmiotu o godzinie 18.00 i rozpoczęciu pracy o godzinie 18.15 w drugim podmiocie oddalonym

o ponad 30 kilometrów. Wynika to z zasad doświadczenia życiowego oraz ograniczeń wynikających z przepisów ruchu drogowego oraz natężenia tego ruchu.

Wobec powyższego zakwestionowana decyzja podjęta została wskutek stwierdzenia braku realnej możliwości jednoczesnego zakończenia realizacji świadczeń przez personel w jednym podmiocie i rozpoczęciu ich w drugim, mieszczącym się pod innym adresem. Z oświadczenia zakwestionowanego personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego prowadzonego w celu zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej jasno wynika, że w czwartkowym harmonogramie pracy nie uwzględniono optymalnego czasu na kilkudziesięciokilometrowy dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie.

Nieprawdą jest, że Komisja Konkursowa przyjęła zmianę w harmonogramie pracy wskazanego lekarza specjalisty w jakiejkolwiek ofercie, w toczących się równolegle postępowaniach. Ten sam lekarz, z tych samych przyczyn jak w niniejszej sprawie został wykluczony z oferty nr 09-25-000178/REH/05/1/01/5/0405 złożonej w postępowaniu nr 09-25-000178/REH/05/1/01 w zakresie FIZJOTERAPII AMBULATORYJNEJ przez innego oferenta w postępowaniu konkursowym toczącym się przed Narodowym Funduszem Zdrowia.

Tym samym, w wyniku konfliktu harmonogramu personelu, lekarz ten w obydwu ofertach nie został uwzględniony. W przypadku oferty złożonej przez Odwołującego, nieuwzględnienie lekarza specjalisty jako wymaganego, skutkowało odrzuceniem oferty jako niespełniającej wymagań bezwzględnych. Natomiast w przypadku oferty złożonej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, nieuwzględnienie lekarza specjalisty skutkowało jedynie obniżeniem oceny oferty poprzez odjęcie punktów rankingujących w ofercie. Komisja potraktowała zatem obie oferty przy użyciu tych samych kryteriów.

Pismem z dnia 16 czerwca 2025r. znak: NFZ09-WO-O.4117.27.2025 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 09-25-000189/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie jest bezzasadne.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Nieuwzględnienie tego lekarza w ofercie spowodowało też, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń.

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”.

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że harmonogram pracy zakwestionowanego lekarza nie uwzględnia czasu niezbędnego na jego przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń. Dlatego też Komisja Konkursowa podczas weryfikacji czasu pracy stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie i tym samym brak faktycznej możliwości realizacji świadczeń w wykazanym przez Odwołującego harmonogramie. Decyzja o odrzuceniu ofert zapadła z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie artykułu 146 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.
5. Oferta nr 09-25-000178/REH/05/1/01/5/0405 złożona w postępowaniu nr 09-25-000178/REH/05/1/01 w zakresie FIZJOTERAPII AMBULATORYJNEJ , Oferent GPI Sp. z.o.o, 36-050 Sokołów Małopolski, Turza 242

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Komisja Konkursowa prawidłowo stwierdziła brak faktycznej możliwości realizacji świadczeń w wykazanym przez Odwołującego harmonogramie skutkujący brakiem możliwości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej objętych konkursem w godzinach wskazanych w harmonogramie przez lekarza posiadającego specjalizację z zakresu rehabilitacji, którego posiadanie było bezwzględnym wymogiem do przyjęcia oferty. Brak spełnienia warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie artykułu 146 ust.1 pkt 2 ustawy, obligował Komisję Konkursową do odrzucenia oferty, skoro jej

celem jest wybór świadczeniodawcy, który będzie prawidłowo – czyli zgodnie z określonymi wymogami – udzielał świadczeń świadczeniobiorcom.

Brak jest także podstaw do stwierdzenia, że Komisja Konkursowa bez podstawy prawnej wprowadziła limity dotyczące maksymalnego czasu pracy personelu do 76 godzin tygodniowo. Po pierwsze § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020r., w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy upoważnia Komisję do podejmowania uchwał. Po drugie prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, w związku z tym ustalenie maksymalnego czasu pracy lekarza do 76 godzin tygodniowo, średnio 15 godzin 15 minut dziennie przy 5 dniowym tygodniu pracy nie jest wprowadzeniem dodatkowego kryterium naruszającego interesy świadczeniodawców, lecz jest podyktowane zamiarem zapewnienia rzeczywistego i prawidłowego udzielania świadczeń. Poza tym daje jasną i obiektywną regułę do stosowania oceny możliwości udzielania świadczeń, zwłaszcza, że ma zastosowanie do wszystkich oferentów, a dodatkowo wprowadza możliwość zachowania konkurencyjności ofert. Podjęcie uchwały nie wykraczało poza konieczność zapewnienia odpowiedniego udzielania świadczeń, a zwłaszcza w zakresie określonym w art. 148 ust 1 ustawy, a w szczególności w zakresie dostępności do tych świadczeń.

Z odwołania Odwołującego wynika, że możliwość udzielania świadczeń przez zgłoszony przez Oferenta personel nie znajduje podstaw prawnych i poza jego zakresem kompetencji i zainteresowaniem powinno pozostawać w jaki sposób i w jakim czasie zmieni swoje miejsce udzielania świadczeń. Powyższe stwierdzenie prowadziłoby do dowolności świadczeniodawców w ustalaniu harmonogramów i możliwości nakładania się godzin udzielania świadczeń. Otóż Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia powinien zawierać umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej tylko z podmiotami, które dają gwarancje prawidłowego wykonywania umowy, zwłaszcza, że zgodnie z ogólnymi warunkami umów Narodowy Fundusz Zdrowia posiada prawo do weryfikacji udzielania świadczeń w godzinach określonych w harmonogramie, dlatego też weryfikowanie spełnienia tego warunku już na etapie postępowania konkursowego jest całkowicie zasadne.

Odwołujący zarzuca, że charakter pracy lekarza w zakresie udzielania świadczeń fizjoterapii domowej nie wymaga obecności w miejscu udzielania świadczeń jakim jest siedziba podmiotu leczniczego. Przede wszystkim Odwołujący nie wskazał jaka miałyby być odległość do innego miejsca udzielania świadczeń zapewniająca możliwość przemieszczenia się lekarza pomiędzy miejscowościami, w takim przypadku jako miejsce udzielania świadczeń traktuje się siedzibę podmiotu leczniczego, zwłaszcza że należy przyjąć, iż w pierwszej kolejności lekarz powinien zgłosić się do pracodawcy w celu potwierdzenia swojej obecności lub pobrania odpowiedniego sprzętu medycznego do udzielania świadczeń zdrowotnych których dotyczy konkurs.

Przy weryfikacji możliwości udzielania świadczeń w godzinach określonych w harmonogramie nie ma konieczności stosowania szczególnych przepisów, gdyż okoliczności te mogą być ustalone zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego myślenia, z których wynika, że brak jest możliwości, aby bez naruszenia zasad racjonalnego myślenia przemieścić się na odległość ponad 30 km w ciągu 15 minut, włączając w ten czas czynności związane z zakończeniem udzielania w jednym podmiocie i podjęcia czynności związanych z udzielaniem świadczeń u następnego świadczeniodawcy.

Odwołujący zarzucił także możliwość naruszenia zasad równego traktowania stron, gdyż w jego ocenie odrzucono jego ofertę, a nie odrzucono oferty świadczeniodawcy, u którego zgłoszony w harmonogramie lekarz miał uprzednio w czwartki udzielać świadczeń.

Jak wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia lekarz ten w obydwu ofertach nie został uwzględniony. W przypadku oferty złożonej przez Odwołującego, nieuwzględnienie lekarza specjalisty jako wymaganego, skutkowało odrzuceniem oferty jako niespełniającej wymagań bezwzględnych, natomiast w przypadku oferty złożonej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna w postępowaniu nr 09-25-000178/REH/05/1/01, nieuwzględnienie lekarza specjalisty skutkowało jedynie obniżeniem oceny oferty poprzez odjęcie punktów rankingujących w ofercie. Komisja potraktowała zatem obie oferty jednakowo, gdyż nie uwzględniła lekarza w złożonych ofertach.

Mając na uwadze powyższe, w zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów i nie naruszyła przepisów art. 134 ustawy. W toku pracy Komisja konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: uczciwej

konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 113 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Teresa Gwizdak

Dyrektor

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

1) Adresaci;

2) A/a.