



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Współpracy Międzynarodowej

Data: 07-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.38.2025

Małgorzata Woś
wspólnik spółki cywilnej
ul. Wierzbowa 2
35-310 Rzeszów
/Odwołujący/

Marek Woś
wspólnik spółki cywilnej
ul. Wierzbowa 2
35-310 Rzeszów
/Odwołujący/

Gabinet Fizjoterapii AGA-MED
Agnieszka Kosiak
ul. Świętej Barbary 25
39-100 Ropczyce

Adresat:

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
NOVI-MED
Bartosz Nowicki
ul. Józefa Piłsudskiego 4
37-100 Łańcut

FIZJOFIX.PL Sp. z o.o.
ul. Stefana Starzyńskiego 5A
35-508 Rzeszów

Gabinet Fizjoterapii MEDISON
Teresa Mosior
ul. Wincentego Witosa 7
39-100 Ropczyce

REHDOM-MED Sp. z o.o.
39-120 Sielec 1A
gmina Iwierzycy

NZOZ MARCIN PIENIAŻEK Sp. z o.o.
37-204 Tryńcza 123
gmina Tryńcza
AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

DECYZJA Nr 25/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Małgorzata Woś i Marek Woś, wspólnicy spółki cywilnej, ul. Wierzbowa 2, 35-310 Rzeszów, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000151/REH/05/1/01

w rodzaju: **05-REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1815 - ropczycko-sędziszowski**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**, na obszarze: **1815 - ropczycko-sędziszowski**

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 6.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858, ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 9 ofert.

1. Oferta Małgorzata Woś i Marek Woś wspólnicy spółki cywilnej (zwany dalej jako „Odwołujący”),
2. oferta Zespół Opieki Zdrowotnej, 39-100 Ropczyce, ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 54,
3. oferta NZOZ MARCIN PIENIAŻEK Sp. z o.o., 37-204 Tryńcza 123,
4. oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnęk, 39-103 Ostrów 35 ,

5. oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej NOVI-MED Bartosz Nowicki, 37-100 Łańcut, ul. Józefa Piłsudskiego 4,
6. oferta Gabinet Fizjoterapii MEDISON Teresa Mosior, 39-100 Ropczyce, ul. Wincentego Witosa 7,
7. oferta FIZJOFIX.PL Sp. z o.o., 35-508 Rzeszów, ul. Stefana Starzyńskiego 5A,
8. oferta REHDOM-MED Sp. z o.o., 39-120 Sielec 1A,
9. oferta Gabinet Fizjoterapii AGA-MED Agnieszka Kosiak, 39-100 Ropczyce, ul. Świętej Barbary 25.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 14 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 5 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych oferty pod rygorem odrzucenia oferty, poprzez złożenie:

1. Kopii umowy spółki cywilnej lub wyciągu z tej umowy zawierającego postanowienia o zasadach reprezentacji spółki albo uchwały wspólników spółki cywilnej w przedmiocie zasad reprezentacji spółki - w przypadku zakładów opieki zdrowotnej, dla której organem założycielskim jest spółka cywilna.
2. Innych dokumentów lub oświadczeń, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (wskazano brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów).
3. Oświadczeń dotyczących opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy (wskazano, że oświadczenie złożono nieprawidłowo, Oferent został poproszony o wskazanie jednej właściwej odpowiedzi).

Oferent uzupełnił żądane dokumenty w terminie. W dniu 11 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument – potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych w zakresie żądanych dokumentów.

W dniu 26 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień tj. o:

- udokumentowanie odpowiedzi twierdzącej w Ankiecie 1.3.1.1. poprzez wskazanie adresu strony internetowej,
- udokumentowanie odpowiedzi twierdzącej w Ankiecie 1.2.4.3. poprzez przedstawienie umowy/licencji.

Odpowiedź na wezwanie wpłynęła 27 marca 2025 r.

W dniu 15 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. W dniu 23 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśniania.

Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzenia oraz zgodnie z pismem Prezesa NFZ z dnia 29 listopada 2024 r. znak: NFZ-DSOZ-SRL.4160.37.2024 2024.403950.MASO, podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
- 2) Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
- 3) Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą.

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zostali skutecznie poinformowani przez Komisję konkursową o podjętej uchwale.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Ponieważ Odwołujący wykazał w ofercie harmonogram personelu, w którym wystąpiły elementy sporne Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę jej w części spornej, pod rygorem odrzucenia oferty w terminie do 24 kwietnia 2025 r.

Odpowiedź Odwołującego wpłynęła do Komisji konkursowej w terminie i nie budziła zastrzeżeń Komisji konkursowej.

Niemniej jednak, Komisja konkursowa z powodu niespełnienia warunku udzielania świadczeń deklarowanego w Ofercie lekarza specjalisty na ¼ etatu w zakresie fizjoterapii domowej, Pani Jadwigi Rzepki odrzuciła ofertę Odwołującego.

W dniu 21 maja 2025 r. sporządzono zawiadomienie do Oferenta wraz z uzasadnieniem o odrzuceniu oferty w całości w oparciu o art. 146 ust 1 pkt 2 i art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Zgodnie z uzasadnieniem przekazanym Odwołującemu Komisja konkursowa „*po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności Pani Jadwigi Rzepki, która jednocześnie została wykazana w umowie nr 0903039701202513 - stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami*”.

W dniu 22 maja 2025 r. do Komisji konkursowej został złożony przez Oferenta protest na czynność Komisji polegającej na odrzuceniu oferty. Odwołujący wniósł o uchylenie czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonanie ponownej oceny oferty w postępowaniu konkursowym z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w piśmie. W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, że harmonogramy pracy Pani Jadwigi Rzepki w poszczególnych jednostkach zostały oszacowane na podstawie miejsca pracy lekarza a miejscami zamieszkania przykładowych pacjentów, a ustaleń dokonano w porozumieniu z lekarzem.

Odwołujący wskazał jednocześnie, że przed terminem złożenia oferty nie było jasno określonych przez Komisję konkursową wytycznych co do czasu dojazdu. W proteście Oferent stwierdził, że posiadając wiedzę o takich wymogach, miałby możliwość dostosowania się do nich dlatego, że Pani Jadwiga Rzepka nie posiadała konfliktów harmonogramów w innych miejscach pracy oraz posiada zapas godzinowy do wykonywania pracy w większej ilości godzin w godzinach pracy zakładu Oferenta.

Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji konkursowej, która 28 maja 2025 r. zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach, nie uwzględniła protestu Oferenta.

W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Oddziału.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym.

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Identyfikator komórki
1	REHDOM-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031581	Sielec 1A	Fizjoterapia domowa SIELEC Sielec 1A	2146-001
2	FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031471	Rzeszów Stefana Starzyńskiego 5A	Fizjoterapia Domowa Ropczyce Ropczyce ul. Armii Krajowej 4	2146-006
3	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej NOVI-MED Bartosz Nowicki, 09R/030962	Łańcut Józefa Piłsudskiego 4	zespół rehabilitacji domowej Ropczyce ul. Grunwaldzka 2/30	2146-030
4	NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/030919	Tryńcza 123	Zespół Rehabilitacji Domowej Ropczyce Ropczyce ul. Przemysłowa 15	2146-013
5	Gabinet Fizjoterapii AGA-MED Agnieszka Kosiak, 09R/130105	Brzeziny Brzeziny 611	Rehabilitacja domowa w Brzezinach Brzeziny Brzeziny 611	2146-003
6	Gabinet Fizjoterapii MEDISON Teresa Mosior, 09R/031301	Ropczyce Wincentego Witosa 7	Fizjoterapia domowa Ropczyce ul. Wincentego Witosa 7	2146-007

W dniu 10 czerwca 2025 r. i 11 czerwca 2025 r. w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, stawiała się reprezentująca Oferenta Pani Małgorzata Woś w celu zapoznania się z dokumentacją postępowania konkursowego Nr 09-25-000151/REH/05/1/01.

W dniu 13 czerwca 2025 r. do Prezesa NFZ zostało przez Oferenta złożone odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania polegającego na odrzuceniu oferty. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący się na wstępie uzasadnienia powołał nieistniejący numer Oferty.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzuca Komisji konkursowej :

1. naruszenie zasady rzetelności i obiektywizmu oceny ofert (naruszenie art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach) poprzez arbitralne, jednostronne i nieuprawnione odrzucenie oferty w oparciu o nierzetelne uznanie braku możliwości wykonania zgłoszonych harmonogramów pracy oraz podważenie potencjału wykonawczego w oparciu o pobieżną i niedokładną analizę stanu faktycznego i danych lokalizacyjnych,
2. nieprawidłowe zastosowanie przesłanki formalnej odrzucenia oferty (naruszenie art. 149 ustawy o świadczeniach), mimo że złożona oferta spełniała wszystkie ustawowe kryteria zawierając prawdziwe informacje, określając przedmiot oferty oraz została złożona w terminie, co powinno zmierzać do jej merytorycznego (i pozytywnego) rozstrzygnięcia w dalszym etapie postępowania,
3. dokonanie oceny oferty w sposób sprzeczny z ogłoszonymi warunkami konkursu i szczegółowymi warunkami umów (naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach) poprzez odstępianie od kryteriów i warunków zawartych w ogłoszeniu i SWU, powodujące

bezprawne odrzucenie oferty pomimo spełnienia przez nią wszystkich przewidzianych wymagań formalnych i merytorycznych,

4. brak precyzyjnego i szczegółowego uzasadnienia odrzucenia oferty przy przyjęciu jedynie lapidarnego, kilkudzaniowego uzasadnienia błędnie przyjętego stanowiska i bezprawnego nieuwzględniania zgłoszonego lekarza specjalisty,
5. naruszenie zasady proporcjonalności i formalizmu negatywnego poprzez brak zastosowania oceny merytorycznej oferty oraz odrzucenie oferty w wyniku arbitralnej oceny która mogłaby zostać potwierdzona wyłącznie w wyniku kontroli powierzonego kontraktu,
6. naruszenie zasady równego traktowania oferentów (naruszanie art. 139 ustawy o świadczeniach) poprzez:
 - dyskryminowanie złożonej oferty w sytuacji, gdy inne podmioty były uprawnione do korekty złożonych wniosków oraz w wyniku zastosowania dowolnej i niekorzystnej interpretacji zapisów dokumentacji względem jednego oferenta w sposób bardziej restrykcyjny niż względem reszty oferentów,
 - umożliwienie podmiotowi REHDOM-MED Sp. z o.o. w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień, aktualizację harmonogramu, uzupełnienia oferty oraz zmiany elementów spornych dotyczących harmonogramu personelu do oferty przy jednoczesnym braku umożliwienia otwarcia takiej procedury względem Odwołującego, co świadczy o rażącym naruszaniu nie tylko zasady równości stron, ale również bezstronności konkursu w duchu zasad uczciwej konkurencji,
7. błędną ocenę merytoryczną w zakresie kryterium dostępności zgłoszonych osób do realizacji świadczeń oraz potencjału wykonawczego i harmonogramów mimo spełnienia wszystkich wymagań,
8. naruszenie art. 139 ust. 5 i 6 ustawy o świadczeniach w związku z nieprawidłowością składu komisji oraz nieprawidłowego umocowania Komisji konkursowej (w związku z brakiem oświadczenia członka Komisji konkursowej o niepozostawaniu świadczeniodawcą biorącym udział w konkursie, niepozostawaniu w związku małżeńskim lub przysposobienia lub innym wiążącym stosunku prawnym z takim świadczeniodawcą co jednoznacznie wpływa na możliwość podejmowania ważnych decyzji przez komisję, której członkowie nie spełnili warunków sine qua non zasiadania w niej),
9. brak przejrzystości rozstrzygnięcia poprzez pozbawienie Oferenta prawa do weryfikacji i obrony swojego interesu prawnego, uznaniowość i brak obiektywizmu ze strony Funduszu oraz brak wyjaśnienia, jak oceniono oferty konkurencji, co utrudnia porównanie i weryfikację równości traktowania oferentów,

10. naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez odrzucenie oferty bez uprzedniego wezwania do wyjaśnień lub uzupełnień, co uniemożliwiło oferentowi skuteczne skorzystanie z prawa do odwołania.

W odwołaniu Odwołujący ponownie wniósł o uchylenie rozstrzygnięcia w zakresie odrzucenia jego oferty oraz o ponownie przeprowadzenie jej oceny, a także o uwzględnienie oferty jako spełniającej wszystkie wymagania formalne i merytoryczne, kwalifikujące do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Narodowym Funduszem Zdrowia na rok 2025, zgodnie z ogłoszonym postępowaniem konkursowym nr 09-25-000151/REH/05/1/01.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący - przywołując treść złożonego wcześniej protestu- stwierdził, że jego oferta spełniała wszystkie warunki, a wytyczne określone przez Komisję konkursową nie określały konieczności opracowania zapasu logistycznego, ani nie zawierały szczegółowych uwarunkowań dotyczących czasu dojazdu lekarza. Zdaniem Odwołującego podmiot powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień lub ustosunkowania się do uwidocznionych nieścisłości, co umożliwiłoby Oferentowi złożenie wyjaśnień, a nawet zadeklarowanie zmiany godzin z założeniem marginesu błędu i dodatkowego czasu na dojazd.

W Odwołaniu Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej błędnie zakwestionowanie możliwości udzielania świadczeń przez lekarza rehabilitacji leczniczej - Panią Jadwigę Rzepkę. Odwołujący przedstawia własną analizę realnego czasu dojazdu między 37-100 Łącut, ul. Rynek 18 a miejscowością Szkodna 183C, 39-126 Szkodna. Zdaniem Odwołującego czas dojazdu nie tylko mieści się w zakładanych 30 minutach, ale ponadto pozostawia również niewielki margines organizacyjny, który pozwala np. na doście lekarza do pojazdu lub wykonanie podstawowych czynności organizacyjnych przed rozpoczęciem świadczeń. Odwołujący podniósł, że czas dojazdu został określony realnie, prawidłowo i w dobrej wierze, a przyjęte przez NFZ założenia – oparte na niezweryfikowanym i niereprezentatywnym źródle - są błędne oraz nie mogą stanowić uzasadnionej podstawy do odrzucenia oferty.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że weryfikacja przestrzegania zadeklarowanych przez świadczeniodawcę czynności, takich jak:

- zapewnienie dostępności personelu zgodnie z harmonogramem,
- realizowanie świadczeń w określonych godzinach,
- zachowanie gotowości do udzielania świadczeń w miejscu ich realizacji

może i powinna być przeprowadzana w ramach czynności kontrolnych przewidzianych przepisami ustawy oraz postanowieniami ogólnych i szczegółowych warunków umowy z NFZ. Fundusz, zdaniem Odwołującego posiada uprawnienia do dokonywania bieżących oraz doraźnych kontroli realizacji

umowy, a w przypadku stwierdzenia uchybień - do zastosowania środków przewidzianych prawem, w tym do rozwiązania umowy z winy świadczeniodawcy.

Jako przedwczesne i krzywdzące Odwołujący wskazał uznaniowe i arbitralne twierdzenie na etapie przyjmowania ofert, że określony w ofercie czas dojazdu lekarza nie jest możliwy do przebycia. Zdaniem Odwołującego takie stanowisko podważa zaufanie do procedury konkursowej i rażąco narusza zasadę proporcjonalności oraz równego traktowania.

Podsumowując odwołujący stwierdza, że:

- nie istniał obowiązek wykazania logistycznego marginesu czasowego dla lekarza, który nie jest osobą wykonującą bezpośrednio świadczenia fizjoterapeutyczne w domu pacjenta, lecz pełni funkcję nadzoru i kwalifikacji medycznej;
- SWU oraz ogłoszenie konkursowe nie przewidywały wymogu opracowania harmonogramu dojazdu lekarza z uwzględnieniem szczegółowego bufora czasowego, a zatem ocena Funduszu oparta była na przesłankach nieujętych w dokumentacji konkursowej;
W tym miejscu należy zaznaczyć, że Organ nie zna skrótu SWU, najprawdopodobniej Odwołującemu chodziło o Ogólne Warunki Umów.
- Fundusz nie umożliwił złożenia wyjaśnień ani korekty oferty przed rozstrzygnięciem postępowania, co stanowi rażące naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy;
- podmiot był i nadal jest gotowy do dostosowania harmonogramu pracy lekarza -deklarowano to we wniesionym proteście z dnia 22 maja 2025 roku - jednak nie dano Oferentowi szansy na skorzystanie z tej możliwości;
- odrzucenie oferty w oparciu o założenie, że lekarz nie zdąży przemieszczać się między lokalizacjami, jest uznaniowe i nie znajduje podstawy ani w przepisach, ani w stanie faktycznym.

Ponadto Odwołujący podkreślił, że od wielu lat posiada zawartą umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia w zakresie realizacji świadczeń z rodzaju rehabilitacja lecznicza, w tym fizjoterapii domowej i ambulatoryjnej. Świadczenia te były i są realizowane w sposób należyty, terminowy i zgodny z obowiązującymi przepisami, co nie budziło dotychczas zastrzeżeń ze strony Funduszu. Mimo to, w postępowaniu konkursowym nie uwzględniono zasady kontynuacji, która powinna mieć zastosowanie w sytuacji, gdy podmiot wykonuje umowę rzetelnie i z należytą starannością. Decyzja Funduszu – zdaniem Odwołującego - uderza w stabilność ekonomiczną placówki i prowadzi do pogorszenia dostępności świadczeń dla lokalnej społeczności, która dotychczas była objęta opieką.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.38.2025 , Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego

od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000151/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes NFZ poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

- wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
- wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej).

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję konkursową, że Oferent nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016, poz. 1372 ze zm.) na dzień złożenia oferty tj. 7 marca 2025 r. Zdaniem organu prowadzącego postępowanie odwoławcze, wyjaśnienie tej kwestii ma kluczowe znaczenie.

W złożonej ofercie Oferent jako lekarza specjalistę rehabilitacji medycznej wskazał Panią Jadwigę Rzepkę udzielającą świadczeń medycznych w lokalizacji:

- 37-100 Łañcut, ul. Rynek 18 - realizacja świadczeń medycznych na podstawie umowy nr 0903039701202513 w poniedziałki w godzinach: 09:00 – 15:00,
- 39-126 Szkodna 183 C – zgodnie z wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą jest to miejsce prowadzenia działalności przez Oferenta w poniedziałki w godzinach: 15:30 – 21:00.

Wobec powyższego z harmonogramów pracy Pani Jadwigi Rzepki wynika, że czas przejazdu między w/w lokalizacjami ma wynosić do 30 minut.

Weryfikacja Komisji konkursowej miała na celu jednoznaczne ustalenie, czy istnieje realna możliwość udzielania świadczeń medycznych zgodnie ze zgłoszonym harmonogramem.

Komisja konkursowa, w oparciu o dostępne narzędzia do nawigacji (Google Maps) przeprowadziła analizę i ustaliła, że długości możliwych tras przejazdu między lokalizacjami wynoszą około 65 km, a czas przejazdu zajmuje około 52 minuty. Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie Komisja konkursowa prawidłowo ustaliła, że przejazd w czasie do 30 minut – biorąc pod uwagę odległość do pokonania, porę dnia o największym natężeniu ruchu drogowego - tj. godz. 15:00 – 15:30, przepisy prawa ograniczające dopuszczalne prędkości – nie jest możliwy do zrealizowania.

W tym miejscu należy podkreślić, że prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości.

Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie zarzut naruszenia art. 149 ustawy o świadczeniach nie znajduje uzasadnienia.

Odwołujący wskazuje w odwołaniu, że Komisja konkursowa w toku prowadzonego postępowania wezwała Oferenta REHDOM-MED. Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, aktualizację harmonogramu, uzupełnienia oferty oraz zmiany elementów spornych w zakresie harmonogramu personelu przy jednoczesnym braku takiego wezwania w stosunku do Odwołującego.

Rozpatrując Odwołanie Organ ustalił, że:

- Oferent REHDOM-MED. Sp. z o.o. został 14 kwietnia 2025 r. wezwany przez Komisję konkursową do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. Wezwanie dotyczyło wykazanych w ofercie Oferenta - Pani Karoliny Pilarz i Pani Moniki Maciołek.

W odpowiedzi na wezwanie Oferent uzupełnił braki formalne w Ofercie.

Komisja konkursowa przyjęła wyjaśnienia Oferenta REHDOM-MED. Sp. z o.o., w tym będące uzasadnieniem opóźnienia udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

- Odwołujący został 14 kwietnia 2025 r. wezwany przez Komisję konkursową do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. Wezwanie dotyczyło wykazanych w ofercie Odwołującego - Pani Kingi Jagody, Pana Ryszarda Pasternaka i Pana Alana Zań.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący uzupełnił braki formalne w Ofercie.

W przypadku Pani Jadwigi Rzepki Komisja konkursowa nie stwierdziła konfliktu harmonogramów personelu, ponieważ taki konflikt nie występował. Na tym etapie postępowania konflikt zidentyfikowano w przypadku Pani Kingi Jagody, Pana Ryszarda Pasternaka i Pana Alana Zań, Komisja konkursowa wezwała Odwołującego się do wyjaśnień i uwzględniła jego wyjaśnienia w tym zakresie. Wobec czego zmiana zadeklarowanego w Ofercie harmonogramu pracy Pani Jadwigi Rzepki nie była wymagana. Postawiony zarzut w tym zakresie również jest bezpodstawny.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej, że nie umożliwiono mu dokonania zmian w harmonogramie personelu, mimo że złożony protest wskazywał wyraźnie gotowość do modyfikacji harmonogramu lekarza w sposób gwarantujący jego pełną dostępność.

Zarzut nie znajduje uzasadnienia - zmiana harmonogramu pracy po złożeniu protestu nie może zostać przyjęta przez Komisję konkursową.

W myśl §18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Organ rozpatrujący odwołanie ustalił, że Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zidentyfikowanych konfliktów harmonogramów personelu, wobec czego zarzut braku umożliwienia mu takiej czynności również nie znajduje uzasadnienia.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta

do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Zarówno w przypadku Oferenta REHDOM-MED. Sp. z o.o., jak i Odwołującego Komisja Konkursowa skorzystała z tego uprawnienia.

Zarzut Odwołującego polegający na naruszeniu zasady równego traktowania oferentów (naruszenie art. 139 ustawy o świadczeniach) jest bezzasadny.

Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie nie znajduje również uzasadnienia zarzut naruszenia art. 139 ust. 5 i 6 ustawy o świadczeniach polegający na nieprawidłowym składzie Komisji konkursowej oraz nieprawidłowym umocowaniu Komisji Konkursowej w związku z brakiem oświadczenia członka Komisji. Brak podpisu pod oświadczeniem nie wpływa na ważność postępowania. Organ rozpatrujący odwołanie ustalił, że w dniu 12 czerwca 2025 r. członek Komisji uzupełnił podpis pod oświadczeniem.

W treści odwołania Odwołujący przywołuje fakt nieuwzględnienia przez Komisję konkursową kontynuacji przez Oferenta udzielania świadczeń medycznych. Zarzut ten jest niezrozumiały, zważywszy na to, że na tym etapie postępowania konkursowego nie jest dokonywana ocena ofert – o czym wiedzę Odwołujący, jako wieloletni świadczeniodawca powinien posiadać. Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie mogła podlegać ocenie, w tym pod względem ciągłości i porównaniu z innymi ofertami. Oferty podlegają ocenie pod tymi względami w kolejnym etapie postępowania konkursowego do którego Odwołujący nie został dopuszczony po nieuwzględnieniu protestu.

Dodatkowo Organ rozpatrujący odwołanie zauważył, że prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, natomiast nie kieruje się przesłankami ekonomicznymi leżącymi po stronie świadczeniodawców.

Komisja konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe z uwzględnieniem jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich świadczeniodawców. Uczestnikom zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, a także uchwała Komisji konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r., które określały zarówno wymagania stawiane oferentom, jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu udzielali odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jednolitych, jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. Należy

stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami w tym zakresie, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa NFZ.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny oraz prawny Prezes NFZ orzekł jak w sentencji.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem

Teresa Gwizdak
Dyrektor
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.