



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 07-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.28.2025

Sławomir Jandziś, Marcin Klocek, Agata
Kuźniar – Rehabilitant Spółka Jawna
ul. Księdza Józefa Jałowego 20
35-010 Rzeszów
/Odwołujący/

ZOZ Nr 2
ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów
ADE: AE:PL-76102-79396-BEWRB-2

Rehamed-Center Sp. z o.o.
Tajęcina 66 A
36-002 Tajęcina
ADE: AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25
Adresat:

Therapia Sp. z o.o.
ul. Dąbrowskiego 85
35-959 Rzeszów

RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej Sp.
z o.o.
ul. Strażacka 12E
35-312 Rzeszów
ADE: AE:PL-86223-81232-ARTBE-31

REH-MEDIQ Sp. z o.o.
Hermanowa 905
36-020 Hermanowa
ADE: AE:PL-15584-93365-HWWSG-27

ZOZ w Dębicy
ul. Krakowska 91
39-200 Dębica
ADE: AE:PL-11772-43448-IBSTG-24

SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie
ul. Krakowska 16
35-111 Rzeszów
ADE: AE:PL-80018-24834-IJACD-15

ZOZ w Leżajsku
ul. Leśna 22
37-300 Leżajsk
ADE: AE:PL-80961-17256-AJHTH-29

SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie
ul. Czackiego 3
35-051 Rzeszów
ADE: AE:PL-17409-13846-FTGFJ-25

FIZJOFIX.PL Sp. z o.o.
ul. Starzyńskiego 5A
35-508 Rzeszów

„Centrum Medyczne w Łańcucie”
Sp. z o.o.
ul. Paderewskiego 5
37-100 Łańcut
ADE: AE:PL-74309-45267-TAAGH-23

Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2
im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
ul. Lwowska 60
35-301 Rzeszów
ADE: AE:PL-35618-81068-DRTRU-23

Burkiewicz Izydora NZOZ
Burkiewicz – Centrum Fizjoterapii
ul. Piłsudskiego 53B
36-100 Kolbuszowa

Barbara Więch
Wspólnik spółki cywilnej
SPORTMED S.C.
al. W. Witosa 7
35-115 Rzeszów

Dariusz Draguła
Wspólnik spółki cywilnej
SPORTMED S.C.
al. W. Witosa 7
35-115 Rzeszów

DECYZJA nr 34/09/2025/OD
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu - Sławomir Jandziś, Marcin Kłoczek, Agata Kuźniar – Rehabilitant Spółka Jawna, Rzeszów, ul. Księdza Józefa Jałowego 20, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert nr **09-25-000196/REH/05/1/01** w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA;** w zakresie: **LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA; LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA DLA OSÓB O ZNA CZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI;** na obszarze: **1803, 1806, 1808, 1810, 1815, 1816, 1819, 1863 - DĘBICKI, KOLBUSZOWSKI, LEŻAJSKI, ŁAŃCUCKI, ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI, RZESZOWSKI, STRZYŻOWSKI, RZESZÓW**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA; LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA DLA OSÓB O ZNA CZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1803, 1806, 1808, 1810, 1815, 1816, 1819, 1863 - DĘBICKI, KOLBUSZOWSKI, LEŻAJSKI, ŁAŃCUCKI, ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI, RZESZOWSKI, STRZYŻOWSKI, RZESZÓW.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania, wynosi 24. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęły 22 oferty:

1. Kamińska-Kurzyp Karolina, 37-300 Leżajsk, ul. Rzeszowska 21,
2. „Therapia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-959 Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 85,
3. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, 35-051 Rzeszów, ul. Tadeusza Czackiego 3,
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń, 35-073 Rzeszów, ul. Kolejowa 8/1AB,
5. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., 36-050 Sokołów Małopolski, ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28,

6. Centrum Medyczne w Łańcucie sp. z o.o., 37-100 Łańcut, ul. Ignacego Paderewskiego 5,
7. Rehamed-Center sp. z o.o., 36-002 Jasionka, Tajęcina 66a,
8. Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy, 39-200 Dębica, ul. Krakowska 91,
9. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-312 Rzeszów, ul. Strażacka 12E,
10. „SPORTMED” S.C. Barbara Więch, Dariusz Draguła, 35-115 Rzeszów, ul. Bohaterów 62,
11. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, 37-300 Leżajsk, ul. Leśna 22,
12. NZOZ SALMED Bogusław SALWACH, 37-306 Grodzisko Dolne, Grodzisko Dolne 128,
13. Zdzisław Szafran, 36-065 Dynów, ul. Rynek 10,
14. Spółka jawna REHABILITANT – S. Jandziś, M. Kłoczek, A. Kuźniar, 35-010 Rzeszów, ul. ks. Józefa Jałowego 20,
15. REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905,
16. Zespół Opieki Zdrowotnej, 39-100 Ropczyce, ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 54,
17. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie, 35-111 Rzeszów, ul. Krakowska 16,
18. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 35-005 Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9,
19. FIZIOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-508 Rzeszów, ul. Stefana Starzyńskiego 5A,
20. Izydora Burkiewicz, 36-100 Kolbuszowa, ul. Józefa Piłsudskiego 53 B,
21. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., 37-100 Łańcut, ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1,
22. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, 35-301 Rzeszów, ul. Lwowska 60.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu. W dniu 10 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków

formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany do uzupełnienia następujących braków formalnych do dnia 13.03.2025 r.:

1. oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych,
2. oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu umowy bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy,
3. oświadczenia dotyczącego opinii w związku z pozostawieniem nieskreślonych wzajemnie się wykluczających odpowiedzi,
4. kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy.

Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego w dniu 11 marca 2025 r. W dniu 4 kwietnia 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień polegających na uzasadnieniu twierdzącej odpowiedzi w pytaniu 1.6.1.1 ankiety, dotyczącym współpracy z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji oraz udokumentowaniu tej współpracy w terminie do 09.04.2025 r. W dniu 7 kwietnia 2025 r. zostało wysłane powtórne wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Oświadczenie o wymaganej treści zostało złożone 9 kwietnia 2025 r.

W dniu 16 kwietnia 2025 r. Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu w terminie do dnia 24.04.2025 r. W dniu 24 kwietnia 2025 r. Odwołujący przedłożył stosowne oświadczenia personelu wykazanego w ofercie. W dniu 20.05.2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zawiadomienie Odwołującego o odrzuceniu oferty w całości z dnia 20.05.2025 r. zostało skierowane do Sławomir Jandziś, Marcin Kłoczek, Agata Kuźniar – Rehabilitant Spółka Jawna w Rzeszowie i doręczone w dniu 22.05.2025 r. Powodem odrzucenia oferty był brak faktycznej dostępności lekarza wykazanego w ofercie, tj. Pani Bożeny Sałata, ze względu na nie uwzględnienie przez Odwołującego realnego czasu dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Lekarz Bożena Sałata wskazana jest równocześnie w innej umowie Odwołującego. Harmonogram pracy lekarza wskazywał, że w poniedziałek kończy udzielanie świadczeń o godz. 17.00 w komórce organizacyjnej w Rzeszowie przy ulicy Ofiar Katynia 1 i o tej samej godzinie zaczyna ich udzielanie w komórce organizacyjnej w Rzeszowie przy ulicy Krakowskiej 6. Natomiast w czwartek lekarz kończy udzielanie świadczeń o godz. 17.00 w komórce organizacyjnej w Rzeszowie przy ulicy Krakowskiej

6 i o tej samej godzinie zaczyna ich udzielanie w komórce organizacyjnej w Rzeszowie przy ulicy Ofiar Katynia 1. Z powyższych względów Komisja Konkursowa stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez tę osobę według podanych harmonogramów czasu pracy i postanowiła nie uwzględnić tej osoby w ofercie, co w efekcie skutkowało odrzuceniem oferty. Nieuwzględnienie zakwestionowanego lekarza w ofercie spowodowało, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.) w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z uwagi na wymagany tam minimalny czas pracy lekarza specjalisty, tj. w wymiarze co najmniej ¼ etatu.

W dniu 27 maja 2025 r. Odwołujący złożył protest od decyzji Komisji Konkursowej z dnia 20 maja 2025 r. dotyczącej odrzucenia swojej oferty. We wniesionym proteście Odwołujący wniósł o przywrócenie oferty, uzasadniając swoje żądanie tym, że zgodnie z wezwaniem Komisji Konkursowej wyjaśnił elementy sporne harmonogramu personelu, również w odniesieniu do lekarza Pani Bożeny Sałata.

W dniu 28 maja 2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła Odwołującego o oddaleniu protestu. Komisja Konkursowa w uzasadnieniu postanowienia o oddaleniu protestu Odwołującego stwierdziła - brak faktycznej dostępności zakwestionowanego pracownika lekarza Bożeny Sałata w godzinach objętych harmonogramem jego pracy z powodu konieczności dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami, w których udzielane są świadczenia. Z informacji posiadanych przez Komisję Konkursową wynika, że Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty zostało doręczone w dniu 22.05.2025 r. około godziny 09:49, natomiast wniosek portalowy uwzględniający czas na dojazd personelu pomiędzy różnymi komórkami został przekazany za pośrednictwem Systemu Informatycznego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 22.05.2025 r. o godz. 11:57. Oznacza to, że Odwołujący złożył wniosek dopiero po otrzymaniu informacji o odrzuceniu oferty, a nie w czasie do tego wyznaczonym przez Komisję Konkursową. Zgodnie z wezwaniem do wyjaśnień elementów spornych harmonogramów czasu pracy Odwołujący miał to uczynić do 24.04.2025 r. Odwołujący przygotowując ofertę powinien uwzględnić czas na dojazd lekarza z jednego do drugiego miejsca realizacji świadczeń w ramach posiadanej umowy. Komisja Konkursowa zwróciła uwagę, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie konfliktów personelu względem wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

W postępowaniu konkursowym łącznie złożono 8 protestów. Jeden protest został uwzględniony. Osiem ofert zostało odrzuconych w całości, tj.:

1. Kamińska-Kurzyp Karolina, 37-300 Leżajsk, ul. Rzeszowska 21,
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń, 35-073 Rzeszów, ul. Kolejowa 8/1AB,
3. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., 36-050 Sokołów Małopolski, ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28,
4. NZOZ SALMED Bogusław SALWACH, 37-306 Grodzisko Dolne, Grodzisko Dolne 128,
5. Zdzisław Szafran, 36-065 Dynów, ul. Rynek 10,
6. Spółka jawna REHABILITANT – S. Jandziś, M. Klocek, A. Kuźniar, 35-010 Rzeszów, ul. ks. Józefa Jałowego 20,
7. Zespół Opieki Zdrowotnej, 39-100 Ropczyce, ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 54,
8. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., 37-100 Łańcut, ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1.

Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta Odwołującego, jako odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 06.06.2025 r. postępowanie nr 09-25-000196/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następujących oferentów:

1. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, 35-301 Rzeszów, ul. Lwowska 60,
2. FIZIOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-508 Rzeszów, ul. Stefana Starzyńskiego 5A,
3. REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905,
4. Izydora Burkiewicz, 36-100 Kolbuszowa, ul. Józefa Piłsudskiego 53 B,

5. Rehamed-Center sp. z o.o., 36-002 Jasionka, Tajęcina 66a,
6. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 35-005 Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9,
7. „SPORTMED” S.C. Barbara Więch, Dariusz Draguła, 35-115 Rzeszów, ul. Bohaterów 62,
8. „Therapia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-959 Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 85,
9. Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy, 39-200 Dębica, ul. Krakowska 91,
10. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, 37-300 Leżajsk, ul. Leśna 22,
11. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, 35-051 Rzeszów, ul. Tadeusza Czackiego 3,
12. Centrum Medyczne w Łańcucie sp. z o.o., 37-100 Łańcut, ul. Ignacego Paderewskiego 5,
13. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-312 Rzeszów, ul. Strażacka 12E,
14. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie, 35-111 Rzeszów, ul. Krakowska 16.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 12 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Pismem z dnia 16 czerwca 2025 r. Prezes NFZ poinformował strony o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania. Odwołujący nie zgodził się z decyzją Komisji Konkursowej zaznaczając, że: „w przetargach publicznych zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty wymaga jednoznacznego wykazania, na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby

ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert”. Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej, że w przesłanym wezwaniu do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu z dnia 16.04.2025 r. Komisja nie wskazała istnienia konfliktu, który stał się powodem odrzucenia oferty. Odwołujący informuje również, że wszystkie wskazane w w/w dokumencie elementy sporne zostały w terminie wyjaśnione. Odwołujący wskazuje, że nigdy dotąd w postępowaniach konkursowych okoliczności podane jako powód odrzucenia oferty nie były uznawane jako dyskwalifikujące. Informuje również, że dostosował czas pracy lek. med. Bożeny Sałata w innej komórce organizacyjnej prowadzonej przez NZOZ Rehabilitant, stosownie do wymogu NFZ określonego w uzasadnieniu odrzucenia oferty. W konkluzji Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji zawartych w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty - w zakresie dotyczącym harmonogramu czasu pracy personelu. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu ustalenie, czy wykazane w ofercie godziny czasu pracy personelu nie pokrywają się z innymi miejscami udzielania przez nich świadczeń. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Odwołujący wykazał w komórce organizacyjnej przy ulicy Krakowskiej 6 w Rzeszowie lekarza Bożenę Sałata z harmonogramem czasu pracy w poniedziałek od godz. 17.00 do 18.00 oraz w czwartek od godziny 15:00 do 17:00. Jednocześnie lekarz ten został wykazany w innej umowie Odwołującego w komórce organizacyjnej przy ulicy Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie z harmonogramem

w poniedziałek od godz. 15:00 do 17:00 oraz w czwartek od godz. 17:00 do 18:00. Wykazane harmonogramy nie przewidywały żadnego czasu na dojazd. Z tego powodu Komisja Konkursowa podczas weryfikacji czasu pracy personelu stwierdziła brak faktycznej dostępności lekarza Bożeny Sałata w czasie zadeklarowanym w ofercie.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego, że w przesłanym wezwaniu do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu z dnia 16.04.2025 r. Komisja nie wskazała istnienia konfliktu, który stał się powodem odrzucenia oferty. W informacji, która została przesłana wraz z wezwaniem znajdowały się następujące opisy typów konfliktu:

- Konflikt personelu typu A - (osoba fizyczna i inny świadczeniodawca) - występuje wtedy, gdy w ramach tego samego zakresu świadczeń (produktu), ta sama osoba fizyczna jest jednocześnie: świadczeniodawcą (osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, indywidualną praktyką lekarską, indywidualną praktyką fizjoterapeutyczną), udzielającą świadczeń jako personel w innej ofercie/umowie.
- Konflikt personelu typu B - (przekroczony łączny tygodniowy czas pracy) - występuje wtedy, gdy dla danego personelu suma godzin pracy w tygodniu będzie większa niż określona wartość (np. 48 godzin). Sumowany jest czas pracy:
Konflikt typu B uwzględnia czasy pracy danego personelu we wszystkich ofertach/umowach, w których jest zatrudniony.
- Konflikt personelu typu C - (konflikt harmonogramów) - występuje wtedy, gdy w różnych miejscach świadczenia usług nachodzą na siebie harmonogramy pracy danej osoby. Konflikt typu C może występować na poziomie różnych ofert/umów, w których dany personel jest wykazany, oraz w ramach jednej oferty/umowy (gdy jest zatrudniony w różnych komórkach organizacyjnych). Ten typ konfliktu jest rozróżniany z uwzględnieniem dnia tygodnia, w którym harmonogramy nachodzą na siebie.
- Konflikt personelu typu D - (wykluczenia zakresów) - występuje wtedy, gdy dana osoba w tym samym czasie i miejscu wykonuje świadczenia z wybranych zakresów. Zakresy, których nie wolno ze sobą łączyć definiowane są przez Centralę NFZ.

W przesłanym zestawieniu spornych elementów oferty w zakresie harmonogramu personelu, wykazano konflikt typu C u jednego lekarza oraz konflikty typu B w przypadku trzech lekarzy, w tym u lekarza Bożeny Sałata. Konflikty te zostały wyjaśnione we właściwym terminie. Powodem odrzucenia oferty nie były wspomniane wyżej konflikty, tylko fakt, że w harmonogramie pracy lekarza Bożeny Sałata nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi placówkami: z ulicy Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie na ulicę Krakowską 6 w Rzeszowie, co wyklucza możliwość rzeczywistej dostępności lekarza w czasie zadeklarowanym w ofercie. Wobec powyższego powód odrzucenia oferty z przyczyny zaistnienia

któregoś z opisanych wyżej konfliktów nie mógł zostać umieszczony we wspomnianym wezwaniu do wyjaśnień elementów spornych harmonogramu, ponieważ nie zaliczał się do żadnego z opisanych typów konfliktu. O elementach spornych w harmonogramie personelu można wszak mówić nie tylko wtedy, gdy pokrywają się one w całości lub części, ale również wtedy, gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednym podmiocie i rozpoczęcia w drugim są tożsame. Czas potrzebny na przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości rzeczywistej realizacji czasu pracy wykazanego w ofercie. Zgodnie z Uchwałą Komisji Konkursowej z dnia 03.04.2025 r. mając na względzie należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza weryfikacja czasu pracy personelu odbywała się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert według stanu na dzień 01.07.2025 r. Należy zauważyć, że nie potrzeba żadnych narzędzi ani specjalistycznej wiedzy, aby stwierdzić brak realnej możliwości zakończenia realizacji świadczeń przez tego samego lekarza w jednej placówce i rozpoczęciu ich dokładnie o tej samej godzinie w drugiej oddalonej placówce. Niezależnie od tego czy miejsca udzielanych świadczeń dzieli odległość kilku czy kilkudziesięciu kilometrów, to bezspornym pozostaje, że nie jest możliwa obecność personelu w dwóch miejscach jednocześnie. Oferent przygotowując ofertę powinien uwzględnić czas na dojazd z innego miejsca realizacji świadczeń w ramach posiadanej umowy.

Odwołujący informuje w odwołaniu, że czas pracy lekarza Bożena Sałata został poprawiony i dopasowany tak, by uwzględniać czas na dojazd z jednej placówki do drugiej. Jednak z informacji posiadanych przez Komisję Konkursową wynika, że Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty zostało doręczone w dniu 22.05.2025 r. ok. godziny 09:49, natomiast wniosek portalowy uwzględniający czas na dojazd personelu pomiędzy różnymi komórkami został przekazany za pośrednictwem Systemu Informatycznego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 22.05.2025 r. o godz. 11:57. Oznacza to, że Odwołujący przygotował wniosek dopiero po otrzymaniu informacji o odrzuceniu oferty, a nie w czasie do tego wyznaczonym przez Komisję Konkursową. Zgodnie z wezwaniem do wyjaśnień elementów spornych harmonogramów czasu pracy Odwołujący miał to uczynić do 24.04.2025 r.

Nieuwzględnienie zakwestionowanego przez Komisję Konkursową lekarza Pani Bożeny Sałata wykazanego w ofercie spowodowało, że oferta przestała spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z uwagi na wymagany tam minimalny czas pracy lekarza specjalisty, tj. w wymiarze co najmniej ¼ etatu.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców. Spośród 22 złożonych ofert osiem z nich zostało odrzuconych, w tym oferta Odwołującego. Odrzucenie ofert nastąpiło z różnych przyczyn formalnych oraz merytorycznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami ogłoszenia konkursowego.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Z powołanych powyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez Oferentów.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 113 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Teresa Gwizdak
Dyrektor
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/