



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 08-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.68.2025

Beata Hajnus
Centrum Medyczne BIESZCZADY
Myczków 51
38-610 Polańczyk
/Odwołujący/

Adresat:

Domowa Opieka Medyczna
DO – MED
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Ul. Trakt Lubelski 140/14/4
04-790 Warszawa
AE:PL-53426-67420-BVAFH-22

DECYZJA Nr 59/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy –Beata Hajnus, Centrum Medyczne BIESZCZADY, Myczków 51 ,38-610 Polańczyk

dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od w okresie od 01.07.2025 do 30.06.2030, prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 09-25-000155/REH/05/1/01,

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA;

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU

NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1821 – leski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna, fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, na obszarze: 1821 – leski.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 3.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.),

Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 5 ofert.

1. Beata Hajnus

Centrum Medyczne BIESZCZADY

Myczków 51

38-610 Polańczyk

2. Domowa Opieka Medyczna DO – MED

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Trakt Lubelski 140/14/4

04-790 Warszawa

AE:PL-53426-67420-BVAFH-22

3. Caritas Diecezji Rzeszowskiej

ul. Jana Styki 21

35-006 Rzeszów

4. Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej w Moczarach

38-700 · Moczary 41

5. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku

ul. Kazimierza Wielkiego 4

38-600 Lesko

Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Komisja Konkursowa 6 marca 2025r. sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych ofert w części B postępowania. Komisja Konkursowa wezwała 6 marca 2025r. Odwołującego do usunięcia braków formalnych oferty:

„1. Kolejne strony oferty opatrzone numerem kolejnym (Wymagane ponumerowanie stron oferty w siedzibie POW NFZ w siedzibie w Rzeszowie pokoju numer 117).”

Braki formalne oferty zostały uzupełnione w terminie zakreślonym przez Komisję Konkursową.

Komisja Konkursowa 4 kwietnia 2025r. wezwała Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie podania numeru telefonu z automatyczną sekretarką i faxem odnośnie pytania ankietowego 1.5.1.1. w terminie do 11 marca 2025 r.

Odwołujący udzielił w terminie odpowiedzi na wezwanie i przesłał dodatkowe informacje w zakresie pytań ankietowych zawartych w ofercie.

Następnie Komisja Konkursowa dokonała oceny oferty pod względem harmonogramu personelu i stwierdziła występowanie elementów spornych oferty w zakresie personelu. Odwołujący został wezwany 15 kwietnia 2025r. do wyjaśnienia poprzez przedstawienie Komisji Konkursowej dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej. do wyjaśniania elementów spornych harmonogramu personelu w terminie do 25 kwietnia 2025 r. Wezwanie dotyczyło następującego personelu: Agnieszka Bakońska-Zuzak, Małgorzata Muss, Beata Hajnus, Kamil Trecha, Bartosz Kołodziej, Dawid Skrabut, Tomasz Stabryła, Beata Kielar, Patrycja Dobosz, Mariusz Tobiasz.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący pismem z 24 kwietnia 2025r. udzielił odpowiedzi i przedłożył oświadczenia personelu wykazanego w zestawieniu stanowiącym załącznik do wezwania, potwierdzający ilość godzin pracy w tygodniu, z uwzględnieniem godzin pracy wykazanych w złożonej ofercie.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującą do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu udzielającego świadczeń poza województwem podkarpackim przez lekarza Jolantę Bąk terminie do 2 maja 2025 r.

Pismem z dnia 2 maja 2025 r. Odwołująca udzieliła w terminie odpowiedzi na wezwanie, jednocześnie wnosząc o zmianę lekarza specjalisty rehabilitacji na Beatę Toroń-Wiatr.

Zawiadomieniem z dnia 9 maja 2025 r. Komisja Konkursowa poinformowała, że lek. med. Jolanta Bąk została usunięta z oferty, zaś lek. med. Beata Toroń-Wiatr nie została dodana do oferty. Zaproponowana zmiana dnia i czasu pracy nie została przyjęta. Ponadto Komisja Konkursowa usunęła z oferty lekarza specjalistę ortopedii i narządu ruchu Bartosza Kołodzieja z uwagi na zmianę harmonogramu pracy, poprzez przesunięcie na inny dzień niż wskazany w ofercie.

Komisja Konkursowa poinformowała Odwołującego o dokonanych zmianach w ofercie w związku z złożonymi wyjaśnieniami dotyczącymi harmonogramów pracy dotyczącymi:

- usunięcia z oferty lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej i niewyrażeniu zgody na dodanie do oferty innego lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, w miejsce lekarza usuniętego z oferty,
- niewyrażeniu zgody na zmianę harmonogramu pracy lekarza specjalisty ortopedii i narządu ruchu i usunięciu z oferty jednocześnie danych tego lekarza.

Odwołujący złożył 16 maja 2025r. Protest wnosząc o zgodę Komisji na :

- na dodanie do oferty innego lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, w miejsce lekarza usuniętego z oferty,
- pozostawienie odpowiedzi ankietowej zakresie pkt.1.2.1.4.REH_3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej do zapewnienia konsultacji „TAK”,
- na zmianę harmonogramu pracy lekarza specjalisty ortopedii i narządu ruchu i przywróceniu do oferty tego lekarza.

Odwołujący stwierdził, że zmiana lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej do zapewnienia konsultacji nie wpływa na harmonogram pracy komórki organizacyjnej. Nie zmienia się czas udzielenia świadczeń, liczba godzin pracy pozostałego personelu, nie wpływa też na ma dostępność usług dla pacjentów . Ponadto Odwołujący stwierdził, że harmonogram pracy komórki dotyczy czasu realizacji świadczeń , a nie konsultacji lekarskich. Odwołujący stwierdził też, że uchwała Komisji Konkursowej REH 2025 z 3 kwietnia 2025 r. wprowadzona w toku postępowania konkursowego powinna być uznana za niezgodna z zasadami prowadzenia postępowania konkursowego.

Odnosząc się natomiast do niewyrażenia zgody na zmianę harmonogramu pracy lekarza specjalisty ortopedii i narządu ruchu Pana Bartosza Kołodzieja i usunięciu z oferty tego lekarza, Odwołujący stwierdził, że harmonogram pracy personelu nie jest równoznaczny z harmonogramem pracy komórki organizacyjnej. Przesunięcie jednego dnia pracy lekarza specjalisty ortopedii i narządu ruch, w ramach wskazanych w ofercie trzech dni w tygodniowo, przy zachowaniu tej samej ilości godzin jego pracy nie może być traktowane jako zmiana w organizacji pracy tej komórki. Ten lekarz stanowi uzupełnienie kadry i wykonuje świadczenia dodatkowo, co nie zaburza struktury organizacyjnej i organizacji świadczeń, a także nie wpływa na harmonogram pracy komórki. Ponadto Odwołujący stwierdził, że Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do zmiany, korekty, modyfikacji , czy też uzupełnienia oferty złożonej przez świadczeniodawcę.

Komisja Konkursowa 21 maja 2025r. oddaliła Protest Odwołującego ponieważ podany w ofercie harmonogram nie może być zmieniony, za wyjątkiem przypadków wynikających z dostosowania harmonogramu czasu pracy do podjętej przez Komisję Konkursową uchwały z 3 kwietnia 2025r. tj. w przypadkach pracy komórki innych niż w godzinach od 6:00 do 21:00, oraz pracy personelu ponad 76 godzin tygodniowo. Zmiana lekarza, dnia i godziny nie jest dostosowaniem do treści tej uchwały.

O rozstrzygnięciu Protestu Odwołujący został poinformowany 21 maja 2025r.

W toku oceny oferty, w szczególności harmonogramów pracy wskazanych w ofercie Komisja Konkursowa na posiedzeniu 22 maja 2025r. stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez personel medyczny wskazany w ofercie – Magdalena Dobosz-Pankiewicz, Małgorzata Muss, Kamil Tercha, Dawid Skrabut, Tomasz Stabryła, Beata Kielar, Patrycja Dobosz, Mariusz Tobiasz.

Komisja stwierdziła, że nie ma możliwości udzielenia świadczeń w różnych komórkach organizacyjnych zlokalizowanych w różnych adresach, jeżeli czas zakończenia pracy w jednej miejscowości pokrywa się z godziną rozpoczęcia udzielania świadczeń w innej. Odwołujący nie uwzględnił czasu dojazdu pomiędzy miejscowościami. Komisja Konkursowa na podstawie oświadczenia Odwołującego wprowadziła zmiany w ankietach. wg. podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktującej się osoby w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową (załącznik Nr 23a).

Odwołujący złożył 26 maja 2025r. Protest na to stanowisko Komisji Konkursowej i stwierdził, że Komisja Konkursowa nie miała prawa kwestionować harmonogramu pracy zespołu rehabilitacji domowej i dokonać zmiany odpowiedzi ankietowych: pkt. 1.2.1.3.REH_3 oraz 1.3.2.1.REH_3. Odwołujący stwierdził też naruszenia procedury konkursowej w zakresie zaniechania wezwania poprzez Komisję Konkursową do uzupełnienia braków formalnych oferty-wyjaśnienie elementów spornych harmonogramu.

Odwołujący zarzucił Komisji :

1. naruszenie procedury konkursowej w zakresie zaniechania wezwania do uzupełnienia braków formalnych oferty - wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu,
2. nieuprawnioną i bezpodstawną ingerencję w dane zawarte w ankiecie ofertowej,
3. rażące naruszenie zasady równego traktowania Oferentów,

4. bezpodstawną i arbitralną redukcję punktacji w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego,
5. realnego zagrożenia odrzuceniem oferty złożonej przez Odwołującego z przyczyn niezgodnych z przepisami,
6. naruszenia interesu prawnego Odwołującego poprzez działania niezgodne z prawem, które pozbawiają go realnych szans na uzyskanie kontraktu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie protestu oraz ponowną ocenę złożonej oferty z uwzględnieniem wyjaśnień zawartych w proteście, a także uznanie przedstawionych w ofercie harmonogramów pracy za zgodne z wymogami świadczenia fizjoterapii domowej i fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności.
2. pozostawienie odpowiedzi ankietowej udzielonej przez Oferenta w zakresie:
 - 1) pkt 1.2.1.3 REH_3 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu - „TAK”,
 - 2) pkt 1.3.2.1 REH_3 Czas pracy zespołu rehabilitacji domowej - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14:00 a 21:00 - „TAK”.

Komisja Konkursowa postanowiła oddalić Protest, o czym poinformowała Odwołującego 30 maja 2025r. W uzasadnieniu Komisja Konkursowa stwierdziła, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert - składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Ponadto należy podkreślić, że oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie - „Oświadczenie oferenta”, w którym zapewnił, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania,
- spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej,

- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. Zasady weryfikacji personelu pod kątem czasu na dojazd zostały zastosowane jednakowo we wszystkich postępowaniach, dla wszystkich oferentów, biorąc pod uwagę adres komórki wskazanej jako miejsce realizacji świadczeń. Na etapie przygotowania oferty powinien być uwzględniony czas dojazdu personelu pomiędzy komórkami.

Czas pracy dotyczy zatrudnienia pracownika i jego rozliczeń z pracodawcą, natomiast umowa o udzielanie świadczeń określa czas realizacji świadczeń, który nie musi być tożsamy z czasem pracy pracownika u świadczeniodawcy.

O rozstrzygnięciu Protestu Odwołujący został poinformowany 30 maja 2025r.

W dniu 28 maja 2025r. Komisja Konkursowa stwierdziła, po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności Pana Marka Arabskiego, u którego brak faktycznej dostępności, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Z powyższych względów Komisja Konkursowa stwierdziła, że nie ma możliwości udzielania świadczeń przez Pana Marka Arabskiego wg. podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktującej się osoby w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową (Załącznik Nr 23a).

Odwołujący 30 maja 2025r. złożył kolejny Protest i zarzucił Komisji nieuprawnione zakwestionowanie faktycznej dostępności pracownika ze względu na brak realnej możliwości udzielania przez niego świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej i fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności wg podanych harmonogramów i nieuwzględnieniu go w ofercie oraz nieuprawnionym dokonaniu zmiany odpowiedzi ankietowych tj.:1.2.1.2.REH_3 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/2 etatu z odpowiedzi podanej przez Oferenta „TAK”, na odpowiedź „NIE” skutkujące utratą 24 pkt.

Ponadto stwierdził :

1. naruszenie procedury konkursowej w zakresie zaniechania wezwania do uzupełnienia braków formalnych oferty - wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu,
2. nieuprawnioną i bezpodstawną ingerencję w dane zawarte w ankiecie ofertowej,
3. rażące naruszenie zasady równego traktowania Oferentów,

4. bezpodstawną i arbitralną redukcję punktacji w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego,
5. realne zagrożenia odrzuceniem oferty złożonej przez Odwołującego z przyczyn niezgodnych z przepisami,
6. naruszenie interesu prawnego Odwołującego poprzez działania niezgodne z prawem, które pozbawiają go realnych szans na uzyskanie kontraktu.

Odwołujący wniósł o :

- uwzględnienie protestu oraz ponowną ocenę złożonej oferty z uwzględnieniem wyjaśnień zawartych w proteście, a także uznanie faktycznej dostępności pracownika, uznanie, że realne są możliwości udzielania przez niego świadczeń wg podań harmonogramów i uwzględnienie go w ofercie,
- pozostawienie odpowiedzi ankietowej udzielonej przez Oferenta w zakresie: 1.2.1.2.RE Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/2 etatu „TAK”.

Komisja Konkursowa REH postanowiła nie uwzględnić tych wyjaśnień i oddalić Protest.

Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennosc dotyczy wszystkich ofert - składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Ponadto Komisja Konkursowa podkreśliła, że oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie - „Oświadczenie oferenta”, w którym zapewnił, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania,
- że spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej,
- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Komisja dalej stwierdziła, że czas pracy dotyczy zatrudnienia pracownika i jego rozliczeń z pracodawcą, natomiast umowa o udzielanie świadczeń określa czas realizacji świadczeń, który nie musi być tożsamy z czasem pracy pracownika u świadczeniodawcy.

O rozstrzygnięciu Protestu Odwołujący został poinformowany 5 czerwca 2025r.

Komisja Konkursowa 28 maja 2025 r. sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu. W rezultacie Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z części jawnej, zgodnie z którym Komisja konkursowa nie pozostawiła bez rozpoznania żadnej oferty oraz odrzuciła 3 oferty :

1. Caritas Diecezji Rzeszowskiej

ul. Jana Styki 21

35-006 Rzeszów,

2. Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej w Moczarach

38-700 Moczary 41,

3. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku

ul. Kazimierza Wielkiego 4

38-600 Lesko.

Do części niejawnej postępowania zostało przyjęte 2 oferty, w tym oferta Odwołującego.

Komisja Konkursowa 3 czerwca 2025r. wezwała Odwołującego do negocjacji w sprawie ustalenia :

- liczby świadczeń opieki zdrowotnej,
- ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji 4 czerwca 2025r.

ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono cenę jednostkową w wysokości 1,30 zł i łączną liczbę świadczeń – 100017 o łącznej wartości 130022,10 zł. Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję konkursową. Odwołujący został poinformowany, że w przypadku przedłużających się postępowań odwoławczych i w związku z tym koniecznością zawarcia umowy w późniejszym terminie kwota zobowiązania ulegnie proporcjonalnemu zmniejszeniu.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich

ofert. Komisja konkursowa dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025, poz.328), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione przede wszystkim wg następujących kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz proponowanej ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKTZA CENĘ	PKTZA CIĄGŁOŚĆ	PKTZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKTZA JAKOŚĆ	PKTZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/030513	Domowa Opieka Medyczna "DO-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030513	157149	5.000	5.000	0.000	37.500	4.000	1.000	47.500	52.500	Tak
2	09R/030943	BEATA HAJNUS CENTRUM MEDYCZNE BIESZCZADY 09R/030943	112269	9.861	5.000	0.000	23.000	0.000	0.000	28.000	37.861	Tak

W dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z powyższego dokumentu wynika, że wybrano 2 oferty do zawarcia umowy. W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania.

Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 37,861 pkt, w tym za kryteria „niecenowe” –28 pkt (jakość -23 pkt, dostępność - 0 pkt, ciągłość –5 pkt, kompleksowość – 0 pkt, inne – 0 pkt) i za ofertę cenową 9,861 pkt.

Odwołujący w dniu 17 czerwca 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Do odwołania Odwołujący załączył pełnomocnictwo dla Pani Jolanty Hajnus do reprezentowania przed organami administracji w postępowaniach odwoławczych przed Narodowym Funduszem Zdrowia, Podkarpackim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w postępowaniach odwoławczym do postępowania konkursowego nr 09-25-000155/REH/05/1/01.

Odwołujący zarzucił Komisji naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a to poprzez naruszenie:

- art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu i zastosowanie do złożonej oferty:

- kryteriów weryfikacji i zasad oceny nieznanych oferentowi i nieistniejących w dniu ogłoszenia konkursu jak i w terminie do złożenia ofert - w kontekście uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3.04.2025 r. wskazującej na maksymalny wymiar czasu pracy personelu wskazanego w ofercie,

- kryteriów dotyczących czasu dojazdu między komórkami organizacyjnymi - w sytuacji gdy kwestie czasów dojazdów w ogóle nie zostały uregulowane w przepisach prawa, a Komisja Konkursowa nie powoływała się i nie wzywała Oferenta do wyjaśnień w zakresie ewentualnie istniejących konfliktów (zarówno co do fizjoterapeutów jak i lekarza),

- bezpodstawnej odmowy zgody na zmianę lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej do zapewnienia konsultacji - w sytuacji gdy zmiana ta podyktowana była wyłącznie działaniami podjętymi przez Komisję Konkursową na skutek uchwały z 3.04.2025 r.,

2. art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez niezasadne odjęcie Odwołującemu łącznie 37 punktów, bez dokonania powtórnej analizy na podstawie wyjaśnień Odwołującemu i złożonych protestów.

3. art. 153 ust. 6 ustawy o świadczeniach poprzez pominięcie analizy złożonych przez Odwołującego protestów w toku postępowania konkursowego oraz przedstawionych w nim wyjaśnień, polegające na nieuzasadnionym ich oddaleniu, bez podania podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego, podczas gdy złożenie protestów winno prowadzić do powtórnej analizy przesłanek oceny oferty Beata Hajnus Centrum Medyczne Bieszczady, a w konsekwencji

do uznania oferty za spełniającą wszelkie warunki określone w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz przy przyjęciu pozostałych jej elementów oraz samego procesu rokowań, do wybrania tej oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z jej przedłożoną treścią i wartością, bez żadnych dodatkowych modyfikacji.

4. art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu tj. nierówne potraktowanie Odwołującego przez Komisję Konkursową, poprzez:

- bezpodstawną odmowę uwzględnienia w całości oferty złożonej przez Odwołującą i zredukowanie ze zgłoszonej wartości oferty 316526,40 zł do kwoty 130022,10 zł, w sytuacji gdy pozostało do rozdysponowania 25754,22 zł.

W złożonym odwołaniu wniósł o :

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Komisji Konkursowej przeprowadzenie ponownego badania o oceny ofert, ewentualnie przeprowadzenie na nowo postępowania konkursowego i oceny ofert.
2. ewentualnie przyznanie w ramach zaproponowanej Odwołującego umowy dodatkowej kwoty 25754.22 zł - środków pozostałych do rozdysponowania.

Pismem z 20 czerwca 2025 r., znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.68.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000155/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania. W dniu 27 czerwca 2025 r.

Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika Panią Jolantę Hajnus skorzystał z tych uprawnień. Odwołującemu udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Odwołujący wykonał fotokopie dokumentów zalegających w aktach sprawy. W trakcie przeglądu akt Odwołujący nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żądań.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej),
5. Ofertę złożoną w postępowaniu nr 09-35-000195/REH/05/1/01.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji konkursowej.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Z materiału dowodowego wynika, że Komisja konkursowa wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają

niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza potwierdziła zgodność złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert ich oceny dokonuje się przede wszystkim według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena. Ocenie przez Komisję Konkursową podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące, czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania.

Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie od (-12) do 57 punktów, gdzie (-12) oznacza punkty ujemne,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 12 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 13 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 1 punkt.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”. Oferta

Odwołującej uzyskała łącznie 37,861 pkt, punktów, plasując się na 2 miejscu w rankingu końcowym i zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert, umożliwia bezstronną ocenę oferty, i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie i te uprawnienia wykorzystała w sposób prawidłowy.

Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, tak aby jego oferta nie podlegała odrzuceniu. Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła rankingu końcowym 2 miejsce i również została wybrana do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących

udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty, zawarcia umowy lub uzyskania dotychczasowego poziomu finansowania umowy (w przypadku podmiotów, które do tej pory posiadały umowy z NFZ w kontraktowanym zakresie). Konkurs ofert nie stanowi „renegocjacji” dotychczasowych kontraktów, a ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Komisja konkursowa przygotowując propozycje dla oferentów, kierowała się również jednolitymi zasadami dotyczącymi ilości i wartości punktów, jakie zostały przedstawione oferentom, to jest:

1. Propozycje finansowe dla Oferentów opracowane zostały z uwzględnieniem następujących kryteriów:
 - a. potencjału Oferenta (liczba etatów fizjoterapeutów, specjalistów fizjoterapii, techników fizjoterapii i techników masażystów – łącznie),
 - b. pozycji oferty w rankingu otwarcia,
 - c. liczby punktów możliwych do zrealizowania przez fizjoterapeutę w ramach jednego etatu wynoszącą 8 680 punktów (na podstawie załącznika do uchwały nr 156/II KRF Krajowej Rady Fizjoterapeutów z dnia 13 grudnia 2022 r.),
 - d. liczba zawartych umów będzie mniejszą z liczb: maksymalnej liczby umów ogłoszonej w postępowaniu konkursowym i liczby ofert pozostałych w postępowaniu konkursowym w dniu sporządzania rankingów otwarcia.
2. Dla każdej oferty wyznaczono liczbę etatów na podstawie czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty i pozytywnie zweryfikowanego podczas części jawnej postępowania konkursowego.
3. Dla każdej oferty wyznaczono procentowy udział zawartej w niej liczby etatów ważonych pozycją w rankingu otwarcia w ich sumie obliczonej dla całego postępowania. Dla pozycji najniższej przyjęto wagę 1, a każda wyższa pozycja posiadała wagę pozycji o 1 niższej przemnożonej przez 1,1.
4. Kwotę przeznaczoną na dane postępowanie konkursowe przeliczono na liczbę etatów uwzględniając cenę oczekiwaną oraz liczbę punktów na etat określoną w punkcie 1c).
5. Dla każdej oferty pomnożono wartości wyliczone w punkcie 3 i 4.

6. Wartości wyznaczone w punkcie 5 zostały następnie proporcjonalnie skorygowane w taki sposób, aby:
 - a) nie przekraczały wartości oferty,
 - b) były nie mniejsze niż 1 etat.
7. Liczba etatów dla oferty wyznaczona w punkcie 6. została przeliczona na punkty przy założeniu, że liczba punktów na etat równa jest wartości opisanej w punkcie 1c).
8. Podział punktów obliczonych w punkcie 7. na produkt podstawowy i skojarzony dokonany został wg poniższego algorytmu:
 - a) fizjoterapia domowa – produkt podstawowy – 10%, produkt skojarzony – 90%,
 - b) fizjoterapia ambulatoryjna – produkt podstawowy – 85%, produkt skojarzony – 15%.
9. W przypadku, gdy w złożonej ofercie oferent wnioskował o większy udział punktów na produkt skojarzony niż opisany w punkcie 8., propozycja finansowa uwzględniała ten fakt.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego podniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić jak niżej. Nie można uznać za zasady zarzut przeprowadzenia postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a to poprzez zastosowanie kryteriów weryfikacji i zasad oceny nieznanymi oferentowi i nieistniejących w dniu ogłoszenia konkursu jak i w terminie do złożenia ofert - w kontekście uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r. wskazującej maksymalny wymiar czasu pracy personelu wskazanego w ofercie.

Kwestionowana przez Odwołującego uchwała Komisji Konkursowa z 3 kwietnia 2025r. dotyczyła każdego oferenta i miała na celu eliminację fikcji w udzielaniu świadczeń.

W tym miejscu należy podkreślić, że ta uchwała dotyczyła dopuszczalnych godzin w jakich powinny być udzielane świadczenia (tj. od 6:00 do 21:00) oraz ilości godzin pracy pracownika oferenta (tj. do ponad 76 godzin tygodniowo).

Odwołujący w toku postępowania konkursowego złożył łącznie 3 Protesty :

1. w dniu 16 maja 2025 r.,
2. w dniu 26 maja 2025 r. ,
3. w dniu 3 czerwca 2025 r.

Komisja Konkursowa postanowiła oddalić Protesty.

Protest złożony 16 maja 2025r. dotyczył :

- usunięcia z oferty lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej i niewyrażeniu zgody na dodanie do oferty innego lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, w miejsce lekarza usuniętego z oferty,

- niewyrażeniu zgody na zmianę harmonogramu pracy lekarza specjalisty ortopedii i narządu ruchu i usunięciu z oferty jednocześnie danych tego lekarza.

Komisja Konkursowa oddaliła ten Protest ponieważ podany w ofercie harmonogram nie może zostać zmieniony za wyjątkiem przypadków wynikających z dostosowania harmonogramu czasu pracy do podjętej przez Komisję Konkursową uchwały z dnia 3 kwietnia 2025 r. tj. w przypadkach pracy komórki innych niż w godzinach od 06:00 do 21:00, oraz pracy personelu ponad 76 godzin tygodniowo. Zmiana lekarza, dnia i godziny, nie była dostosowaniem do treści ww. uchwały. Taka zmiana Odwołującego była nieuzasadniona i stanowiła naruszenie zasady związania Oferenta treścią oferty, wynikającej z § 18 ust. 4 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ.

Wobec powyższego Prezes NFZ stwierdza, że Komisja Konkursowa podjęła słuszną decyzję o jego nie uwzględnieniu i tym samym prawidłowo nie przyznała Odwołującemu dodatkowych 37 punktów.

Protest złożony 26 maja 2025r. dotyczył uznania przez Komisję Konkursową przedstawionych w ofercie harmonogramów pracy za zgodne z wymogami świadczenia fizjoterapii domowej i fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Komisja Konkursowa oddaliła ten Protest, ponieważ personel - Agnieszka Bakońska-Zuzak, Małgorzata Muss, Beata Hajnus, Kamil Trecha, Dawid Skrabut, Tomasz Stabryła, Beata Kielar, Patrycja Dobosz, Mariusz Tobiasz, wskazany w tym postępowaniu został również wykazany w innym postępowaniu w innym postępowaniu (nr 09-35-000195/REH/05/1/01 na obszar sanocki), bez uwzględnienia realnego czasu na dojazd, co szczegółowo zostało wskazane powyżej. Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Komisja dokonała weryfikacji harmonogramu przedstawionego przez Oferenta nie uznając jego wyjaśnień, podkreślając że zastosowane zostały te same kryteria, tak jak w przypadku innych ofert, jak również zwracając uwagę na fakt, że czas realizacji świadczeń

nie musi być tożsamy z czasem pracy pracownika u świadczeniodawcy. Z harmonogramu przedstawionego w proteście, który jest zbieżny z przedstawionym w ofercie wynika, że nie jest uwzględniony czas niezbędny na dojazd pomiędzy miejscami udzielania świadczeń.

Z powyższych względów Komisja Konkursowa słusznie stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez: Magdalenę Dobosz-Pankiewicz, Małgorzatę Muss, Beatę Kielar, Patrycję Dobosz, Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła, wg. podanych harmonogramów, jak również podtrzymać to stanowisko w uzasadnieniu do oddalonego protestu. Komisja stwierdziła, że odległość pomiędzy miejscowością Myczków oraz Sanok wynosi 30 km (wg map Google wskazujących najkrótszą drogę) i nierealnym jest rozpoczęcie udzielania świadczeń, jeżeli czas zakończenia pracy w jednej miejscowości pokrywa się z godziną rozpoczęcia udzielania świadczeń w innej.

Prezes NFZ prawidłowo ocenia oddalenie Protest Odwołującego i potwierdza zasadność oddalenia Protestu z uwagi na brak faktycznej dostępności tych osób mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Oferent ma zapewnić udzielanie świadczeń w godzinach wskazanych w harmonogramie i po jego stronie należy wykazanie tej okoliczności, a w przypadku braku wykazania ponosi negatywne tego konsekwencje poprzez pominięcie części personelu w tym harmonogramie. Komisja Konkursowa nie ma obowiązku ustalać czasu niezbędnego do dokonania dojazdu pomiędzy miejscami udzielania świadczeń, zwłaszcza, że nie jest to możliwe z uwagi na odmienne okoliczności związane z miejscem udzielania świadczeń, rodzaju dróg po których wykonywane będą przejazdy, godziny i dni udzielania świadczeń. To do oferenta należy sporządzenie harmonogramu udzielania świadczeń, w taki sposób aby bez szczególnych wątpliwości, przy zastosowaniu zasad logicznego myślenia oraz doświadczenia życiowego, taki harmonogram mógł być wykonany. Natomiast nie jest możliwe dokonanie przejazdu około 30 km w czasie poniżej 5 minut. Okoliczność ta nie budzi wątpliwości *prima facie*, a jeżeli byłoby inaczej, to Odwołujący powinien wykazać tą okoliczność, a nie poprzestać na braku prawa do weryfikacji harmonogramu.

Organ uwzględnił dokumentację z postępowania konkursowego nr 09-35-000195/REH/05/1/01 na obszar sanocki, w celu dokonania ustaleń faktycznych, a zwłaszcza porównania złożonych ofert i znajdujących się w nim harmonogramów i na tej podstawie dokonał weryfikacji stanowiska Komisji.

Protest złożony 3 czerwca 2025r. dotyczył zakwestionowania przez Komisję Konkursową harmonogramu pracy Pana Marka Arabskiego i nieuwzględnienia go w ofercie.

Komisja Konkursowa nie uwzględniła Protestu ponieważ stwierdziła brak faktycznej dostępności, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy podmiotami zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Dotyczy to miejscowości Myczków oraz Busko- Zdrój gdzie odległość między miejscowościami wynosi 209 km (wg map Google wskazujących najkrótszą drogę). Niewykonalnym jest pokonanie takiej odległości w ciągu 1 godziny 25 minut.

Prezes NFZ stwierdza prawidłowość decyzji Komisji Konkursowej uznając, że Pan Marek Arabski, został wykazany jednocześnie w innym podmiocie, mieszczącym się pod innym adresem bez uwzględnienia realnego czasu na dojazd. Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Wynika to także z tej samej wykładni jaką organ zastosował przy wyjaśnianiu zasadności oddalenia protestu z 26 maja 2025r.

Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert - składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Ponadto należy podkreślić, że oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie - „ Oświadczenie oferenta", w którym zapewnił, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania

- że spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej

- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Zasady weryfikacji personelu pod kątem czasu na dojazd zostały zastosowane jednakowo we wszystkich postępowaniach, dla wszystkich oferentów, biorąc pod uwagę adres komórki

wskazanej jako miejsce realizacji świadczeń. Na etapie przygotowania oferty powinien być uwzględniony czas dojazdu personelu pomiędzy komórkami.

Czas pracy dotyczy zatrudnienia pracownika i jego rozliczeń z pracodawcą, natomiast umowa o udzielanie świadczeń określa czas realizacji świadczeń, który nie musi być tożsamy z czasem pracy pracownika u świadczeniodawcy.

Zgodnie z opisanymi wyżej ustalaniem Prezesa NFZ, Komisja Konkursowa dokonała rzetelnej analizy zarówno przedstawionego w ofercie harmonogramu personelu jak i złożonych w protestach wyjaśnień. Dlatego też Prezes NFZ jednoznacznie stwierdza, że Komisja Konkursowa nie mogła uznać złożonych przez Odwołującą protestów.

Nie zasługuje też na uwzględnienie zarzut dotyczący składu i funkcjonowania Komisji Konkursowej – na każdym etapie postępowania skład Komisji Konkursowej był zgodny z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U.2020.1858).

Komisja Konkursowa nie naruszyła również art. 153 ust. 6 ustawy o świadczeniach. Przepis powyższy odnosi się do sytuacji uwzględnienia protestu, czyli do odmiennej sytuacji niż będąca przedmiotem niniejszej decyzji. Odnosząc się jednak do argumentów wskazanych w tym zarzucie, to każdy protest został rozpatrzony, a rozstrzygnięcie zawierało uzasadnienie zbieżne ze stanem faktycznym, jak również w niniejszej decyzji szeroko odniesiono się do postępowań wywołanych protestem, które wskazują na prawidłowe działanie Komisji Konkursowej.

Odnosząc się do wartości umowy należy zauważyć, że toku postępowania konkursowego, każdy z oferentów może odmówić podpisania protokołu z negocjacji, co do ilości kontraktowanych świadczeń oraz ich ceny.

Odwołujący w dniu 4 czerwca 2025 r. podpisał protokół z negocjacji, ustalający ilość i wartość zakontraktowanych świadczeń, w okresie do 31 grudnia 2025 r. tym samym wyrażając zgodę na warunki umowy, jaka będzie podpisana w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert. Protokół zalega w aktach sprawy.

Za nieuzasadnione zatem uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji, gdy propozycje podane Odwołującego i propozycje NFZ były zbieżne, a strony

zgodnie podpisały protokół, co świadczy o wyrażeniu przez Odwołującego zgody zarówno na ilość świadczeń, jak też na ich wartość.

Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach jest wybór ofert, które zapewnią ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano 2 oferentów do zawarcia umowy, w tym także odwołującego się, którzy spełnili powyższe kryteria. Procedura postępowania konkursowego nie gwarantuje oferentom kontynuacji dotychczas posiadanych umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, nie gwarantuje również wartości wynegocjowanych kwot na poziomie lat ubiegłych, czy też na poziomie zapewniającym zatrudnienie wszystkim pracownikom oferenta. Komisja Konkursowa negocjując z oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych Świadczeń opieki zdrowotnej, a nie indywidualny interes oferenta.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję Konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Nie doszło również do naruszenia art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Przepis ten nie nakazuje uwzględnienia całości oferty, a zgodnie jego treścią dokonuje się oceny oferty pod względem spełnienia określonych w nim kryteriów oraz bierze pod uwagę wszystkie złożone oferty. Proces wyboru ofert w postępowaniu został przedstawiony powyżej i zdaniem organu jest prawidłowy.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, zasady uczciwej konkurencji, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. Natomiast zaproponowanie Oferentowi wartości umowy niższej, niż w poprzedniej umowie nie może

stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania, gdyż celem postępowania konkursowego jest zapewnienie dostępu do udzielania świadczeń świadczeniobiorcom, a nie jest nim utrzymywanie wartości kontraktu z lat poprzednich, zawartych ze świadczeniodawcami.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Mając na uwadze całość opisanych okoliczności, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.

Załącznik:

Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu