



Narodowy Fundusz Zdrowia

Podkarpacki Oddział Wojewódzki

Wydział ds. Służb Mundurowych

Data:

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.62.2025

Samodzielny Publiczny Gminny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Zaleszanach
z/s w Zbydniowie
ul. Parkowa 8
37-415 Zbydniów
/odwołujący/

REHA-DOM Elżbieta Łopatka
Ul. Romana Dmowskiego 6/25
37-450 Stalowa Wola

Magda Siemianowska
ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8B/24
06-500 Mława

Adresat: Joanna Compała
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
WENTI-MED. S.C.
Piotr Compała, Joanna Compała
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów

Piotr Compała
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
WENTI-MED. S.C.
Piotr Compała, Joanna Compała
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów

FIZJO-MED. Łukasz Woźnica
Al. Niepodległości 3/50
35-303 Rzeszów

FIZJOBLISKO
Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
Ul. Mickiewicza 18/12
37-450 Stalowa Wola
AE:PL-87540-54183-ETIIR-15

ARS MEDICA
G. Trojan P. Jaźwa Spółka Jawna
Dębina 116
37-100 Łańcut
AE:PL-54711-94429-UAFTV-25

NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej
W Zaklikowie – Ewa Pelc
Ul. Cicha 12
37-470 Zaklików

PTAK REHABILITACJA
Krzysztof Ptak
ul. Filarecka 2/15
30-110 Kraków

DECYZJA Nr 40/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., zwanej dalej „kpa”), po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Zaleszanach z/s w Zbydniowie ul. Parkowa 8, 37-415 Zbydniów, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert

nr **09-25-000160/REH/05/1/01**

w rodzaju: **05 - REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze : **1818 – POWIAT STALOWOWOLSKI**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1818 – powiat stalowowolski.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 8.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ, określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zmianami).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r, poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem w postępowaniu wpłynęło 14 ofert:

1. Oferta Ewa Pelc Zaklików ul. Cicha 12, 37-470 Zaklików;
2. Oferta SANUS Szpital Specjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Stalowa Wola ul. Wojska Polskiego 5, 37-450 Stalowa Wola;
3. Oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „LEKARZ” Dariusz Chmiel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Annopol, ul. Leśna 1, 23-235 Annopol;
4. Oferta Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Zaleszanach z/s w Zbydniowie, Zbydniów ul. Parkowa 8, 37-415 Zbydniów;
5. Oferta NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MEED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA Rzeszów, ul. Wolności 17, 35-073 Rzeszów;
6. Oferta Ars Medica G. Trojan, P. Jaźwa Spółka Jawna, Dębina 116, 37-100 Łańcut;

7. Oferta FizjoBlisko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Stalowa Wola, ul. Mickiewicza 18/12, 37-450 Stalowa Wola;
8. Oferta Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Stalowa Wola, ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 2, 37-450 Stalowa Wola;
9. Oferta Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli, ul. Staszica 4, 37-450 Stalowa Wola;
10. Oferta PTAK REHABILITACJA Krzysztof Ptak Kraków, ul. Filarecka 2, 30-110 Kraków;
11. Oferta FIZJO-MED Woźnica Łukasz Zarzecze, ul. Mickiewicza 46, 37-400 Zarzecze 46;
12. Oferta NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Tryńcza 123, 37-204 Tryńcza;
13. Oferta Magda Siemianowska Mława, ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8 b/24, 06-500 Mława;
14. Oferta REHA-DOM Elżbieta Łopatka Stalowa Wola, ul. Dmowskiego 6/25, 37-450 Stalowa Wola.

Wszystkie oferty wpłynęły z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu, w tym oferta Odwołującego, która wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 25 lutego 2025 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

W dniu 5 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany do uzupełnienia oferty do dnia 13 marca 2025 r. Wezwano Oferenta do uzupełnienia dokumentów:

1. inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do ofert określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów);
2. oświadczenie dotyczące opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy (w oświadczeniu pozostawiono nieskreślone, wzajemnie wykluczające się warianty odpowiedzi. Prosimy o przesłanie oświadczenia z pozostawioną tylko jedną (właściwą) odpowiedzią).

Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego się w dniu 11 marca 2025 r.

W dniu 20 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym podjęła decyzję o odrzuceniu oferty, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Dokumentem sporządzonym 20 marca 2025 r. Odwołujący został poinformowany, że na posiedzeniu w dniu 20 marca 2025 r., Komisja powołana do przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, odrzuciła w całości ofertę **nr 09-25-000160/REH/05/1/01/4/0405**.

Odwołujący w dniu 31 marca 2025 r. złożył protest od czynności komisji polegającej na odrzuceniu oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie protestu poprzez:

- a) unieważnienie czynności oceny oferty,
- b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty,
- c) wezwanie do wyjaśnienia oferty,
- d) dokonanie ponownej oceny i weryfikacji oferty.

Komisja Konkursowa powiadomiła Oferenta o oddaleniu protestu.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Komisja podała, że obligatoryjne warunki dotyczące realizacji świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 z późn. zm). I tak w przypadku realizacji świadczeń w warunkach domowych zgodnie z § 4 pkt.2 rozporządzenia zakres świadczeń obejmuje a) poradę lekarską rehabilitacyjną, b) fizjoterapię domową realizowaną przez: wizytę fizjoterapeutyczną, zabieg fizjoterapeutyczny. Oznacza to, że konieczne jest zapewnienie przez Oferenta porady lekarskiej rehabilitacyjnej, poprzez właściwego lekarza specjalistę (specjalizacje lekarskie zostały podane w uzasadnieniu), w wymiarze co najmniej ¼ etatu przeliczeniowego (równoważnik ¼ etatu przeliczeniowego), zgodnie z załącznikiem nr 1 do tego Rozporządzenia „Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej”, co wynika z lp. 1 lit. a dotycząca świadczeń gwarantowanych realizowanych w warunkach domowych.

Wymóg ten oznacza, że Oferent musi wykazać w ofercie lekarza posiadającego kwalifikacje określone w ww. rozporządzeniu w wymaganym wymiarze czasu pracy.

Nie wykazanie żadnego lekarza w ofercie, skutkuje niespełnieniem warunków realizacji świadczeń gwarantowanych. Brak ten nie może zostać uzupełniony w trakcie postępowania konkursowego. Wymagałoby to zmiany treści oferty, co nie jest możliwe.

Zgodnie z § 8 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie prowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmienność dotyczy wszystkich ofert – składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych. Oferta odwołującego jako odrzucona w całości w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z dokumentu wynika, że po części niejawnej postępowania wybrano 8 ofert do zawarcia umowy. W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Odwołujący w dniu 16 czerwca 2025 r. złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania, poprzez:

- a) unieważnienie czynności wyboru ofert,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zaleszanach,
- c) wezwaniu do wyjaśnienia oferty Odwołującego,
- d) dokonanie ponownej oceny i weryfikacji ofert.

Przedmiotowe odwołanie złożone zostało w ustawowym terminie.

Odwołujący podniósł, że doszło do naruszenia interesu prawnego, naruszenia zasady równego traktowania oferentów, naruszenia reguł postępowania konkursowego.

Pismem z dnia 20 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.62.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert **09-25-000160/REH/05/1/01** oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodne z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad

postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Interes prawny po stronie Odwołującego się istnieje, gdyż w wyniku odrzucenia jego oferty nie będzie mógł udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapia domowa, fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na podstawie umowy z NFZ.

Nie doszło jednak do naruszenia przepisów prawa oraz zasad przeprowadzania konkursu. Odwołujący się podniósł, że Komisja Konkursowa odmówiła zarówno dopuszczenia do złożenia wyjaśnień, jak i nie uwzględniła personelu zatrudnionego na stałe w strukturach podmiotu. W jego ocenie, złożenie dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie personelu zgodnego z wymogami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U.2021. poz. 265 z późn.zm.) jako załączników do wniesionego 31 marca 2025 r. protestu, a nie wykazanego w złożonej ofercie, jest wystarczające do wykazania się spełnieniem warunków dotyczących zatrudnienia personelu medycznego w postaci lekarza specjalisty.

Powyższa czynność nie mogła być skuteczna w myśl § 18 ust. 4 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DZOZ z 14.03.2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), zgodnie z którym po upływie terminu składania ofert, Oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta w celu potwierdzenia poprawności i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennosć dotyczy wszystkich ofert składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych. Ponadto należy podkreślić, że Oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie „Oświadczenie oferenta”, w którym stwierdził, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania;
- spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej;
- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Oferent znał zatem warunki konkursu i treść powyższego Zarządzenia Prezesa NFZ, nie mógł zatem skutecznie dokonać w toku postępowania konkursowego zmian w ofercie, w części dotyczącej personelu, a brak wymaganego personelu, istniał w chwili składania ofert. Na tę właśnie chwilę dokonuje się oceny spełnienia przez oferenta warunków konkursu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U.2021.poz. 265 z późn.zm.) w lp. 1 w zakresie dotyczącym świadczeń gwarantowanych realizowanych w warunkach domowych: dla realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, niezbędne jest zapewnienie przez świadczeniodawcę porady lekarskiej rehabilitacyjnej przez właściwego lekarza specjalistę w wymiarze co najmniej $\frac{1}{4}$ etatu przeliczeniowego (równoważnik $\frac{1}{4}$ etatu przeliczeniowego). Jest to warunek konieczny do udzielania świadczeń na podstawie umowy zawartej z NFZ. Brak spełnienia tego warunku skutkował odrzuceniem oferty, gdyż w ofercie nie wskazano żadnego lekarza specjalisty, który spełniałby warunek konieczny do zawarcia umowy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie również z następujących powodów. Po pierwsze, Odwołujący chce wywodzić dla siebie pozytywne skutki prawne z negatywnej oceny przedłożonej oferty z uwagi na nierzetelne jej przygotowanie.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert, Narodowy Fundusz Zdrowia winien kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości. Oferent powinien przed wniesieniem oferty sprawdzić, czy wskazany w niej personel spełnia wymogi wskazane przez ustawodawcę.

Zaniechanie powyższej czynności skutkowało odrzuceniem oferty i nie wybraniem jej do dalszego postępowania. Późniejsze doręczenie przez Odwołującego: harmonogramu czasu pracy lekarza w ramach fizjoterapii domowej, Dyplomu Pana Roberta Łukasza Stelmacha o uzyskaniu tytułu specjalisty w dziedzinie ortopedia i traumatologia narządu ruchu, Umowy z Indywidualną Praktyką Lekarską lek. Med. Robert Stelmach, 37-415 Zbydniów, ul. Piaski 21, nie mogą mieć wpływu na dokonaną we właściwym czasie ocenę. Ocena oferty dokonywana jest na dzień związania ofertą, czyli upływ terminu ich składania.

Niedopuszczalna jest jej zmiana gdy w toku postępowania ujawnią się nieprawidłowości. Komisja ma obowiązek oceniać oferty obiektywnie, stosując te same standardy do każdej z nich, w związku z tym niedopuszczalna jest zmiana oferty w zakresie potencjału, w toku postępowania konkursowego.

Organ rozpatrujący odwołanie sprawdził wszystkie oferty i wytworzone dokumenty w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.

W postępowaniu 3 oferty zostały odrzucone w części jawnej., w tym Odwołującego się. Żaden z odrzuconych Oferentów nie został dopuszczony do dalszej części postępowania konkursowego.

Powody odrzucenia ofert:

Jedna oferta została odrzucona ponieważ oferent w złożonej ofercie nie wykazał żadnego lekarza spełniającego warunki oraz nie wskazał wymaganego sprzętu.

Druga oferta (Odwołującego) została odrzucona ponieważ w złożonej ofercie nie wykazał żadnego lekarza spełniającego warunki.

W przypadku niewskazania w ofercie danych o zatrudnionym personelu, system nie może sprawdzić i wygenerować zestawień ewentualnych spornych elementów w zakresie harmonogramu personelu.

W takich wypadkach oferta podlega odrzuceniu, a nie wezwaniu do wyjaśnienia braku wykazanego personelu.

Trzecia oferta została odrzucona, ponieważ również nie spełnione zostały wymagania co do personelu medycznego.

W tym przypadku Oferent został wezwany przez Komisję do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, na skutek wygenerowanego harmonogramu personelu oraz do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu udzielającego świadczeń poza województwem podkarpackim. Elementy sporne dotyczyły pięciu osób z personelu. Oferent w terminie złożył wyjaśnienia. Co do czterech osób wyjaśnienia zostały przyjęte przez Komisję. Co do piątej osoby Komisja nie uznała wyjaśnień Oferenta i odrzuciła ofertę. Również nie uwzględniła wniesionego przez Oferenta protestu.

Komisja Konkursowa wzywała Oferentów do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, w podanym w wezwaniu terminie, jeżeli system wygenerował zestawienie spornych elementów oferty w zakresie harmonogramu personelu. W przypadku Odwołującego nie doszło do wygenerowania zestawienia, ponieważ system nie wykrył elementów spornych personelu.

Personel wykazany w ofercie nie wykazywał elementów spornych. Komisja stwierdziła w ofercie brak wykazania lekarza spełniającego warunki wymagane przez ustawodawcę, co nie podlega wezwaniu do wyjaśnienia lub uzupełnienia.

Niezasadny jest zatem zarzut, że innemu oferentowi, w podobnej sytuacji w jakiej znalazł się Odwołujący, umożliwiono uzupełnienie dokumentacji i zmianę w zakresie personelu medycznego, a tym samym, że doszło do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich oferentów.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Zmiana harmonogramu pracy personelu była możliwa w przypadku wykazania pracy osoby zgłoszonej w ofercie ponad 76 godzin tygodniowo, lub gdy godziny pracy komórki organizacyjnej wychodziły poza przedział czasowy od 6.00 rano do 21.00 wieczorem. Zmiany te były dopuszczane na podstawie Uchwały Komisji Konkursowej z 3 kwietnia 2025 r. Komisja ustaliła dla wszystkich Oferentów następujące zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1.07.2025 r.
- 2) czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godz. tygodniowo,
- 3) godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą.

Bez znaczenia dla niniejszej sprawy pozostaje oświadczenie Odwołującego zawarte w proteście nr 1 z 26 marca 2025 r., że spełnia wszystkie standardy zarówno w zakresie kwalifikacji personelu jak i wyposażenia w nowoczesny sprzęt. Badanie zgodności tej deklaracji ze stanem rzeczywistym było zbędne, gdyż nie został spełniony wymóg posiadania lekarza specjalisty w wymiarze co najmniej ¼ etatu przeliczeniowego, w związku z tym ewentualne spełnienie powołanych przez świadczeniodawcę okoliczności jest zbędne.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Nie ma żadnego potwierdzenia naruszenia zasady równego traktowania Oferentów.

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę, zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem

Teresa Gwizdak

Dyrektor

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki

(jeśli dotyczy)

Do wiadomości

(jeśli dotyczy)