



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 11-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.70.2025

BAN-MED Sp. z o.o.
Spółka Komandytowa
reprezentowana przez pełnomocnika
r. pr. Beatę Gajewską
Dobrzechów 478A
38-100 Strzyżów
/odwołujący/

Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie
Ul. Dąbrowskiego 10
38-100 Strzyżów
ADE: AE:PL-48328-54348-RWFIS-14

REHAMEDIC Gabinet Fizjoterapii –
Krupa Paweł
Babica 99
38-120 Czudec
ADE: AE:PL-53841-73042-TTRRR-28

Adresat: FIZJO-MEDICO Elżbieta Czurczak,
Jadwiga Nieroda-Marcinek Spółka Jawna
Dobrzechów 403
38-100 Dobrzechów
ADE: AE:PL-65923-80258-DRCAR-26

Halina Bury NZOZ PLUS-MED
Ul. Starowiejska 4a
38-120 Czudec

Jędrzej Płocki
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Czarna Górna 63/1
38-710 Czarna

Łukasz Szurlej
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Babica 430
38-120 Czudec

Gabinet Fizjoterapii Barbara Szczepanik
Ul. Mogielnicka 522
36-040 Boguchwała

Ewa Jaworska
Wspólnik spółki cywilnej
FIZJO-OPTIMO Ewa Jaworska, Aneta
Czopik Spółka Cywilna
Ul. Jana Pawła II 31
35-317 Rzeszów

Aneta Czopik
Wspólnik spółki cywilnej
FIZJO-OPTIMO Ewa Jaworska, Aneta
Czopik Spółka Cywilna
Jasienica Rosielna 272
36-220 Jasienica Rosielna

Gabinet Rehabilitacyjny Sanare Daniel
Matłosz, Tomasz Góra, Mariusz Ziobro
Spółka Jawna
Ul. Polna 1
38-100 Strzyżów
ADE: AE:PL-92604-77951-HEUUU-23

NZOZ Gabinet Rehabilitacji Masażu –
Agata Jurasz
Wiśniowa 251
38-124 Wiśniowa

NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Lutcza 806
38-112 Lutcza

DECYZJA Nr 54/09/2025/OD
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – BAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa reprezentowanego przez pełnomocnika r. pr. Beatę Gajewską, 38-100 Strzyżów, Dobrzechów 478A, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr **09 25-000185/REH/05/1/01**

w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA,**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA;**

**FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: **1819 – POWIAT STRYŻÓWSKI**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia uwzględnia odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1819 – strzyżowski.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 13.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem o ogłoszeniu”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 11 ofert:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji i Masażu – Agata Jurasz, 38-124 Wiśniowa, Wiśniowa 251.
2. BAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 38-100 Strzyżów, Dobrzechów 478A (zwany dalej jako „Odwołujący”).
3. NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 38-112 Lutcza, Lutcza 806.
4. REHMEDICA Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej spółka cywilna, 38-100 Strzyżów, ul. W. Witosa 10.
5. FIZJO-MEDICO Elżbieta Czurczak, Jadwiga Nieroda-Marcinek spółka jawna, 38-100 Strzyżów, Dobrzechów 403.
6. REHAMEDIC Gabinet Fizjoterapii – Paweł Krupa, 38-120 Czudec, Babica 99.
7. Gabinet Rehabilitacyjny SANARE Daniel Matłosz, Tomasz Góra, Mariusz Ziobro spółka jawna, 38-100 Strzyżów, ul. Polna 1.
8. Gabinet Fizjoterapii Barbara Szczepanik, 38-120 Czudec, ul. Rynek 9.
9. Zakład Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie, 38-100 Strzyżów, ul. Dąbrowskiego 10.
10. Halina Bury, 38-120 Czudec, ul. Starowiejska 4A.

11. FIZJO-OPTIMO Ewa Jaworska, Aneta Czopik spółka cywilna, 36-220 Jasienica Rosielna, Jasienica Rosielna 272.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 26 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

Konkurs ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składa się z dwóch etapów, tj. części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonuje analizy złożonych ofert pod kątem spełnienia przez nie wymogów formalnych określonych w przepisach prawa oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. W sytuacji wystąpienia braków formalnych, nieścisłości lub rozbieżności odpowiedzi zawartych w ofercie, Komisja Konkursowa wzywa oferenta do uzupełnienia oferty, złożenia wyjaśnień, bądź zmiany odpowiedzi ankietowej tak, aby odwzorować stan faktyczny. Podsumowanie prac Komisji w etapie jawnym stanowi „Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej”.

W dniu 11 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, na podstawie zawartych umów. Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 14 marca 2025r., pod rygorem odrzucenia oferty.

Wezwanie zostało przesłane do Oferenta za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: mar_ban@op.pl w dniu 11 marca 2025 r., na podstawie zgody Oferenta z dnia 25 lutego 2025 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Wiadomość oznaczono ważnością jako wysoka, w temacie wiadomości podano *Wezwanie do usunięcia braków formalnych postępowania nr 09-25-000185/REH/05/1/01*. Komisja uzyskała potwierdzenie dostarczenia wiadomości. Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego w dniu 17 marca 2025 r.

W toku weryfikacji spełnienia warunków formalnych oferty – część C stwierdzono, że Odwołujący nie odpowiedział na wezwanie i nie dokonał uzupełnienia braków formalnych w wymaganym terminie do 14 marca 2025 r. W dniu 19 marca 2025 r. sporządzono zawiadomienie do oferenta wraz z uzasadnieniem o odrzuceniu oferty w całości.

W dniu 20 marca 2025 r. do Komisji Konkursowej wpłynęło pismo Odwołującego z prośbą o możliwość przedłużenia terminu złożenia uzupełnienia braków formalnych złożonych ofert. W uzasadnieniu jako przyczynę nieotrzymania w terminie wezwania do uzupełnienia braków formalnych wskazano okoliczności leżące po stronie dostawcy usługi skrzynki pocztowej. Komisja Konkursowa potraktowała pismo Odwołującego jako formę protestu i w uzasadnieniu stwierdziła, iż wezwała Oferenta do usunięcia braków formalnych w wymaganym terminie do 14 marca 2025 r. Brakujące dokumenty wpłynęły do Oddziału 17.03.2025 r., tj. po terminie wyznaczonym przez Komisję Konkursową. Oferent w złożonym proteście poinformował, iż z przyczyn leżących po stronie dostawcy usługi skrzynki pocztowej wiadomości kierowane przez Komisję Konkursową zostały zaszufładowane nie w skrzynce odbiorczej, lecz w formacie Oferty. Tym samym Oferent w złożonym proteście potwierdził, iż wiadomość została dostarczona na wskazany adres poczty elektronicznej. Jednocześnie Komisja Konkursowa stwierdziła, iż Oferent podpisując zgodę na dostarczenie przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinien znać ustawienia poczty elektronicznej. Z powyższych względów podjęto decyzję o nieuwzględnieniu protestu.

W dniu 24 marca 2025 r. został złożony protest przez Odwołującego. W proteście Odwołujący wnosił o zmianę decyzji Komisji Konkursowej w ten sposób, że zostanie cofnięta decyzja o odrzuceniu oferty Oferenta numer 09-25-000185/REH/05/1/01/2/0405. Odwołujący powoływał się na brak podstaw do uznania, iż Oferent nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie. Odwołujący nie zgadzał się z nieuwzględnieniem przez Komisję Konkursową skuteczności doręczenia elektronicznego i wnioskował o uznanie złożonego oświadczenia w terminie. Protest ten został przez Komisję Konkursową oddalony. Komisja Konkursowa pismem z 27 marca 2025 r. podtrzymała swoje stanowisko z dnia 24 marca 2025 r. i poinformowała Oferenta o oddaleniu protestu za pośrednictwem operatora pocztowego ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W toku postępowania Komisja Konkursowa odrzuciła w całości 1 ofertę.

Odrzucona została oferta Odwołującego z powodu nieprzedstawienia w ofercie wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w wyznaczonym terminie.

Oferta Odwołującego jako odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami. W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000185/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego

siedzibie. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania.

Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1	Gabinet Fizjoterapii Barbara Szczepanik, 09R/130100	Czudec, ul. Rynek 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Czudec, ul. Rynek 9
2	REHAMEDIC – GABINET FIZJOTERAPII Paweł Krupa, 09R/130123	Babica 99	REHAMEDIC – GABINET FIZJOTERAPII Babica 99
3	Gabinet Rehabilitacyjny SANARE D. Matłosz, T. Góra, Z. Ziobro sp. jawna, 09R/130024	Strzyżów, ul. Polna 1	Gabinet Rehabilitacyjny Strzyżów, ul. Polna 1
4	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji i Masażu – Agata Jurasz, 09R/030920	Wiśniowa 251	Pracownia fizjoterapii Wiśniowa 251
5	REHAMEDICA JĘDRZEJ PŁOCKI, ŁUKASZ SZURLEJ SPÓŁKA CYWILNA, 09R/031452	Strzyżów, ul. W. Witosa 10	Fizjoterapia ambulatoryjna Strzyżów, ul. W. Witosa 10
6	NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Lecniczej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031412	Lutcza 806	Pracownia fizjoterapii Lutcza 806
7	FIZJO-MEDICO ELŻBIETA CZURCZAK, JADWIGA NIERODA-MARCINEK SPÓŁKA JAWNA, 09R/031355	Dobrzechów 403	PORADNIA FIZJOTERAPII Dobrzechów 403
8	FIZJO-OPTIMO Ewa Jaworska, Aneta Czopik spółka cywilna, 09R/031273	Jasienica Rosielna 272	Gabinet Fizjoterapii Żyżnów 292D
9	Halina Bury, 09R/030290	Czudec, ul. Starowiejska 4A	Pracownia fizjoterapii Czudec, ul. Jasielska 40
10	Gabinet Rehabilitacyjny SANARE D. Matłosz, T. Góra, Z. Ziobro sp. jawna, 09R/130024	Strzyżów, ul. Polna 1	Gabinet Rehabilitacyjny Niebylec 67
11	Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie, 09R/010022	Strzyżów, ul. Dąbrowskiego 10	Rehabilitacja Zabiegowa Strzyżów, ul. Parkowa 4

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 17 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Funduszu odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie; nadane drogą pocztową w dniu

13 czerwca 2025 r. Jednocześnie Odwołujący przesał egzemplarz odwołania bezpośrednio do Prezesa Funduszu, które wpłynęło co Kancelarii Centrali Funduszu w dniu 18 czerwca 2025 r. Przekazane odwołanie wpłynęło do siedziby Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 23 czerwca 2025 r.

W złożonym odwołaniu zarzucono Komisji Konkursowej naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach polegające na niezapewnieniu równości i uczciwej konkurencji poprzez nałożenie wymogu przedłożenia dokumentów niewynikających z przepisów prawa regulujących postępowanie konkursowe, nieuznanie za skuteczne doręczonego dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nieprzedłużenie terminu na złożenie takiego oświadczenia w wersji papierowej z uwagi na obiektywne i udokumentowane przeszkody, nieprzeprowadzenie merytorycznej analizy zgłoszonych uchybień przez Komisję Konkursową oraz odrzucenie oferty Odwołującego i oddalenie jego protestu,
2. art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach zgodnie z którym „wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach: poprzez nałożenie wymogu przedłożenia dokumentów niewynikających z przepisów prawa regulujących postępowanie konkursowe, nieuznanie za skuteczne doręczonego dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
3. art. 781 § 2. Kodeksu Cywilnego poprzez nieuznanie za skuteczne doręczonego dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, kiedy to oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej; co skutkowało odrzuceniem oferty i uniemożliwienie udziału w postępowaniu i zawarcia umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych objętych postępowaniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.17.2025, Prezes Funduszu na podstawie art. 10, art. 41, art. 61 § 4 kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałe Strony o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy,

co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, Organ przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu weryfikację zarzutu Odwołującego związanego ze skutecznym doręczeniem odpowiedzi na wezwanie Komisji Konkursowej na adres skrzynki mailowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Zwrócił się do Wydziału Informatyki Oddziału z prośbą o wskazanie, czy dane zapisane na urządzeniach systemu informatycznego NFZ potwierdzają dostarczenie wiadomości od adresata mar_ban@op.pl do adresata rehabilitacja@nfz-rzeszow.pl. W odpowiedzi Wydział Informatyki POW NFZ wskazał, że w systemie archiwizacji poczty widnieje informacja, że w dniu 14 marca 2025 r. wpłynęły dwie wiadomości wraz z załącznikiem opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jedna z nich dotyczyła postępowania objętego niniejszym odwołaniem.

Organ ustalił, że w dniu 14 marca 2025 r. wpłynęła wiadomość e-mail wraz z załącznikami na adres rehabilitacja@nfz-rzeszow.pl. W treści emaila Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie w załączeniu przesyła oczekiwane oświadczenie. Do wiadomości Odwołujący dołączył *Oświadczenie w sprawie świadczeń* z dnia 14 marca 2025 r. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym o treści: „Oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymaganymi przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów”. Podpis ten został zweryfikowany pozytywnie.

Powyższe pismo stanowiło wypełnienie zobowiązania, jakie skierowała Komisja Konkursowa do Odwołującego w dniu 11 marca 2025 r. Organ ustalił, że na dzień procedowania odrzucenia oferty oraz rozpoznawania protestu Komisja Konkursowa nie dysponowała informacjami potwierdzającymi fakt otrzymania drogą mailową pisma od Odwołującego. Z analizy przesłanych informacji wynika,

że Odwołujący wywiązał się w terminie ze skierowanego przez Komisję Konkursowego wezwania. Gdyby Komisja posiadała taką wiedzę na dzień dokonywania czynności, to nie doszłoby do odrzucenia oferty Odwołującego i byłaby ona dalej procedowana, to jest podlegała ocenie merytorycznej oraz mogłaby zostać wybrana do zawarcia umowy.

Organ nie podzielił zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez niezapewnienie równości i uczciwej konkurencji z uwagi na nałożenie wymogu przedłożenia dokumentów niewynikających z przepisów prawa regulujących postępowanie konkursowe. Należy wskazać, że Komisja konkursowa miała prawo zwrócić się do Odwołującego o przedłożenie oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, na podstawie zawartych umów. Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia o ogłoszeniu w toku postępowania Komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Obowiązki świadczeniodawców w zakresie zapewnienia transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, wynikają z obowiązujących przepisów prawa, w tym § 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2025 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2025, 400 ze zm.).

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego.

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.