



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 11-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.34.2025

Szpital Chorób Płuc i Opieka
Długoterminowa im. św. Jana Pawła II
w Górnio
ul. Rzeszowska 5
36-051 Górnio
ADE: AE:PL-16497-62191-GEVFT-26
/odwołujący/

Rehamed-Center Sp. z o.o.
Tajęcina 66 A
36-002 Tajęcina
ADE: AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25

Zdrowie Piotr Pleśniak
Ul. Wieniawskiego 63/43
35-603 Rzeszów
Adresat: ADE: AE:PL-33141-18278-ECDRH-13

AVEE-MED Sp. z o.o.
Niechobrz 972
36-047 Niechobrz

Nowe Techniki Medyczne
Szpital Specjalistyczny
im. Świętej Rodziny Sp. z o.o.
Rudna Mała 600
36-060 Rudna Mała
ADE: AE:PL-85997-96772-GRJJI-28

GPJ Sp. z o.o.
Turza 242
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-72883-72789-ADTUV-24

Grzegorz Bednarz
Wspólnik spółki cywilnej
HEALTH CENTER s.c.

Trzciana 268B
36-071 Trzciana

Gremex Sp. z o.o.
Wspólnik spółki cywilnej
HEALTH CENTER s.c.
Trzciana 268B
36-071 Trzciana

NZOZ FIZJO-MEDICA Dorota Bać
Ul. Tycznera 2A
36-020 Tyczyn

Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej
Sabina Iwińska
Ul. Poniatowskiego 4
35-026 Rzeszów

Gabinet Rehabilitacji ACTIV
Łach-Pop Katarzyna
Ul. Zimowit 3/2
35-605 Rzeszów
ADE: AE:PL-88375-39468-TDIWI-27

REH-MAX Paulina Goclon
Ul. Pogodna 15
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-16700-64116-CDWFG-20

REH-MEDIQ Sp. z o.o.
Hermanowa 905
36-020 Tyczyn
ADE: AE:PL-15584-93365-HWWSG-27

Gabinet Rehabilitacyjny
Teodor Cebula
Ul. Nadbrzeżna 8
35-321 Rzeszów

DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji
i Opieki Medycznej Sp. z o.o.
Budy Głogowskie 835 B
36-060 Głogów Małopolski

„MED-DOM” Sp z o.o.
Niebylec 224
38-114 Niebylec
ADE: AE:PL-38861-43949-HJVUV-21

Gabinet Rehabilitacyjny MAXMED
Wioletta Marcinek-Rejman
Wysoka Głogowska 302
36-061 Głogów Małopolski

Caritas Diecezji Rzeszowskiej
Ul. Jana Styki 21
35-006 Rzeszów

Zdzisław Szafran Centrum Medyczne Dynmed
Ul. Rynek 10
36-065 Dynów

Promedica Centrum Medyczne Sp. z o.o.
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
ADE: AE:PL-34047-74775-JTVGA-19

Praktyka Medyczna Stelmach Sp. z o.o.
Ul. Cieplickiego 28
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-21922-71246-UWWDI-32

Pro Familia Sp. z o.o.
Jasionka 297E
36-002 Jasionka
ADE: AE:PL-92141-19937-TRJIW-24

Centrum Medyczne Kinesis Sp. z o.o.
Kamień 313
36-053 Kamień

Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu
Nowy Kamień 20
36-053 Kamień

NZOZ SOKRATES R. Małecka, M. Małecki
Spółka Komandytowa
Ul. Bławatkowa 13
35-605 Rzeszów
ADE: AE:PL-68008-27216-EDJFD-33

ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec
Spółka Partnerska Lekarzy
Jasionka 131
36-002 Jasionka

Joanna Reizer

Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Medea" S.C.
Joanna Reizer, Witold Reizer
Dąbrówki 210
37-100 Czarna

Witold Reizer
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Medea" S.C.
Joanna Reizer, Witold Reizer
Albigowa 37-122
37-122 Albigowa

Rehabilitacja Progresywna
Agnieszka Ząbek
Lubenia 123
36-042 Lubenia

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Fizjoterapii
"AGMAREH"
Agnieszka Wnęk
39-205 Pustków 116

ZOZ Nr 2 w Rzeszowie
Ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów
ADE: AE:PL-76102-79396-BEWRB-22

DECYZJA Nr 62/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w Górnicy ul. Rzeszowska 5, 36-051 Górno, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania

w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr **09-25-000178/REH/05/1/01**

w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA;**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA,
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: **1816 - rzeszowski**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1816 – rzeszowski.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 44.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),

2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 31 ofert z 48 miejscami udzielania świadczeń:

1. REHABILITACJA PROGRESYWNA AGNIESZKA ZĄBEK, 36-042 Lubenia, Lubenia 123.
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R. Małecka, M. Małecki Spółka komandytowa, 35-605 Rzeszów, ul. Bławatkowa 13.
miejsca udzielania świadczeń:
 - Niechobrz 795
 - Zgłobień 67a
3. Zdrowie Piotr Pleśniak, 36-025 Dylągówka, Dylągówka 169.
4. Gabinet Rehabilitacyjny Teodor Cebula, 35-301 Rzeszów, ul. Nadbrzeżna 8
miejsce udzielania świadczeń:
 - Bratkowice 1A
5. GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-050 Sokołów Małopolski, Turza 242.
6. Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu, 36-053 Kamień, ul. Nowy Kamień 20.
7. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., 36-050 Sokołów Małopolski, ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28
miejsca udzielania świadczeń:
 - Sokołów Małopolski ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28
 - Łowisko 213
8. Rehamed-Center Sp. z o.o., 36-002 Jasionka, Tajęcina 66a.
9. REH-MAX Paulina Goclon, 36-052 Sokołów Małopolski, Nienadówka 695.

10. Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec, 36-002 Jasionka, Jasionka 131
miejsca udzielania świadczeń:
 - Zaczernie 328
 - Stobierna 393
 - Jasionka 131
11. Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek-Rejman, 36-061 Wysoka Głogowska, Wysoka Głogowska 302.
12. PROMEDICA CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-073 Rzeszów, ul. Wolności 17
miejsce udzielania świadczeń:
Błażowa ul. Armii Krajowej 30
13. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnęk, 39-103 Ostrów, Ostrów 35c
miejsce udzielania świadczeń:
Bratkowice 401G
14. Firma Handlowo-Usługowa "ORIMED" Rusin Jacek, 36-060 Głogów Małopolski, ul. ks. Larymowicza 3.
15. Rehabilitacja Medyczna "DOTYK" Dorota Łyszczek, 36-071 Bratkowice, Bratkowice 394 A/1.
16. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia", 36-002 Jasionka, Jasionka 297E
miejsca udzielania świadczeń:
 - Trzebowniko 946
 - Jasionka 593
17. Zdzisław Szafran, 36-065 Dynów, ul. Rynek 10.
18. Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, 36-040 Boguchwała, ul. Przemysłowa 2A.
19. DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Budy Głogowskie 835 B.
20. CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-053 Kamień, Kamień 313
miejsca udzielania świadczeń:
 - Kamień 313
 - Sokołów Małopolski ul. Pileckich 5

21. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA " Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy
spółki cywilne, 37-100 Łańcut, Dąbrówki 210
miejsce udzielania świadczeń:
Malawa 980A
22. Caritas Diecezji Rzeszowskiej, 35-032 Rzeszów, ul. Jana Styki 21
miejsce udzielania świadczenia:
- Tyczyn, ul. Mickiewicza 10
23. REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-020 Tyczyn, Hermanowa
905.
24. HEALTH CENTRE spółka cywilna, 36-071 Trzciana, Trzciana 268B.
25. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska, 35-026 Rzeszów,
ul. Poniatowskiego 4
miejsce udzielania świadczeń:
Krasne 228A
26. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 35-005 Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9:
miejsca udzielania świadczeń:
- Lubenia 374
- Hyżne 104
- Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia 4
- Krasne 944
- Łąka 224b
- Boguchwała ul. Doktora Tkaczowa 169
- Świlcza 142
- Błazowa ul. Armii Krajowej 5
- Łukawiec 426
- Chmielnik 50a
- Dynów ul. Ks. Józefa Ożoga 32
- Głogów Małopolski ul. Fabryczna 17
27. Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w Górnio, 36-051 Górnio,
ul. Rzeszowska 5 („Odwołujący”).
28. Dorota Bać, 36-020 Tyczyn, ul. Tycznera 2 A.
29. Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o., 36-060
Głogów Małopolski, Rudna Mała 600.
30. AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-047 Niechobrz, Niechobrz 972.

31. "MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 38-114 Niebylec, Niebylec 224
miejsce udzielania świadczeń:
- Zaczernie 249

Wszystkie oferty złożono w terminie. Oferta odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025r. z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025r.

W dniu 10 marca 2025r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany przez Komisję konkursową do złożenia następujących dokumentów:

- Inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (konieczne złożenie oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny na podstawie zawartych umów.)
- oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy (w związku z brakiem wykazanych podwykonawców, konieczne złożenie oświadczenia o samodzielnym realizowaniu umowy)
- oświadczenie dotyczące opinii o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (oświadczenie złożone nieprawidłowo – prosimy o wskazanie 1 właściwej odpowiedzi).

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 13 marca 2025r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: biuro@gorno.eu na podstawie zgody Odwołującego z dnia 27 lutego 2025r., dotyczącej doręczania przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 13 marca 2025r. do Komisji konkursowej wpłynęły dokumenty Odwołującego dotyczące uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący złożył wymagane oświadczenia. Komisja Konkursowa sporządziła dokument potwierdzający uzupełnienie przez Odwołującego braków formalnych.

W dniu 15 kwietnia 2025r. Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 24

kwietnia 2025r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący przesłał dokumenty potwierdzające:

1. Oświadczenia personelu wskazanego w ofercie
2. Wyjaśnienia dotyczące godzin pracy personelu.

Odwołujący przekazał Komisji Konkursowej wymagane dokumenty.

Komisja Konkursowa dokonała zmiany w odpowiedziach ankietowych, sporządzając dokument „Potwierdzenie wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych” – pytanie 1.2.1.3 REH_2 zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej odpowiedź: TAK została zmieniona na odpowiedź: NIE. W dniu 6 maja 2025r. Komisja Konkursowa poinformowała Odwołującego o dokonanych zmianach w ofercie w związku ze złożonymi wyjaśnieniami dotyczącymi harmonogramów pracy i usunięciu personelu z oferty z uzasadnieniem, iż lekarka nie potwierdziła w złożonym oświadczeniu z dnia 22.04.2025r., że podtrzymuje godziny pracy podane w ofercie przez oferenta. W czasie wykazanym do oferty zadeklarowała pracę w innym podmiocie. Zaproponowana zmiana dnia i czasu pracy nie została przyjęta.

Ofertę zakwalifikowano do części jawnej postępowania. Z dokumentu wynika, że po części jawnej postępowania wybrano 29 ofert do zawarcia umowy z 43 miejscami udzielania świadczeń. Wezwała do usunięcia braków formalnych 31 oferentów. Komisja odrzuciła 2 oferty w całości, 1 oferta została odrzucona w części oraz żadnej oferty nie pozostawiła bez rozpoznania. Przeprowadziła weryfikację u 4 oferentów. W toku postępowania konkursowego złożono 3 protesty. 1 Protest został uwzględniony, a 2 Protesty nie zostały uwzględnione.

W dalszej części postępowania w dniu 28 maja 2025r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

Do negocjacji zostało zaproszonych 29 oferentów z 43 miejscami udzielania świadczeń.

Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji w dniu 4 czerwca 2025r. ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono:

- w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna - cena jednostkowa w wysokości 1.63 zł i liczbę świadczeń 44268 na łączną wartość 72156,84
- w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności - cena jednostkowa w wysokości 1.63 zł i liczbę świadczeń 7812 na łączną wartość 12733,56.

Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zawiera on ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny, a zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Przedmiotowy proces został przeprowadzony zgodnie z prawem oraz została zachowana zasada równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 6 czerwca 2025r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t. j. Dz.U. z 2025, poz.328) zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione przede wszystkim wg następujących kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz proponowanej ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERTY
1	09R/031172	Rehamed-Center sp.z o.o. 09R/031172	114259	5.000	8.000	6.000	45.000	6.000	1.000	66.000	71.000	Tak
2	09R/031142	Zdrowie Piotr Pleśniak 09R/031142	114609	5.000	8.000	3.000	41.000	7.000	1.000	60.000	65.000	Tak
3	09R/030857	AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030857	115031	5.000	8.000	3.000	38.000	7.000	1.000	57.000	62.000	Tak
4	09R/031114	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o. 09R/031114	109135	5.000	8.000	6.000	39.500	1.000	1.000	55.500	60.500	Tak
5	09R/030723	GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030723	59219	5.000	8.000	6.000	31.500	6.000	1.000	52.500	57.500	Tak
6	09R/031126	HEALTH CENTRE spółka cywilna 09R/031126	114088	5.000	8.000	0.000	38.000	6.000	0.000	52.000	57.000	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44292	5.000	8.000	6.000	30.500	6.000	1.000	51.500	56.500	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44299	5.000	8.000	6.000	30.500	6.000	1.000	51.500	56.500	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44303	5.000	8.000	6.000	30.500	6.000	1.000	51.500	56.500	Tak
10	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	51364	5.000	8.000	6.000	29.500	6.000	1.000	50.500	55.500	Tak
11	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44301	5.000	8.000	6.000	28.500	6.000	1.000	49.500	54.500	Tak
11	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44294	5.000	8.000	6.000	28.500	6.000	1.000	49.500	54.500	Tak
13	09R/031013	Dorota Bać 09R/031013	61726	5.000	8.000	3.000	30.000	6.000	0.000	47.000	52.000	Tak
13	09R/031204	Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska 09R/031204	167260	5.000	8.000	3.000	30.000	6.000	0.000	47.000	52.000	Tak
15	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44293	5.000	8.000	6.000	25.500	6.000	1.000	46.500	51.500	Tak
16	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44297	5.000	8.000	6.000	24.500	6.000	1.000	45.500	50.500	Tak
17	09R/130050	Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop 09R/130050	43203	5.000	8.000	0.000	31.000	6.000	0.000	45.000	50.000	Tak
18	09R/130155	REH-MAX Paulina Goclon 09R/130155	114179	5.000	8.000	0.000	30.000	7.000	0.000	45.000	50.000	Tak
19	09R/031461	REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031461	199421	5.000	8.000	3.000	26.000	7.000	1.000	45.000	50.000	Tak
20	09R/130169	Gabinet Rehabilitacyjny Teodor Cebula 09R/130169	114234	5.000	8.000	0.000	30.000	6.000	0.000	44.000	49.000	Tak
21	09R/031576	DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o. 09R/031576	207717	9.908	0.000	0.000	33.000	6.000	0.000	39.000	48.908	Tak
22	09R/030615	"MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030615	207804	5.000	0.000	3.000	32.500	7.000	1.000	43.500	48.500	Tak
23	09R/130125	Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek-Rejman 09R/130125	59223	5.307	8.000	0.000	27.000	6.000	1.000	42.000	47.307	Tak
24	09R/030926	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnek 09R/030926	114726	5.000	8.000	0.000	27.000	7.000	0.000	42.000	47.000	Tak
25	09R/030022	Caritas Diecezji Rzeszowskiej 09R/030022	208131	5.000	8.000	3.000	24.000	6.000	1.000	42.000	47.000	Tak
26	09R/030747	Zdzisław Szafran 09R/030747	41575	5.000	8.000	6.000	26.000	0.000	1.000	41.000	46.000	Tak
27	09R/031481	PROMEDICA CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031481	201745	5.000	8.000	0.000	26.000	6.000	1.000	41.000	46.000	Tak
28	09R/031134	Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o. 09R/031134	112400	5.000	5.000	0.000	26.000	7.000	0.000	38.000	43.000	Tak
29	09R/010045	Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w Górnym 09R/010045	43360	5.000	8.000	0.000	27.500	1.000	1.000	37.500	42.500	Tak
30	09R/030696	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia" 09R/030696	114079	5.000	8.000	0.000	29.000	0.000	0.000	37.000	42.000	Tak
31	09R/030794	CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030794	43140	5.000	8.000	3.000	23.000	1.000	1.000	36.000	41.000	Tak
32	09R/020054	Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu 09R/020054	40915	5.000	8.000	3.000	23.000	1.000	0.000	35.000	40.000	Tak
33	09R/031025	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R.Malecka, M.Malecki Spółka komandytowa 09R/031025	66776	5.307	8.000	0.000	23.000	1.000	1.000	33.000	38.307	Tak
33	09R/031025	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R.Malecka, M.Malecki Spółka komandytowa 09R/031025	66779	5.307	8.000	0.000	23.000	1.000	1.000	33.000	38.307	Tak
35	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44295	5.000	8.000	6.000	17.500	0.000	1.000	32.500	37.500	Tak
36	09R/030794	CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030794	114119	5.000	8.000	3.000	13.000	7.000	1.000	32.000	37.000	Tak
37	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	41329	5.000	8.000	0.000	23.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
37	09R/030696	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia" 09R/030696	43369	5.000	8.000	0.000	23.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
39	09R/031134	Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o. 09R/031134	201758	5.000	2.000	0.000	20.000	7.000	0.000	29.000	34.000	Tak
40	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	41328	5.000	8.000	0.000	20.000	0.000	0.000	28.000	33.000	Tak
40	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	59213	5.000	8.000	0.000	20.000	0.000	0.000	28.000	33.000	Tak
42	09R/030935	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA" Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy spółki cywilnej "MEDEA" 09R/030935	207997	7.454	0.000	0.000	17.000	7.000	0.000	24.000	31.454	Tak
43	09R/031551	REHABILITACJA PROGRESYWNA AGNIESZKA ZĄBEK 09R/031551	206025	5.000	0.000	0.000	23.000	0.000	1.000	24.000	29.000	Tak

W dniu 6 czerwca 2005r. Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z powyższego dokumentu wynika, że po części niejawnej postępowania wybrano 29 ofert do zawarcia umowy z 43 miejscami udzielania świadczeń. Komisja nie odrzuciła żadnej oferty w całości, 1 oferta została odrzucona w części oraz żadnej oferty nie pozostawiła bez rozpoznania. Przeprowadziła weryfikację u 4 oferentów. W toku postępowania konkursowego złożono 9 protestów. Protesty nie zostały uwzględnione.

W dniu 06.06.2025r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do

wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. ofert, które w rankingu końcowym uzyskały największą liczbę punktów.

Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci opisani w przedstawionej wyżej tabeli, w tym Odwołujący. Uzyskali oni za ocenę oferty łączną liczbę punktów w przedziale od 71,000 do 29,000. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 42,500 pkt, w tym za kryteria „niecenowe” – 37,500 pkt (jakość – 27,500 pkt, dostępność – 1,000 pkt, ciągłość – 8,000 pkt, kompleksowość – 0 pkt, inne – 1,000 pkt) i za ofertę cenową 5,000 pkt.

W dniu 12 czerwca 2025r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący się wniósł o:

1. ponowne przeanalizowanie złożonej oferty w tym analizę oferty i deklarowanego zakresu świadczeń, z uwzględnieniem posiadanych zasobów i rzeczywistych potrzeb zdrowotnych mieszkańców regionu.
2. przyznanie finansowania w pełnej wnioskowanej kwocie lub jego zwiększenie w stopniu umożliwiającym realizację świadczeń zgodnie ze złożoną ofertą i w konsekwencji uniknięcie ograniczeń w dostępie do świadczeń dla pacjentów.

Odwołujący w złożonym odwołaniu uznaje, że rozstrzygnięcie to narusza zasady równego traktowania oferentów oraz kryteria oceny ofert przewidziane w dokumentacji konkursowej, co w istotny sposób godzi w jego interes prawny jako uczestnika postępowania.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025r., znak: NFZ09-WO-O.4117.34.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10, art. 41, art. 61 § 4 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000178/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

Odwołujący, nie skorzystał z przysługującego prawa zapoznania się z dokumentami postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes poddał szczególnej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,

2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Rozpoznanie przez Organ odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie II SA/Rz 813/24, a także por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).

Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do

realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza potwierdziła zgodność złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert ich oceny dokonuje się przede wszystkim według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące, czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie od (-12) do 57 punktów, gdzie (-12) oznacza punkty ujemne,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 12 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 13 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 1 punkt.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 42,500 punktów, plasując się na 29 miejscu w rankingu końcowym i zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadane pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej. Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła w rankingu końcowym 29 miejsce i również została wybrana do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty, zawarcia umowy lub uzyskania dotychczasowego poziomu finansowania umowy (w przypadku podmiotów, które do tej pory posiadały umowy z NFZ w kontraktowanym zakresie). Konkurs ofert nie stanowi „renegocjacji” dotychczasowych kontraktów, a ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Komisja konkursowa przygotowując

propozycje dla oferentów, kierowała się również jednolitymi zasadami dotyczącymi ilości i wartości punktów, jakie zostały przedstawione oferentom, to jest:

1. Propozycje finansowe dla Oferentów opracowane zostały z uwzględnieniem następujących kryteriów:
 - a. potencjału Oferenta (liczba etatów fizjoterapeutów, specjalistów fizjoterapii, techników fizjoterapii i techników masażystów – łącznie),
 - b. pozycji oferty w rankingu otwarcia,
 - c. liczby punktów możliwych do zrealizowania przez fizjoterapeutę w ramach jednego etatu wynoszącą 8 680 punktów (na podstawie załącznika do uchwały nr 156/II KRF Krajowej Rady Fizjoterapeutów z dnia 13 grudnia 2022 r.),
 - d. liczba zawartych umów będzie mniejszą z liczb: maksymalnej liczby umów ogłoszonej w postępowaniu konkursowym i liczby ofert pozostałych w postępowaniu konkursowym w dniu sporządzania rankingów otwarcia.
2. Dla każdej oferty wyznaczono liczbę etatów na podstawie czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty i pozytywnie zweryfikowanego podczas części jawnej postępowania konkursowego.
3. Dla każdej oferty wyznaczono procentowy udział zawartej w niej liczby etatów ważonych pozycją w rankingu otwarcia w ich sumie obliczonej dla całego postępowania. Dla pozycji najniższej przyjęto wagę 1, a każda wyższa pozycja posiadała wagę pozycji o 1 niższej przemnożonej przez 1,1.
4. Kwotę przeznaczoną na dane postępowanie konkursowe przeliczono na liczbę etatów uwzględniając cenę oczekiwaną oraz liczbę punktów na etat określoną w punkcie 1c).
5. Dla każdej oferty pomnożono wartości wyliczone w punkcie 3 i 4.
6. Wartości wyznaczone w punkcie 5 zostały następnie proporcjonalnie skorygowane w taki sposób, aby:
 - a) nie przekraczały wartości oferty,
 - b) były nie mniejsze niż 1 etat.
7. Liczba etatów dla oferty wyznaczona w punkcie 6. została przeliczona na punkty przy założeniu, że liczba punktów na etat równa jest wartości opisanej w punkcie 1c).
8. Podział punktów obliczonych w punkcie 7. na produkt podstawowy i skojarzony dokonany został wg poniższego algorytmu
 - a) fizjoterapia domowa – produkt podstawowy – 10%, produkt skojarzony – 90%,
 - b) fizjoterapia ambulatoryjna – produkt podstawowy – 85%, produkt skojarzony – 15%.
9. W przypadku, gdy w złożonej ofercie oferent wnioskował o większy udział punktów na produkt skojarzony niż opisany w punkcie 8., propozycja finansowa uwzględniała ten fakt.

W toku postępowania konkursowego, każdy z oferentów może odmówić podpisania protokołu z negocjacji, co do ilości kontraktowanych świadczeń oraz ich ceny. Istotną okoliczność w sprawie stanowi fakt, że odwołujący w dniu 4 czerwca 2025r. podpisał protokół z negocjacji zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji. Stanowiska stron są zbieżne co do liczby i ceny świadczeń i pokrywają się w ilości świadczeń 52080 i wartości 84890,40. Protokół zalega w aktach sprawy. Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji, gdy propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne, a strony zgodnie podpisały protokół.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących i nie został w żaden sposób naruszony interes prawny Odwołującego. Zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione dlatego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem
Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) adresaci
- 2) a/a