



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 14-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.52.2025

REH-MEDIQ Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
Hermanowa 905
36-020 Tyczyn
ADE: AE:PL-15584-93365-HWWSG-27
/odwołujący/

Rehamed-Center Sp. z o.o.
Tajęcina 66 A
36-002 Tajęcina
ADE: AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25

Zdrowie Piotr Pleśniak
Ul. Wieniawskiego 63/43
35-603 Rzeszów
ADE: AE:PL-33141-18278-ECDRH-13

Adresat:

AVEE-MED Sp. z o.o.
Niechobrz 972
36-047 Niechobrz

Nowe Techniki Medyczne
Szpital Specjalistyczny
im. Świętej Rodziny Sp. z o.o.
Rudna Mała 600
36-060 Rudna Mała
ADE: AE:PL-85997-96772-GRJJI-28

GPJ Sp. z o.o.
Turza 242
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-72883-72789-ADTUV-24

Grzegorz Bednarz
Wspólnik spółki cywilnej
HEALTH CENTER s.c.
Trzciana 268B
36-071 Trzciana

Gremex Sp. z o.o.
Wspólnik spółki cywilnej
HEALTH CENTER s.c.
Trzciana 268B
36-071 Trzciana

NZOZ FIZJO-MEDICA Dorota Bać
Ul. Tycznera 2A
36-020 Tyczyn

Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej
Sabina Iwińska
Ul. Poniatowskiego 4
35-026 Rzeszów

Gabinet Rehabilitacji ACTIV
Łach-Pop Katarzyna
Ul. Zimowit 3/2
35-605 Rzeszów
ADE: AE:PL-88375-39468-TDIWI-27

REH-MAX Paulina Goclon
Ul. Pogodna 15
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-16700-64116-CDWFG-20

Gabinet Rehabilitacyjny
Teodor Cebula
Ul. Nadbrzeżna 8
35-321 Rzeszów

DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji
i Opieki Medycznej Sp. z o.o.
Budy Głogowskie 835 B
36-060 Głogów Małopolski

„MED-DOM” Sp z o.o.
Niebylec 224
38-114 Niebylec
ADE: AE:PL-38861-43949-HJVUV-21

Gabinet Rehabilitacyjny MAXMED
Wioletta Marcinek-Rejman
Wysoka Głogowska 302
36-061 Głogów Małopolski

Caritas Diecezji Rzeszowskiej
Ul. Jana Styki 21
35-006 Rzeszów

Zdzisław Szafran Centrum Medyczne Dynmed
Ul. Rynek 10
36-065 Dynów

Promedica Centrum Medyczne Sp. z o.o.
Pl. Wolności 17
35-073 Rzeszów
ADE: AE:PL-34047-74775-JTVGA-19

Praktyka Medyczna Stelmach Sp. z o.o.
Ul. Cieplickiego 28
36-050 Sokołów Małopolski
ADE: AE:PL-21922-71246-UWWDI-32

Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa
im. św. Jana Pawła II
w Górnem
ul. Rzeszowska 5
36-051 Górno
ADE: AE:PL-16497-62191-GEVFT-26

Pro Familia Sp. z o.o.
Jasionka 297E
36-002 Jasionka
ADE: AE:PL-92141-19937-TRJIW-24

Centrum Medyczne Kinesis Sp. z o.o.
Kamień 313
36-053 Kamień

Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu
Nowy Kamień 20
36-053 Kamień

NZOZ SOKRATES R. Małecka, M. Małecki
Spółka Komandytowa
Ul. Bławatkowa 13
35-605 Rzeszów
ADE: AE:PL-68008-27216-EDJFD-33

ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec
Spółka Partnerska Lekarzy
Jasionka 131
36-002 Jasionka

Joanna Reizer
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Medea" S.C.

Joanna Reizer, Witold Reizer
Dąbrówki 210
37-100 Czarna

Witold Reizer
Wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Medea" S.C.
Joanna Reizer, Witold Reizer
Albigowa 37-122
37-122 Albigowa

Rehabilitacja Progresywna
Agnieszka Ząbek
Lubenia 123
36-042 Lubenia

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Fizjoterapii
"AGMAREH"
Agnieszka Wnęk
39-205 Pustków 116

ZOZ Nr 2 w Rzeszowie
Ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów
ADE: AE:PL-76102-79396-BEWRB-22

Decyzja nr 67/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – REH-MEDIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Hermanowa 905, 36-020 Tyczyn, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r. prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000178/REH/05/1/01,

w rodzaju: **05 - REHABILITACJA LECZNICZA,**
w zakresie: **FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O
ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**
na obszarze: **1816 – RZESZOWSKI**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 07.02.2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1816 – RZESZOWSKI.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 6 953 387,66 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. oraz wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 44.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 11 grudnia 2020r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęły 31 oferty:

1. REHABILITACJA PROGRESYWNA AGNIESZKA ZĄBEK, 36-042 Lubenia, Lubenia 123.
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R. Małecka, M. Małecki Spółka komandytowa 35-605 Rzeszów, ul. Bławatkowa 13.
3. Zdrowie Piotr Pleśniak, 36-025 Dylągówka, Dylągówka 169.
4. Gabinet Rehabilitacyjny Teodor Cebula, 35-301 Rzeszów, ul. Nadbrzeżna 8.
5. GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-050 Sokołów Małopolski, Turza 242.
6. Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu, 36-053 Kamień, Kamień 20.
7. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., 36-050 Sokołów Małopolski, ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28.
8. Rehamed-Center sp. z o.o., 36-002 Jasionka, Tajęcina 66a/brak.
9. REH-MAX Paulina Goclon, 36-052 Nienadówka, Sokołów Małopolski 695.
10. Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec, 36-002 Jasionka, Jasionka 131.
11. Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek-Rejman, 36-061 Wysoka Głogowska, Wysoka Głogowska 302.
12. PROMEDICA CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-073 Rzeszów, ul. Wolności 17.
13. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnęk, 36-103 Ostrów, Ostrów 35 c.
14. Firma Handlowo-Uslugowa "ORIMED" Rusin Jacek, 36-060 Głogów Małopolski, ul. ks. Larymowicza 3.
15. Rehabilitacja Medyczna "DOTYK" Dorota Łyszczek, 36-071 Bratkowice, Bratkowice 394 A/1.
16. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia", 36-002 Jasionka, Jasionka 297E.
17. Zdzisław Szafran, 36-065 Dynów, ul. Rynek 10.
18. Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, 36-040 Boguchwała, ul. Przemysłowa 2A.

19. DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Budy Głogowskie 835 B/835 B.
20. CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-053 Kamień, Kamień 313.
21. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA " Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy spółki cywilnej „MEDEA”, 37-100 Łańcut, Dąbrówki 210.
22. Caritas Diecezji Rzeszowskiej, 35-032 Rzeszów, ul. Jana Styki 21.
23. REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905.
24. HEALTH CENTRE spółka cywilna, 36-071 Trzciana, Trzciana 268B.
25. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska, 35-026 Rzeszów, ul. Poniatowskiego 4.
26. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 35-005 Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9.
27. Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w Górnym, 36-051 Górno, ul. Rzeszowska 5.
28. Dorota Bać, 36-020 Tyczyn, ul. Tycznera 2 A.
29. Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 600.
30. AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-047 Niechobrz, Niechobrz 972.
31. "MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 38-114 Niebylec, Niebylec 224.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Oferta odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 28.02.2025 r. z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 04.03.2025 r.

W dniu 10.03.2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, w dniu 10.03.2025 r. Odwołujący został wezwany przez Komisję konkursową do złożenia dokumentu zgody na doręczanie przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanego dokumentu do dnia 17.03.2025 r.

W dniu 17.03.2025r. do Komisji Konkursowej wpłynęły dokumenty Odwołującego dotyczące uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący złożył wyjaśnienie, w którym poinformował, że nie wyraża zgody na doręczanie przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, wobec czego nie przedkłada żadanego dokumentu. W dniu 18.03.2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument potwierdzający uzupełnienie przez Odwołującego braków formalnych. Następnie w dniu 04.04.2025 r. Odwołujący przesłał uzupełnioną i podpisaną zgodę na doręczanie przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. W części jawnej konkursu Komisja Konkursowa nie pozostawiła bez rozpoznania żadnej oferty, natomiast odrzuciła w całości 2 oferty:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa "ORIMED" Rusin Jacek, 36-060 Głogów Małopolski, ul. ks. Larymowicza 3,
- 2) Rehabilitacja Medyczna "DOTYK" Dorota Łyszczek, 36-071 Bratkowice, Bratkowice 394 A/1.

Jedna oferta została odrzucona w części.

W dniu 17.04.2025 r. Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu w terminie do dnia 24.04.2025 r. W dniu 24 kwietnia 2025 r. Odwołujący przedłożył stosowne oświadczenia personelu wykazanego w ofercie wraz z harmonogramem pracy. W dniu 20.05.2025 r. Komisja Konkursowa przesłała zawiadomienie o nieuwzględnieniu lekarza Pana Rafała Sapuły i fizjoterapeuty Pani Marty Wolanin w ofercie Odwołującego, skutkiem czego było wprowadzenie zmian w dwóch odpowiedziach ankietowych dotyczących fizjoterapii ambulatoryjnej. W pytaniach numer 1.2.1.2 REH_2 (Specjalista w dziedzinie fizjoterapii – równoważnik co najmniej ¼ etatu) oraz 1.2.1.3 REH_2 (Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej) odpowiedź „Tak” zmieniono na „Nie”. Powodem decyzji o nieuwzględnianiu ww. personelu był brak realnej możliwości udzielania świadczeń u Oferenta w zadeklarowanych godzinach. Zgodnie z przesłanymi harmonogramami ww. personel świadczy także usługi w ZAMOJSKIEJ KLINICE REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ przy ulicy Peowiaków 1 w Zamościu i nie wykazano wystarczającego czasu na przejazd pomiędzy Zamojską Kliniką Rehabilitacji w Zamościu przy ulicy Peowiaków 1, a miejscem świadczenia usług u Oferenta mieszczącym się pod adresem Hermanowa 905, 36-020 Tyczyn.

W dniu 23.05.2025 r. w odpowiedzi na przesłane zawiadomienie do Komisji Konkursowej wpłynął protest Odwołującego. Odwołujący dołączył nowe oświadczenie dla lekarza Pana Rafała Sapuły dotyczące harmonogramu pracy z datą 21.05.2025 r., w którym informuje o zmianie godzin pracy w podmiocie leczniczym ZAMOJSKA KLINIKA REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Odwołujący wskazuje, że w związku ze zmianą harmonogramu pracy będzie

zapewniony odpowiedni czas na dojazd z miejsca udzielania świadczeń w Zamościu przy ulicy Peowiaków 1 do drugiej placówki w Hermanowej 905. W związku z powyższym Odwołujący prosi o pozostawienie bez zmian odpowiedzi ankietowej na pytanie nr 1.2.1.3 REH_2 (Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej). W dniu 26.05.2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Ogłoszenie o wniesieniu protestu”.

W piśmie z dnia 26.05.2025 r. odebranych przez Odwołującego w dniu 28.05.2025 r. Komisja Konkursowa powiadomiła Odwołującego o oddaleniu protestu. Komisja Konkursowa w uzasadnieniu stwierdziła brak faktycznej dostępności lekarza Pana Rafała Sapuły w godzinach wykazanych w ofercie, objętych harmonogramem jego pracy - mając na uwadze konieczność uwzględnienia czasu potrzebnego na dojazd pomiędzy Zamojską Kliniką Rehabilitacji mieszczącą się w Zamościu przy ulicy Peowiaków 1, a wskazanym w ofercie miejscem udzielania świadczeń w Hermanowej 905. Na decyzję Komisji Konkursowej o oddaleniu protestu wpłynął fakt, że w dniu 17.04.2025 r. Komisja przesłała Odwołującemu wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu lekarza Pana Rafała Sapuły i fizjoterapeuty Pani Marty Wolanin w terminie do dnia 24.04.2025 r. Odwołujący na wezwanie Komisji Konkursowej przesłał oświadczenia Pana Rafała Sapuły i Pani Marty Wolanin z dnia 23.04.2025 r., w których przedstawili swoje miejsca realizacji świadczeń wraz z harmonogramami pracy. Na ich podstawie Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację harmonogramów i czasu potrzebnego na dojazd z jednego miejsca udzielania świadczeń do drugiego, stwierdzając zbyt krótki czas na przejazd pomiędzy placówkami. W złożonym do oferty oświadczeniu Odwołujący wykazał, że Pan Rafał Sapuła udziela świadczeń medycznych w:

- Zamojskiej Klinice Rehabilitacji, 22-400 Zamość, ul. Peowiaków 1 – w Zespole Rehabilitacji Domowej w piątki w godzinach: 13:30 – 14:00,
- 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905 – zgodnie ze złożoną ofertą w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej w piątki w godzinach: 16:00 – 17:00.

W przypadku Pani Marty Wolanin Odwołujący wykazał w przesłanym oświadczeniu, że udziela ona świadczeń medycznych w:

- Zamojskiej Klinice Rehabilitacji, 22-400 Zamość, ul. Peowiaków 1 – w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej we wtorki i czwartki w godzinach: 12:40 – 14:35,
- 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905 – zgodnie ze złożoną ofertą w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej we wtorki w godzinach: 16:00 – 21:00, a w czwartki w godzinach 16:30 – 21:00.

Wobec powyższego z harmonogramów pracy Pana Rafała Sapuły i Pani Marty Wolanin wynika, że czas przejazdu między w/w lokalizacjami ma mieścić się między 1h 25 min a 2 godzinami. Komisja Konkursowa, w oparciu o dostępne narzędzia do nawigacji (Google Maps) przeprowadziła analizę i ustaliła, że długości możliwych tras przejazdu między lokalizacjami wynoszą około 165 km, a czas

przejazdu zajmuje około 2 h 36 minut. Przejazd w czasie do 2 godzin – biorąc pod uwagę odległość do pokonania, porę dnia o największym natężeniu ruchu drogowego - tj. godz. 14:00 – 16:30, przepisy prawa ograniczające dopuszczalne prędkości – nie jest możliwy do zrealizowania. Do złożonego protestu Odwołujący dołączył nowe oświadczenie lekarza Pana Rafała Sapuły z dnia 21.05.2025 r. o zmianie czasu pracy w Zamojskiej Klinice Rehabilitacji. To oświadczenie nie zmienia stanu faktycznego podanego w ofercie na dzień weryfikacji oferty przez Komisję Konkursową, bowiem wpłynęło ono po wyznaczonym terminie. Oferent przygotowując ofertę powinien uwzględnić czas potrzebny na dojazd z jednego miejsca udzielania świadczeń do drugiego w ramach posiadanej umowy. Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie konfliktów personelu względem wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Ofertę zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

W dalszej części postępowania w dniu 28.05.2025r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji w dniu 05.06.2025 r. ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono:

- w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna - cenę jednostkową w wysokości 1.63 zł i liczbę świadczeń 194 023 na łączną wartość 316 257,49,
- w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności - cenę jednostkową w wysokości 1.63 zł i liczbę świadczeń 34 239 na łączną wartość 55 809,57.

Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zawiera on ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny, a zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Przedmiotowy proces został przeprowadzony zgodnie z prawem oraz została zachowana zasada równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami, w dalszej części postępowania w dniu 06.06.2025 r., Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów

wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena i inne.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/031172	Rehamed-Center sp.z.o.o. 09R/031172	11425 9	5.000	8.000	6.000	45.000	6.000	1.000	66.000	71.000	Tak
2	09R/031142	Zdrowie Piotr Pleśniak 09R/031142	11460 9	5.000	8.000	3.000	41.000	7.000	1.000	60.000	65.000	Tak
3	09R/030857	AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią 09R/030857	11503 1	5.000	8.000	3.000	38.000	7.000	1.000	57.000	62.000	Tak
4	09R/031114	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o. 09R/031114	10913 5	5.000	8.000	6.000	39.500	1.000	1.000	55.500	60.500	Tak
5	09R/030723	GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią 09R/030723	59219	5.000	8.000	6.000	31.500	6.000	1.000	52.500	57.500	Tak
6	09R/031126	HEALTH CENTRE spółka cywilna 09R/031126	11408 8	5.000	8.000	0.000	38.000	6.000	0.000	52.000	57.000	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44292	5.000	8.000	6.000	30.500	6.000	1.000	51.500	56.500	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44299	5.000	8.000	6.000	30.500	6.000	1.000	51.500	56.500	Tak
7	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44303	5.000	8.000	6.000	30.500	6.000	1.000	51.500	56.500	Tak
10	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	51364	5.000	8.000	6.000	29.500	6.000	1.000	50.500	55.500	Tak
11	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44301	5.000	8.000	6.000	28.500	6.000	1.000	49.500	54.500	Tak
11	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44294	5.000	8.000	6.000	28.500	6.000	1.000	49.500	54.500	Tak
13	09R/031013	Dorota Bać 09R/031013	61726	5.000	8.000	3.000	30.000	6.000	0.000	47.000	52.000	Tak
13	09R/031204	Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej	16726 0	5.000	8.000	3.000	30.000	6.000	0.000	47.000	52.000	Tak

		Sabina Iwińska 09R/031204										
15	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44293	5.000	8.000	6.000	25.500	6.000	1.000	46.500	51.500	Tak
16	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44297	5.000	8.000	6.000	24.500	6.000	1.000	45.500	50.500	Tak
17	09R/130050	Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop 09R/130050	43203	5.000	8.000	0.000	31.000	6.000	0.000	45.000	50.000	Tak
18	09R/130155	REH-MAX Paulina Goclon 09R/130155	11417 9	5.000	8.000	0.000	30.000	7.000	0.000	45.000	50.000	Tak
19	09R/031461	REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN OŚCIĄ 09R/031461	19942 1	5.000	8.000	3.000	26.000	7.000	1.000	45.000	50.000	Tak
20	09R/130169	Gabinet Rehabilitacyjny Teodor Cebula 09R/130169	11423 4	5.000	8.000	0.000	30.000	6.000	0.000	44.000	49.000	Tak
21	09R/031576	DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o. 09R/031576	20771 7	9.908	0.000	0.000	33.000	6.000	0.000	39.000	48.908	Tak
22	09R/030615	"MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN OŚCIĄ 09R/030615	20780 4	5.000	0.000	3.000	32.500	7.000	1.000	43.500	48.500	Tak
23	09R/130125	Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek- Rejman 09R/130125	59223	5.307	8.000	0.000	27.000	6.000	1.000	42.000	47.307	Tak
24	09R/030926	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnęk 09R/030926	11472 6	5.000	8.000	0.000	27.000	7.000	0.000	42.000	47.000	Tak
25	09R/030022	Caritas Diecezji Rzeszowskiej 09R/030022	20813 1	5.000	8.000	3.000	24.000	6.000	1.000	42.000	47.000	Tak
26	09R/030747	Zdzisław Szafran 09R/030747	41575	5.000	8.000	6.000	26.000	0.000	1.000	41.000	46.000	Tak
27	09R/031481	PROMEDICA CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN OŚCIĄ 09R/031481	20174 5	5.000	8.000	0.000	26.000	6.000	1.000	41.000	46.000	Tak
28	09R/031134	Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o. 09R/031134	11240 0	5.000	5.000	0.000	26.000	7.000	0.000	38.000	43.000	Tak
29	09R/010045	Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w	43360	5.000	8.000	0.000	27.500	1.000	1.000	37.500	42.500	Tak

		Górnice 09R/010045										
30	09R/030696	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia" 09R/030696	114079	5.000	8.000	0.000	29.000	0.000	0.000	37.000	42.000	Tak
31	09R/030794	CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030794	43140	5.000	8.000	3.000	23.000	1.000	1.000	36.000	41.000	Tak
32	09R/020054	Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu 09R/020054	40915	5.000	8.000	3.000	23.000	1.000	0.000	35.000	40.000	Tak
33	09R/031025	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R.Małecka, M.Małecki Spółka komandytowa 09R/031025	66776	5.307	8.000	0.000	23.000	1.000	1.000	33.000	38.307	Tak
33	09R/031025	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R.Małecka, M.Małecki Spółka komandytowa 09R/031025	66779	5.307	8.000	0.000	23.000	1.000	1.000	33.000	38.307	Tak
35	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44295	5.000	8.000	6.000	17.500	0.000	1.000	32.500	37.500	Tak
36	09R/030794	CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030794	114119	5.000	8.000	3.000	13.000	7.000	1.000	32.000	37.000	Tak
37	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	41329	5.000	8.000	0.000	23.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
37	09R/030696	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia" 09R/030696	43369	5.000	8.000	0.000	23.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
39	09R/031134	Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o. 09R/031134	201758	5.000	2.000	0.000	20.000	7.000	0.000	29.000	34.000	Tak
40	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	41328	5.000	8.000	0.000	20.000	0.000	0.000	28.000	33.000	Tak
40	09R/030627	Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec 09R/030627	59213	5.000	8.000	0.000	20.000	0.000	0.000	28.000	33.000	Tak

42	09R/030935	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA" Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy spółki cywilnej " MEDEA" 09R/030935	20799 7	7.454	0.000	0.000	17.000	7.000	0.000	24.000	31.454	Tak
43	09R/031551	REHABILITACJA PROGRESYWNA AGNIESZKA ZĄBEK 09R/031551	20602 5	5.000	0.000	0.000	23.000	0.000	1.000	24.000	29.000	Tak

W dniu 06.06.2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z powyższego dokumentu wynika, że po części niejawnej postępowania wybrano 29 ofert do zawarcia umowy. Wyjaśnić należy, że powyższa tabela wskazuje na 43 pozycje w rankingu końcowym, ze względu na to, że niektóre z ofert zawierały kilka miejsc udzielania świadczeń, które podlegają odrębnej ocenie. Komisja nie odrzuciła w całości żadnej oferty oraz żadnej oferty nie pozostawiła bez rozpoznania. Jedna oferta została odrzucona w części. Przeprowadzano weryfikację u 4 oferentów. W toku postępowania konkursowego złożono łącznie 12 protestów. Jeden protest został uwzględniony.

W dniu 06.06.2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. ofert, które w rankingu końcowym uzyskały największą liczbę punktów.

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

1. Rehamed-Center sp. z o.o., 36-002 Jasionka, Tajęcina 66a/brak.
2. Zdrowie Piotr Pleśniak, 36-025 Dylągówka, Dylągówka 169.
3. AVEE-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-047 Niechobrz, Niechobrz 972.
4. Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny imienia Świętej Rodziny Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 600.
5. GPJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-050 Sokołów Małopolski, Turza 242.
6. HEALTH CENTRE spółka cywilna, 36-071 Trzciana, Trzciana 268B.
7. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 35-005 Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9.
8. Dorota Bać, 36-020 Tyczyn, ul. Tycznera 2 A.
9. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska, 35-026 Rzeszów, ul. Poniatowskiego 4.

10. Gabinet Rehabilitacji ACTIV Katarzyna Łach-Pop, 36-040 Boguchwała, ul. Przemysłowa 2A.
11. REH-MAX Paulina Goclon, 36-052 Nienadówka, Sokołów Małopolski 695.
12. REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905.
13. Gabinet Rehabilitacyjny Teodor Cebula, 35-301 Rzeszów, ul. Nadbrzeżna 8.
14. DONUM CORDE Centrum Rehabilitacji i Opieki Medycznej sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Budy Głogowskie 835 B/835 B.
15. "MED-DOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 38-114 Niebylec, Niebylec 224.
16. Gabinet Rehabilitacji "Maxmed" Wioletta Marcinek-Rejman, 36-061 Wysoka Głogowska, Wysoka Głogowska 302.
17. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Fizjoterapii AGMA-REH Agnieszka Wnęk, 36-103 Ostrów, Ostrów 35 c.
18. Caritas Diecezji Rzeszowskiej, 35-032 Rzeszów, ul. Jana Styki 21.
19. Zdzisław Szafran, 36-065 Dynów, ul. Rynek 10.
20. PROMEDICA CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-073 Rzeszów, ul. Wolności 17.
21. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., 36-050 Sokołów Małopolski, ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28.
22. Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa im. św. Jana Pawła II w Górnym, 36-051 Górno, ul. Rzeszowska 5.
23. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "Pro Familia", 36-002 Jasionka, Jasionka 297E.
24. CENTRUM MEDYCZNE KINESIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-053 Kamień, Kamień 313.
25. Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu, 36-053 Kamień, Kamień 20.
26. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SOKRATES R.Małecka, M.Małecki Spółka komandytowa 35-605 Rzeszów, ul. Bławatkowa 13.
27. Spółka Partnerska Lekarzy ALFAMED Anna Kamińska i Robert Niemiec, 36-002 Jasionka, Jasionka 131.
28. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEA " Joanna Reizer, Witold Reizer wspólnicy spółki cywilnej „MEDEA”, 37-100 Łańcut, Dąbrówki 210.
29. REHABILITACJA PROGRESYWNA AGNIESZKA ZĄBEK, 36-042 Lubenia, Lubenia 123.

Uzyskali oni za ocenę oferty łączną liczbę punktów w przedziale od 29,000 do 71,000. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 50,000 pkt., w tym za kryteria „niecenowe” – 45 pkt (jakość - 26 pkt,

dostępność - 7 pkt, ciągłość – 8 pkt, kompleksowość – 3 pkt, inne – 1 pkt) i za ofertę cenową 5 pkt. Oferta Odwołującego została wybrana do zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Odwołujący w dniu 13.06.2025r. złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie.

W uzasadnieniu odwołania wskazano fakt przyznania Odwołującemu od 01.07.2025 r. do 31.12.2025 r. jedynie 228 262 punktów, podczas gdy w okresie od 01.01.2025 r. do 30.06.2025 r. były to 547 254 punkty, co stanowi obniżenie ilości punktów o 58%. Zdaniem Odwołującego zaniżenie wartości umowy spowoduje redukcję zatrudnienia oraz znacznie pogorszy dostępność pacjentów do świadczeń fizjoterapii ambulatoryjnej w zakładzie Odwołującego. Odwołujący prosi o udostępnienie pełnej listy rankingowej dla postępowania konkursowego wraz z informacją o przyznanej punktacji oraz wyjaśnienie kryteriów oceny ofert i przeliczania punktów. W złożonym odwołaniu zarzucono Komisji Konkursowej brak stosowania się do zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący twierdzi, że w trakcie negocjacji ani przez cały okres oceny oferty nie została mu zaproponowana możliwość obniżenia ceny za punkt. W konkluzji Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania lub korektę przyznanej ilości punktów do poziomu dotychczas obowiązującego.

Pismem z dnia 18.06.2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.52.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10, art. 41, art. 61 § 4 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000178/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

W dniu 30 czerwca 2025 r. w siedzibie POW NFZ stawił się Pan Stanisław Pikuła, reprezentujący „MED-DOM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ i jako strona postępowania toczącego się pod sygnaturą akt NFZ09-WO-O.4117.52.2025 skorzystał z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 kpa,

polegających na wglądzie do akt sprawy. Stronie postępowania udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Strona wykonała fotokopię dokumentów zalegających w aktach sprawy. W trakcie przeglądu akt strona postępowania nie wypowiedziała się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiła żądań.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes poddał szczególnej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia

dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia zobowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cena. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia wskazuje, że oferty złożone do przedmiotowego postępowania mogły uzyskać:

- w kryterium jakość: punktację w przedziale od 57 do -12 (wyjaśniając - „- 12” oznacza punkty ujemne),
- w kryterium dostępność - maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 13 punktów,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 12 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 1 punkt.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 50 punktów, plasując się na 19 miejscu w rankingu końcowym i zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

W odwołaniu Odwołujący wnosi o udostępnienie i przesłanie pełnej listy rankingowej dla postępowania wraz z informacją o przyznanej punktacji i wartości przyznanych kontraktów. W odpowiedzi na to w dniu 04.07.2025 r. zostały przesłane Odwołującemu ranking końcowy oraz informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wnioszek o zawarcie umowy.

Należy zwrócić uwagę, iż w poszczególnych kryteriach ocena Odwołującego przedstawiała się następująco:

1. kryterium jakość – 26 pkt na 57 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów wpłynęły:

I. PERSONEL

- Oferent wykazał w ofercie, że zapewnia magistra fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu (Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 12 pkt),
- Oferent nie wykazał w ofercie, że zapewnia specjalistę w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/4 etatu (maksymalna liczba pkt do uzyskania 8 – Odwołujący uzyskał 0 pkt),
- Oferent nie wykazał, że zapewnia konsultacje lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej (maksymalna liczba pkt do uzyskania 4 – Odwołujący uzyskał 0 pkt),
- Oferent nie wykazał, że zapewnia technika masażystę - równoważnik co najmniej 1 etatu (maksymalna liczba pkt do uzyskania 4 – Odwołujący uzyskał 0 pkt).

II. WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W pytaniach dotyczących wyników kontroli i innych nieprawidłowości Oferent wskazał odpowiedź negatywną na następujące pytania:

- Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.
- Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.
- Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.
- Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.
- Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.
- Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.
- Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.
- Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.
- Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.

- Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.
- Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.
- Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.
- Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.
- Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.

(Odwołujący uzyskał 0 pkt w punktacji zawartej w przedziale od 0 do -12)

III. *SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA*

- Oferent nie wykazał w ofercie, że zapewnia urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu udzielania świadczeń (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 0 pkt),
- Oferent wykazał w ofercie, że zapewnia wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych - w miejscu udzielania świadczeń (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 3 pkt),
- Oferent wykazał w ofercie, że zapewnia zestaw do kriostymulacji parami azotu - w miejscu udzielania świadczeń (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 3 pkt),
- Oferent wykazał w ofercie, że zapewnia salę gimnastyczną stanowiącą odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 3 pkt),
- Oferent nie wykazał w ofercie, że zapewnia kriokomorę - w lokalizacji (maksymalna liczba pkt do uzyskania 5 – Odwołujący uzyskał 0 pkt),
- Oferent wykazał w ofercie, że zapewnia przebieralnię dla świadczeniobiorców stanowiącą odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń (maksymalna liczba pkt do uzyskania 2 – Odwołujący uzyskał 2 pkt)

IV. *POZOSTAŁE WARUNKI*

- Oferent nie wykazał w ofercie, że zapewnia Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 1,5 – Odwołujący uzyskał 0 pkt)
- Oferent nie wykazał w ofercie, że zapewnia Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (maksymalna liczba pkt do uzyskania 1,5 – Odwołujący uzyskał 0 pkt)

- Oferent wykazał w ofercie, że prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 3 pkt)
- Oferent nie wykazał w ofercie, że w jednostce jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie fizjoterapii (maksymalna liczba pkt do uzyskania 4 – Odwołujący uzyskał 0 pkt).

2. kryterium dostępność – 7 pkt na 7 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ czas pracy oraz posiadanie systemu rejestracji elektronicznej:

- Oferent wykazał w ofercie, że zapewnia odrębną aplikację służącą wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu (Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 1 pkt).
- Oferent zapewnia czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00 (Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 6 pkt).

3. kryterium ciągłość – 8 pkt na 13 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że:

- W dniu złożenia oferty oferent realizuje nieprzerwanie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 8 pkt)
- Rozliczenia na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty stanowi mniej niż 70 % wartości zrealizowanych świadczeń, wobec czego zaznaczono odpowiedź „żadne z powyższych” (maksymalna liczba pkt do uzyskania 5 – Odwołujący uzyskał 0 pkt).

4. kryterium kompleksowość – 3 pkt na 12 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że:

- Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej – na obszarze objętym przedmiotem postępowania (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 3 pkt).
- Oferent nie realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku lub oddziale dziennym - na obszarze objętym przedmiotem postępowania (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 0 pkt).

- Oferent nie realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w warunkach stacjonarnych na obszarze objętym przedmiotem postępowania (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 0 pkt).
- Oferent nie realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie fizjoterapii domowej na obszarze objętym przedmiotem postępowania. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 3 – Odwołujący uzyskał 0 pkt).

5. kryterium inne – 1 pkt na 1 pkt możliwy do uzyskania. Na taką ilość punktów miało wpływ spełnienie poniższego warunku:

- Współpraca z Agencją – świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 1 – Odwołujący uzyskał 1 pkt).

6. kryterium cena – Odwołujący uzyskał 5 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania.

Szczegółowa punktacja odpowiedzi możliwych do wyboru w ankiecie dotyczącej postępowania konkursowego stanowi załącznik do decyzji. Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej. Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła rankingu końcowym 19 miejsce i również została wybrana do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty, zawarcia umowy lub uzyskania dotychczasowego poziomu finansowania umowy (w przypadku podmiotów, które do tej pory posiadały umowy z NFZ w kontraktowanym zakresie). Konkurs ofert nie stanowi „renegocjacji” dotychczasowych kontraktów, a ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Komisja Konkursowa przygotowując propozycje dla oferentów, kierowała się również jednolitymi zasadami dotyczącymi ilości i wartości punktów, jakie zostały przedstawione oferentom, to jest:

1. Propozycje finansowe dla Oferentów opracowane zostały z uwzględnieniem następujących kryteriów:
 - a) potencjału Oferenta (liczba etatów fizjoterapeutów, specjalistów fizjoterapii, techników fizjoterapii i techników masażyistów – łącznie),
 - b) pozycji oferty w rankingu otwarcia,
 - c) liczby punktów możliwych do zrealizowania przez fizjoterapeutę w ramach jednego etatu wynoszącą 8 680 punktów (na podstawie załącznika do uchwały nr 156/II KRF Krajowej Rady Fizjoterapeutów z dnia 13 grudnia 2022 r.),
 - d) liczba zawartych umów będzie mniejszą z liczb: maksymalnej liczby umów ogłoszonej w postępowaniu konkursowym i liczby ofert pozostałych w postępowaniu konkursowym w dniu sporządzania rankingów otwarcia.
2. Dla każdej oferty wyznaczono liczbę etatów na podstawie czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty i pozytywnie zweryfikowanego podczas części jawnej postępowania konkursowego.
3. Dla każdej oferty wyznaczono procentowy udział zawartej w niej liczby etatów ważonych pozycją w rankingu otwarcia w ich sumie obliczonej dla całego postępowania. Dla pozycji najniższej przyjęto wagę 1, a każda wyższa pozycja posiadała wagę pozycji o 1 niższej przemnożonej przez 1,1.

4. Kwotę przeznaczoną na dane postępowanie konkursowe przeliczono na liczbę etatów uwzględniając cenę oczekiwaną oraz liczbę punktów na etat określoną w punkcie 1c).
5. Dla każdej oferty pomnożono wartości wyliczone w punkcie 3 i 4.
6. Wartości wyznaczone w punkcie 5 zostały następnie proporcjonalnie skorygowane w taki sposób, aby:
 - a) nie przekraczały wartości oferty,
 - b) były nie mniejsze niż 1 etat.
7. Liczba etatów dla oferty wyznaczona w punkcie 6. została przeliczona na punkty przy założeniu, że liczba punktów na etat równa jest wartości opisanej w punkcie 1c).
8. Podział punktów obliczonych w punkcie 7. na produkt podstawowy i skojarzony dokonany został wg poniższego algorytmu
 - a) fizjoterapia domowa – produkt podstawowy – 10%, produkt skojarzony – 90%,
 - b) fizjoterapia ambulatoryjna – produkt podstawowy – 85%, produkt skojarzony – 15%.
9. W przypadku, gdy w złożonej ofercie oferent wnioskował o większy udział punktów na produkt skojarzony niż opisany w punkcie 8., propozycja finansowa uwzględniała ten fakt.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego wobec Komisji Konkursowej, że w trakcie negocjacji nie zaproponowano mu zmiany ceny jednostkowej. Odwołujący w dniu 03.06.2025 r. otrzymał zaproszenie do negocjacji w sprawie ustalenia:

- liczby świadczeń opieki zdrowotnej;
- ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Na zaproszeniu znajdowała się ta informacja, a Odwołujący swoim podpisem potwierdza zapoznanie się z treścią zaproszenia. Wobec powyższego nie można stwierdzić, że Odwołujący nie został poinformowany przez Komisję Konkursową i nie posiadał wiedzy o możliwości negocjowania ceny świadczeń opieki zdrowotnej. Wręcz przeciwnie – należy stwierdzić, że Odwołujący był tego świadomy. W toku postępowania konkursowego, każdy z oferentów może odmówić podpisania protokołu z negocjacji, co do ilości kontraktowanych świadczeń oraz ich ceny. Istotną okoliczność stanowi fakt, że Odwołujący w dniu 05.06.2025 r. podpisał protokół z negocjacji, ustalający cenę i liczbę zakontraktowanych świadczeń. W wyniku negocjacji ustalono:

- w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna - cenę jednostkową w wysokości 1.63 zł i liczbę świadczeń 194 023 na łączną wartość 316 257,49,
- w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności - cenę jednostkową w wysokości 1.63 zł i liczbę świadczeń 34 239 na łączną wartość 55 809,57.

Podpisując protokół z negocjacji Odwołujący wyraził zgodę na warunki umowy, jaka będzie podpisana w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert. Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji, gdy propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne, a strony zgodnie podpisały protokół, co świadczy o wyrażeniu przez Oferenta zgody zarówno na ilość świadczeń, jak też na ich wartość.

Prezes NFZ rozpoznając odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego, a następnie w sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących.

Złożone odwołanie stwierdza, że zaniżenie wartości umowy będzie musiało wiązać się z redukcją zatrudnienia, co z kolei znacznie obniży dostępność do świadczeń fizjoterapii ambulatoryjnej w zakładzie Odwołującego. Należy zaznaczyć, że powyższe okoliczności nie mogą i nie mają bezpośredniego wpływu na ocenę oferty przez Komisję Konkursową, a tym bardziej nie mogą stanowić argumentu dla uwzględnienia odwołania przez Prezesa NFZ, który nie prowadzi ponownego postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kryteria oceny ofert są zawarte w powołanych wcześniej regulacjach i są jednakowe dla wszystkich oferentów.

Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, jest wybór ofert, które zapewnią ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano 29 oferentów do zawarcia umowy, w tym także Odwołującego, którzy spełnili powyższe kryteria.

Procedura postępowania konkursowego nie gwarantuje oferentom kontynuacji dotychczas posiadanych umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, nie gwarantuje również wartości wynegocjowanych kwot na poziomie lat ubiegłych, czy też na poziomie zapewniającym zatrudnienie wszystkim pracownikom oferenta. Komisja Konkursowa negocjując z oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych świadczeń opieki zdrowotnej, a nie indywidualny interes oferenta.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję Konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego. Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, zasady uczciwej konkurencji, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. Natomiast zaproponowanie Oferentowi wartości umowy niższej niż w poprzedniej umowie nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania, gdyż celem postępowania konkursowego jest zapewnienie dostępu do udzielania świadczeń świadczeniobiorcom, a nie jest nim utrzymywanie wartości kontraktu z lat poprzednich, zawartych ze świadczeniodawcami. W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Mając na uwadze całość opisanych okoliczności, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem,

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją odpowiedzi możliwych do wyboru w ankiecie dotyczącej postępowania konkursowego.

Otrzymują:

- 1) adresaci
- 2) a/a