



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 14-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.31.2025

Henryk Żaczek
wspólnik spółki cywilnej
Fizjoterapia s.c.
ul. Basztowa 13
37-700 Przemyśl
/Odwołujący/

Adresat:
Ewa Żaczek
wspólnik spółki cywilnej
Fizjoterapia s.c.
ul. Basztowa 13
37-700 Przemyśl
/Odwołujący/

Maciej Żaczek
wspólnik spółki cywilnej
Fizjoterapia s.c.
ul. Basztowa 13
37-700 Przemyśl
/Odwołujący/

Zgromadzenie Sióstr Służebnic NPM
ul. Prałkowce 231
37-700 Przemyśl

Grzegorz Praczyński Zakład Fizjoterapii
Rynek 8/1
37-740 Bircza

Justyna Szybiak-Duma
wspólnik spółki cywilnej
Zakład Usprawniania Leczniczego s.c.
ul. Grunwaldzka 99
37-700 Przemyśl

Małgorzata Bugajska-Szybiak
wspólnik spółki cywilnej
Zakład Usprawniania Leczniczego s.c.
ul. Grunwaldzka 99
37-700 Przemyśl

Małgorzata Lipowska

wspólnik spółki cywilnej
"MEDEOR" S.C. GABINET REHABILITACYJNY
E. TARNAWSKA, B. MIKOŁAJEWSKA,
M. LIPOWSKA
Ul. Przemyska 22
37-716 Orły

Elżbieta Tarnawska

wspólnik spółki cywilnej
"MEDEOR" S.C. GABINET REHABILITACYJNY
E. TARNAWSKA, B. MIKOŁAJEWSKA,
M. LIPOWSKA
Ul. Przemyska 22
37-716 Orły

Barbara Mikołajewska

wspólnik spółki cywilnej
"MEDEOR" S.C. GABINET REHABILITACYJNY
E. TARNAWSKA, B. MIKOŁAJEWSKA,
M. LIPOWSKA
Ul. Przemyska 22
37-716 Orły

CARITAS ARCHIDIECEZJI PRZEMYSKIEJ

ul. Kapitulna 1
37-700 Przemyśl
AE:PL-87206-70053-RFIVH-33

USŁUGI REHABILITACYJNE WIESŁAW MADEJ

ul. Dąbrówki 1
39-451 Skopanie
AE:PL-64076-74432-AJABA-23

DECYZJA Nr 75/09/2025/OD**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy Fizjoterapia s.c Ewa Żaczek, Maciej Żaczek, Henryk Żaczek –, ul. Basztowa 13, 37-700 Przemyśl, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 do 30.06.2030, prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000168/REH/05/1/01

w rodzaju: 05-REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1813- przemyski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 07 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna, fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, na obszarze: 1813- przemyski.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 8. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.),

Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 8 ofert.

1. CARITAS Archidiecezji Przemyskiej, ul. Kapitulna 1, 37-700 Przemyśl;
2. Fizjoterapia s.c Ewa Żaczek, Maciej Żaczek , Henryk Żaczek, ul. Basztowa 13, 37-700 Przemyśl;
3. Grzegorz Praczyński Zakład Fizjoterapii, ul. Ojca św. Jana Pawła II 2, 37-740 Bircza;
4. "MEDEOR" S.C Gabinet Rehabilitacyjny E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska, ul. Przemyska, 37-716 Orły ;
5. "MEDEOR" S.C Gabinet Rehabilitacyjny E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska, ul. Przemyska, 37-716 Orły ;
6. Usługi Rehabilitacyjne – Wiesław Madej, ul. Dąbrówki 1, 39-451 Skopanie ;
7. Zakład Usprawniania Leczniczego Małgorzata Bugajska - Szybiak , Justyna Szybiak- Duma wspólnicy spółki cywilnej, ul. Grunwaldzka 99, 37-700 ;
8. Zgromadzenie Sióstr Służebnic Niepokalanej Panny Maryi, Prałkowice 21, 37-700 Przemyśl.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 13 marca 2025 r.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała 7 Oferentów, do uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

W dniu 13 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany przez Komisję Konkursową do złożenia stosownych dokumentów. W dniu 29 kwietnia 2025 r. Odwołujący uzupełnił ofertę w części żądanej przez Komisję Konkursową.

W części jawnej konkursu Komisja Konkursowa nie pozostawiła bez rozpoznania żadnej oferty.

W dalszej części postępowania w dniu 29 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji w dniu 4 czerwca 2025 r. ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono cenę jednostkową w wysokości 1,63 zł i liczbę świadczeń 427398,0000 na łączną wartość 696 658,74 zł.

Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 5 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t. j. Dz.U. z 2025, poz.328), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione przede wszystkim wg następujących kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz proponowanej ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/030279	Fizjoterapia s.c Ewa Żaczek, Maciej Żaczek, Henryk Żaczek 09R/030279	43160	5.000	8.000	6.000	25.500	1.000	1.000	41.500	46.500	Tak
2	09R/030618	Zgromadzenie Sióstr Służebnic Niepokalanej Panny Maryi 09R/030618	43147	5.000	8.000	0.000	27.000	0.000	0.000	35.000	40.000	Tak
3	09R/130035	Grzegorz Praczyński Zakład Fizjoterapii 09R/130035	207628	5.000	8.000	0.000	26.000	0.000	0.000	34.000	39.000	Tak
4	09R/030734	Zakład Usprawniania Leczniczego Małgorzata Bugajska - Szybiak, Justyna Szybiak - Duma wspólnicy spółki cywilnej 09R/030734	125226	5.000	8.000	0.000	25.000	0.000	0.000	33.000	38.000	Tak
5	09R/130020	"MEDEOR" S.C. Gabinet Rehabilitacyjny E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska 09R/130020	43216	5.000	8.000	3.000	20.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
5	09R/130020	"MEDEOR" S.C. Gabinet Rehabilitacyjny E. Tarnawska, B. Mikołajewska, M. Lipowska 09R/130020	108305	5.000	8.000	3.000	20.000	0.000	0.000	31.000	36.000	Tak
7	09R/030020	CARITAS Archidiecezji Przemyskiej 09R/030020	40146	5.000	8.000	0.000	21.000	0.000	0.000	29.000	34.000	Tak
8	09R/130073	Usługi Rehabilitacyjne - Wiesław Madej 09R/130073	202905	5.000	2.000	0.000	9.000	0.000	0.000	11.000	16.000	Tak

W dniu 5 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z powyższego dokumentu wynika, że wybrano 8 ofert do zawarcia umowy.

W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania.

Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci opisani w przedstawionej wyżej tabeli, w tym Odwołujący. Uzyskali oni za ocenę oferty łączną liczbę punktów w przedziale od 46,500 do 16,000. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 46,500 pkt, w tym za kryteria „niecenowe” - 41,500 pkt (jakość – 25,5 pkt, dostępność – 1pkt, ciągłość – 8 pkt, kompleksowość – 6 pkt, inne – 1 pkt).

Odwołujący w dniu 13 czerwca 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. W złożonym odwołaniu zakwestionował wysokość kwoty kontraktu, wynegocjowanego w toku postępowania konkursowego. W ocenie Odwołującego wartość wynegocjowanego kontraktu jest znacząco niższa, niż w latach poprzednich oraz nieadekwatna do faktycznych potrzeb zdrowotnych pacjentów. Odwołujący, w odwołaniu nie zgadza się z wysokością przyznanego limitu kontraktu.

Jednocześnie Odwołujący się wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o zwiększenie przyznanego limitu kontraktu do poziomu, który pozwoliłby Odwołującemu świadczyć usługi medyczne bez konieczności ograniczania liczby pacjentów.

Pismem z dnia 17 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.31.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000187/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej).

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zauważa, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na argumenty Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę oraz naruszeniu interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał tych elementów. Podniósł jedynie, że nie zgadza się z zaproponowaną kwotą kontraktu. Nie wykazał działań Komisji Konkursowej sprzecznych z obowiązującymi przepisami, które spowodowałyby uszczerbek w jego interesie prawnym. Nie wskazał na żadne nieprawidłowości w działaniu Komisji Konkursowej polegające na wyborze ofert, ale stwierdził, iż przyznana kwota uniemożliwi realizację koniecznej rehabilitacji znacznej liczby pacjentów w oczekiwanym zakresie i czasie oraz zagrozi stabilności zatrudnienia doświadczonego personelu. Zarzuty Odwołującego mają charakter ogólny i stanowią raczej oświadczenie, że posiada odpowiednie warunki i personel do udzielania świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem. Istotną okoliczność w sprawie stanowi fakt, że Odwołujący podpisał protokół końcowy z negocjacji zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji.

Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji gdy, propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne, a strony zgodnie podpisały protokół.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza potwierdziła zgodność złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert ich oceny dokonuje się przede wszystkim według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące, czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie od (-12) do 57 punktów, gdzie (-12) oznacza punkty ujemne,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 12 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 13 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 1 punkt.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 46,5 punktów, plasując się na 1 miejscu w rankingu końcowym kwalifikując się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej. Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła rankingu końcowym 1 miejsce tak więc została wybrana do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty, zawarcia umowy lub uzyskania dotychczasowego poziomu

finansowania umowy (w przypadku podmiotów, które do tej pory posiadały umowy z NFZ w kontraktowanym zakresie). Konkurs ofert nie stanowi „renegocjacji” dotychczasowych kontraktów, a ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Komisja Konkursowa przygotowując propozycje dla oferentów, kierowała się również jednolitymi zasadami dotyczącymi ilości i wartości punktów, jakie zostały przedstawione oferentom, to jest:

1. Propozycje finansowe dla Oferentów opracowane zostały z uwzględnieniem następujących kryteriów:
 - a. potencjału Oferenta (liczba etatów fizjoterapeutów, specjalistów fizjoterapii, techników fizjoterapii i techników masażystów – łącznie),
 - b. pozycji oferty w rankingu otwarcia,
 - c. liczby punktów możliwych do zrealizowania przez fizjoterapeutę w ramach jednego etatu wynoszącą 8 680 punktów (na podstawie załącznika do uchwały nr 156/II KRF Krajowej Rady Fizjoterapeutów z dnia 13 grudnia 2022 r.),
 - d. liczba zawartych umów będzie mniejszą z liczb: maksymalnej liczby umów ogłoszonej w postępowaniu konkursowym i liczby ofert pozostałych w postępowaniu konkursowym w dniu sporządzania rankingów otwarcia.
2. Dla każdej oferty wyznaczono liczbę etatów na podstawie czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty i pozytywnie zweryfikowanego podczas części jawnej postępowania konkursowego.
3. Dla każdej oferty wyznaczono procentowy udział zawartej w niej liczby etatów ważonych pozycją w rankingu otwarcia w ich sumie obliczonej dla całego postępowania. Dla pozycji najniższej przyjęto wagę 1, a każda wyższa pozycja posiadała wagę pozycji o 1 niższej przemnożonej przez 1,1.
4. Kwotę przeznaczoną na dane postępowanie konkursowe przeliczono na liczbę etatów uwzględniając cenę oczekiwaną oraz liczbę punktów na etat określoną w punkcie 1c).
5. Dla każdej oferty pomnożono wartości wyliczone w punkcie 3 i 4.
6. Wartości wyznaczone w punkcie 5 zostały następnie proporcjonalnie skorygowane w taki sposób, aby:
 - a) nie przekraczały wartości oferty,
 - b) były nie mniejsze niż 1 etat.
7. Liczba etatów dla oferty wyznaczona w punkcie 6. została przeliczona na punkty przy założeniu, że liczba punktów na etat równa jest wartości opisanej w punkcie 1c).
8. Podział punktów obliczonych w punkcie 7. na produkt podstawowy i skojarzony dokonany został wg poniższego algorytmu

- a) fizjoterapia domowa – produkt podstawowy – 10%, produkt skojarzony – 90%,
- b) fizjoterapia ambulatoryjna – produkt podstawowy – 85%, produkt skojarzony – 15%.

9. W przypadku, gdy w złożonej ofercie oferent wnioskował o większy udział punktów na produkt skojarzony niż opisany w punkcie 8., propozycja finansowa uwzględniała ten fakt.

W toku postępowania konkursowego, każdy z oferentów może odmówić podpisania protokołu z negocjacji, co do ilości kontraktowanych świadczeń oraz ich ceny. Odwołujący w dniu 4 czerwca 2025 r. podpisał protokół z negocjacji, ustalający ilość i wartość zakontraktowanych świadczeń, w okresie do 31 grudnia 2025 r. w wysokości 1,63 zł za punkt i liczbę świadczeń 427398,0000 - na łączną wartość 696 658,74, tym samym wyrażając zgodę na warunki umowy, jaka będzie podpisana w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert. Końcowo należy wskazać, że mieszkańcy obszaru objętego postępowaniem nie zostali pozbawieni w żaden sposób dostępu do świadczeń, co potwierdza wynik prowadzonego postępowania konkursowego oraz wartość zakontraktowanych przez Fundusz świadczeń.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji Konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja Konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie,

ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.