



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 15-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.35.2025

lek. Tomasz Skubisz
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nr 1
36-245 Nozdrzec 242
Gabinet Fizjoterapii AmbulATORYJNEJ
Grabownica Starzeńska 396
36-207 Grabownica Starzeńska
/Odwołujący/

Szpital Specjalistyczny w Brzozowie
Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny
Im. KS.B Markiewicza
ul. KS. J. Bielawskiego 18
36-200 Brzozów
AE:PL-72420-55776-AGWGS-28

Adresat: Domowa Opieka Medyczna „DO-MED”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Ul. Trakt Lubelski 140/14 lok. 4
04-790 Warszawa
AE:PL-53426-67420-BVAFH-22

Centrum Opieki Medycznej KAMED
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Blizne 438A
36-221 Blizne

Aneta Czopik – wspólnik spółki cywilnej
FIZJO-OPTIMO EWA JAWORSKA, ANETA
CZOPIK SPÓŁKA CYWILNA
Jasienica Rosielna 272
36-220 Jasienica Rosielna

Ewa Jaworska – wspólnik spółki cywilnej
FIZJO-OPTIMO EWA JAWORSKA, ANETA
CZOPIK SPÓŁKA CYWILNA
Ul. Jana Pawła II
35-317 Rzeszów

FIZJO Gabinet Fizjoterapii
Joanna Rygiel
Turze Pole 38
36-200 Brzozów

BlueMed Centrum Fizjoterapii
Katarzyna Ziemiańska
Haczów 84A
36-213 Haczów

Rehabilitacja Funkcjonalna
REHAEFEKT Tomasz Lorens
Domaradz 784
36-230 Domaradz
AE:PL6464983714WTCBU32

KAROLINA ŻMUDA
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
KaReMed mgr Karolina Żmuda
Stara Wieś 694
Adresat: 36-200 Brzozów

FUNDACJA "W TROSCE O ŻYCIE"
Ul. Rzeszowska 14
36-200 Brzozów
AE:PL-44706-12365-WVICE-34

S-MED DYDNIA Sp. z o.o.
Dydnia 312
36-204 Dydnia

Aneta Pawłowska – Korus
Rehabilitacja i Rekreacja „Oleńka”
Ul. Mikołaja Kopernika 36
38-400 Krosno

„ID-MED” Iwona Duć
Ul. 1 Maja 22 F
36-065 Dynów

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
PROMED Spółka z o.o.
ul. ROMUALDA TRAUGUTTA nr 22
36-200 Brzozów
AE:PL-39807-39179-UCHIV-24

DECYZJA Nr 39/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Tomasza Skubisz, Nozdrzec 242, 36-245 Nozdrzec, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 roku do 30.06.2030 roku, prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 09-25-000180/REH/05/1/01:

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA;

**FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: 1802 – brzozowski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju:

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA;

FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1802 – brzozowski

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 15.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*z późn. zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (*ze zm.*).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 15 ofert:

1. Domowa Opieka Medyczna „DO-MED” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Trakt Lubelski 140/14 lok. 4, 04-790 Warszawa,
2. BlueMed Centrum Fizjoterapii Katarzyna Ziemiańska, Haczów 84A, 36-213 Haczów,
3. FUNDACJA "W TROSCE O ŻYCIE", ul. Rzeszowska 14, 36-200 Brzozów,
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z o.o., ul. Adama Mickiewicza 9, Brzozów,
5. ID-MED Iwona Duć, ul. 1 Maja 22 F, 36-065 Dynów,
6. S-MED DYDNIA Sp. z o.o., Dydnia 312, 36-204 Dydnia,
7. Rehabilitacja Funkcjonalna REHAEFEKT Lorens Tomasz, Domaradz 784, 36-230 Domaradz,
8. Karolina Żmuda Gabinet Rehabilitacji Medycznej KaReMed mgr Karolina Żmuda, Stara Wieś 694, 36-200 Brzozów,
9. Aneta Pawłowska – Korus Rehabilitacja i Rekreacja „Oleńka”, ul. Mikołaja Kopernika 36, 38-400 Krosno,
10. Szpital Specjalistyczny w Brzozowie, Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny, im. Ks. B Markiewicza, ul. Ks. J. Bielawskiego 18, 36-200 Brzozów,
11. Centrum Opieki Medycznej KAMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Blizne 438A, 36-221 Blizne,
12. FIZJO-OPTIMO EWA JAWORSKA, ANETA CZOPIK Spółka Cywilna, Jasienica Rosielna 272, 36-220 Jasienica Rosielna,
13. FIZJO Gabinet Fizjoterapii Joanna Rygiel, 36-212 Trześniów 90,
14. Tomasz Skubisz, Nozdrzec 242, 36-245 Nozdrzec.

15. Firma Handlowo – Usługowa „ORIMED” Rusin Jacek, ul. Ks. Larymowicza 3, Głogów Małopolski.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 12 marca 2025 r., Komisja Konkursowa po sprawdzeniu spełnienia warunków formalnych oferty w części „A” stwierdziła, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części „A” postępowania, a także nie podlegała z tego powodu odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była jednak ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części „B” postępowania. Wskutek przeprowadzonej analizy Komisja Konkursowa stwierdziła nieprawidłowości w złożonej ofercie i skierowała do Odwołującego wezwanie do usunięcia braków formalnych **w terminie do dnia 17 marca 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty.**

Komisja wskazała, że należy złożyć następujące dokumenty:

1. Oświadczenie o wpisie do właściwych rejestrów, według wzoru stanowiącego załącznik „Oświadczenie o wpisach do rejestrów” do aktualnego zarządzenia w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – rejestr podmiotów działalności leczniczej (poproszono o przedstawienie wpisu odpowiadającego adresowi miejsca udzielania świadczeń, zgodnie ze specjalnością komórki oraz VII cz. KR),
2. Inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów),

3. Oświadczenie dotyczące opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy (brak oświadczenia, poproszono o przesłanie oświadczenia z pozostawioną (tylko jedną) właściwą odpowiedzią),
4. Kopię polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy; oferent może złożyć także umowę przedwstępną lub inny dokument, w tym także oświadczenie, stwierdzające, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na cały okres obowiązywania umowy).

W dniu 17 marca 2025 r. Odwołujący częściowo uzupełnił ofertę, gdyż przedłożył do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie:

- Oświadczenie oferenta o konieczności posiadania opinii o celowości inwestycji (OCI),
- Oświadczenie dotyczące zapewnienia w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, wymaganego przepisami prawa transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, na podstawie zawartych umów,
- Oświadczenie o wpisach do rejestrów, ewidencji i posiadanych koncesjach,
- Promesę jako dokument potwierdzający zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy.

Oferent został jednak wezwany również do przedstawienia wpisu z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, który będzie odpowiadał adresowi miejsca udzielania świadczeń, zgodnego ze specjalnością komórki oraz VII cz. KR w złożonej ofercie. **Tymczasem oferent przesłał wydruk z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, w którym adres komórki organizacyjnej jest inny niż adres wykazanego miejsca udzielania świadczeń w złożonej ofercie.** Przesłane dokumenty nie wyjaśniły braku formalnego, o który Oferent został wezwany.

Wobec powyższego Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że **oferta Odwołującego została odrzucona w całości wskutek nieprzedstawienia przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie oraz niespełnienia wymaganych warunków**

określonych w przepisach prawa, , w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty w całości z dnia 19 marca 2025 r. zostało skierowane do Odwołującego. Protest z dnia 20 marca 2025 r. wobec decyzji Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000180/REH/05/1/01 o udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1802 – brzozowski, wpłynął od Odwołującego do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie. Odwołujący zakwestionował rozstrzygnięcie Komisji Konkursowej i stanął na stanowisku, że z poziomu Świadczeniodawcy w Portalu Potencjału nie ma możliwości zmiany adresu (numeru budynku i innych danych adresowych komórki organizacyjnej). Podkreślił, że dane zaimportowane z Portalu Świadczeniodawcy do aplikacji „Ofertowanie” dotychczas nie były kwestionowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a błędny numer „123” widniał również w zasobach wcześniejszych postępowań konkursowych na udzielanie świadczeń w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej, jak i podczas zawierania aneksów do umów i nie był dotąd przyczyną odrzucenia ofert ani braku kontynuacji umowy. Odwołujący zasugerował, że w związku z tym, iż wcześniej umowy zawierane były na podstawie tego samego co obecnie wpisu do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, a adres miejsca wykonywania umowy nie zmienił się, to miał podstawy do przekonania, iż dane zaimportowane do aplikacji „Ofertowanie” są akceptowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Oceniał także, że zakwestionowane dane są „zablokowane do edycji”. Odwołujący poinformował, że przedłożony na wezwanie Komisji wyciąg z RPWDL ma wykazaną komórkę będącą przedmiotem oferty i realizującą obecną umowę w zakresie objętym złożoną ofertą.

W dniu 24 marca 2025 roku Komisja Konkursowa oddaliła złożony protest i zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty, z powodu nieusunięcia przez Oferenta braków formalnych w określonym terminie do 17 marca 2025 roku. W uzasadnieniu Komisja Konkursowa zwróciła uwagę, że wskazując w części III formularza ofertowego – „Wykaz miejsc udzielania świadczeń” Odwołujący określił, iż będzie udzielał świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej w komórce organizacyjnej o nazwie Dział (Pracownia) Fizjoterapii, posiadającej unikalny kod komórki organizacyjnej (cz. VII KR) numer 009 i Specjalność komórki organizacyjnej

(cz. VIII KR) numer 1310 – Dział (Pracownia) Fizjoterapii. Oferent określił, że lokalizacja tej komórki organizacyjnej znajduje się pod adresem Grabownica 123, 36-207 Grabownica, która jest rozbieżna z Księgą Rejestrową, w której posiadający unikalny kod komórki organizacyjnej (cz. VII KR) numer 009 i Specjalność komórki organizacyjnej (cz. VIII KR) numer 1310 – Dział (Pracownia) Fizjoterapii posiada adres: Grabownica 396, 36-207 Grabownica. Podkreślono, że wykazana w formularzu ofertowym komórka organizacyjna nie istnieje w strukturze organizacyjnej podmiotu leczniczego prowadzonego przez Oferenta, określonej w księdze rejestrowej nr 000000010486. Z tych też względów Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu protestu.

W dniu 1 kwietnia Odwołujący złożył kolejne pismo z dnia 28 marca 2025 r. uzupełniające złożony protest, w którym nie zgodził się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej i wskazał, że numer budynku zawarty w ofercie i numer budynku widniejący w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą prowadzonym przez Wojewodę Podkarpackiego są różne, jednak zaznaczył, że umowa w zakresie rehabilitacji leczniczej jest nieprzerwanie od 2003 roku realizowana w tym samym budynku, pod adresem: 35-245 Grabownica Starzeńska 396 – zgodnie z wpisem w RWPDL oraz zgodnie z zakresem terytorialnym, dla którego została złożona oferta.

W odpowiedzi na dalsze zarzuty Odwołującego Komisja Konkursowa podtrzymała swoje stanowisko wyrażone 24 marca 2025 r. o nieuwzględnieniu protestu. Odnosząc się do rozbieżności w numerach budynków uzasadniono, iż adres wykonywania świadczeń powinien być tożsamy z adresem wpisanym w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą prowadzonym przez Wojewodę Podkarpackiego. Jednocześnie poinformowano Odwołującego, że Portal Potencjału jest narzędziem informatycznym udostępnionym Świadczeniodawcy przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, a za jego obsługę, w tym wprowadzanie aktualnych danych jest odpowiedzialny Świadczeniodawca. Mając na uwadze powyższe – Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu protestu.

Łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 4 protesty.

Dwie oferty zostały odrzucone w całości tj.:

1. 09-25-000180/REH/05/1/01/7/0405 Tomasz Skubisz, Nozdrzec 242, 36-245 Nozdrzec, z powodu nieprzedstawienia przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie.

2. 09-25-000180/REH/05/1/01/6/0405 Firma Handlowo – Usługowa „ORIMED” Rusin Jacek, ul. Ks. Larymowicza 3, Głogów Małopolski, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym, warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie ofert wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Oferta Odwołującego, jako odrzucona w części jawnej postępowania nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000180/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następujących Oferentów:

- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z o.o., ul. Adama Mickiewicza 9, Brzozów, *z miejscem udzielania świadczeń: Pracownia Fizjoterapii, Wesoła 432 A, Wesoła.*
- Szpital Specjalistyczny w Brzozowie, Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny, im. Ks. B Markiewicza, ul. KS. J. Bielawskiego 18, 36-200 Brzozów, *z miejscem udzielania świadczeń: Dział Fizjoterapii Brzozów, ul. Ks. Józefa Bielawskiego 16,*
- FIZJO-OPTIMO EWA JAWORSKA, ANETA CZOPIK Spółka Cywilna, Jasienica Rosielna 272, 36-220 Jasienica Rosielna, *z miejscem udzielania świadczeń: Gabinet Fizjoterapii Blizne 471, Blizne,*
- ID-MED Iwona Duć, ul. 1 Maja 22 F, 36-065 Dynów, *z miejscem udzielania świadczeń: Fizjoterapia ambulatoryjna Nozdrzec 242/242, Nozdrzec,*
- FUNDACJA "W TROSCE O ŻYCIE", ul. Rzeszowska 14, 36-200 Brzozów, *z miejscem udzielania świadczeń: Pracownia Fizjoterapii Stara Wieś 778, Stara Wieś,*
- S-MED DYDNIA Sp. z o.o., Dydnia 312, 36-204 Dydnia, *z miejscem udzielania świadczeń: Dział (Pracownia) Fizjoterapii Dydnia 312, Dydnia,*

- Centrum Opieki Medycznej KAMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Blizne 438A, 36-221 Blizne, *z miejscem udzielania świadczeń: Gabinet Fizjoterapii Blizne 438A, Blizne,*
- BlueMed Centrum Fizjoterapii Katarzyna Ziemiańska, Haczów 84A, 36-213 Haczów, *z miejscem udzielania świadczeń: BlueMed Centrum Fizjoterapii Haczów 84a, Haczów,*
- Rehabilitacja Funkcjonalna REHAEFEKT Lorens Tomasz, Domaradz 784, 36-230 Domaradz, *z miejscem udzielania świadczeń: Gabinet Fizjoterapii Domaradz 359, Domaradz.*
- Aneta Pawłowska – Korus Rehabilitacja i Rekreacja „Oleńka”, ul. Mikołaja Kopernika 36, Krosno, *z miejscem udzielania świadczeń: Gabinet Fizjoterapii ul. 1000-lecia 92a Brzozów,*
- Domowa Opieka Medyczna „DO-MED” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Trakt Lubelski 140/14 lok. 4, 04-790 Warszawa, *z miejscem udzielania świadczeń: Dział (Pracownia) Fizjoterapii Niebocko 135, Niebocko.*
- Karolina Żmuda Gabinet Rehabilitacji Medycznej KaReMed mgr Karolina Żmuda, Stara Wieś 694, 36-200 Brzozów, *z miejscem udzielania świadczeń: Gabinet Rehabilitacji Medycznej, Stara Wieś 694, Stara Wieś,*
- FIZJO-OPTIMO EWA JAWORSKA, ANETA CZOPIK Spółka Cywilna, Jasienica Rosielna 272, 36-220 Jasienica Rosielna, *z miejscem udzielania świadczeń: Gabinet Fizjoterapii Jasienica Rosielna 272, Jasienica Rosielna,*
- FIZJO Gabinet Fizjoterapii Joanna Rygiel, 36-212 Trześniów 90, *z miejscem udzielania świadczeń: Trześniów 90, Trześniów.*

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący zakwestionował stanowisko Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym 09-25-000180/REH/05/1/01 wskutek błędnego numeru budynku zawartego w ofercie w stosunku do numeru widocznego w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą prowadzonego przez Wojewodę Podkarpackiego.

Odwołujący stwierdził przy tym, że jako użytkownik i administrator danych zawartych w Portalu Potencjału nie ma możliwości korygowania danych adresowych komórek realizujących świadczenia medyczne, oceniając iż jest to w wyłącznej dyspozycji administratorów danych po stronie NFZ. W odwołaniu podniesiono nadto, że 9 kwietnia 2025 r. Odwołujący przesłał na piśmie wniosek o dokonanie zmiany danych w Portalu Świadczeniodawcy i poprawienie błędnego numeru budynku i zarzucił, że do dnia dzisiejszego nie wywołało to żadnej reakcji ze strony NFZ i w rejestrach nadal widnieje błędny numer budynku.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. znak: NFZ09-WO-O.4117.35.2025 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 09-25-000180/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

W dniu 3 lipca 2025 r. Pan Tomasz Skubisz reprezentujący Oferenta, jako strona postępowania toczącego się pod nr sygnaturą akt - znak: NFZ09-WO-O.4117.35.2025 skorzystał z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego polegającego na wglądzie w akta sprawy.

W trakcie przeglądu akt strona postępowania wypowiedziała się co do zebranych dowodów i materiałów wskazując, że powodem odrzucenia oferty był numer lokalu, w którym prowadzona jest przez Odwołującego działalność od 2003 roku, który a Portalu Świadczeniodawcy jest wskazany w budynku w Grabownicy Starzyńskiej numer 123. Odwołujący podkreślił, że wielokrotnie podpisywał umowę z takim numerem i nigdy powyższe nie stanowiło problemu. Podał, iż sygnalizował, że w portalu jest błędny numer, ale nie zostało

to zmienione. Ponadto Pan Tomasz Skubisz wskazał, że miejsce wykonywania świadczeń było kontrolowane przez pracowników NFZ i w tym budynku prowadził działalność nieprzerwanie. Podkreślił nadto, że Gabinet podlegał kontroli NFZ, Sanepid-u, Urzędu Wojewódzkiego i wynajmowany jest cały czas u Burmistrza Brzozowa. Odwołujący zaznaczył, że numer budynku „123” stanowi omyłkę, a prawidłowo powinien być wskazany numer „396”.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzja w sprawie podjęta została wskutek ujawnienia w postępowaniu konkursowym, że miejsce udzielania świadczeń wskazane przez Odwołującego w złożonej ofercie pod adresem „Grabownica 123” jest błędna i nie może stanowić rzeczywistego miejsca realizacji umowy, gdyż Odwołujący nie posiada zarejestrowanej komórki organizacyjnej pod tym adresem. Komisja Konkursowa 12 marca 2025 r. wezwała Oferenta do usunięcia braków formalnych i przedstawienie m. in. Wypisu z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, który odpowiadałby adresowi udzielania świadczeń, zgodnego ze specjalnością komórki oraz VII cz. KR w złożonej ofercie. W odpowiedzi Odwołujący przedstawił wydruk z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, w którym adres komórki organizacyjnej jest inny niż adres wykazanego w złożonej ofercie miejsca udzielanych świadczeń. Tymczasem adres ten powinien być tożsamy z adresem wpisanym w Rejestrze Wojewody (RPWDL) i stanem faktycznym.

Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm) po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. **Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie.** Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego, iż fakt wcześniejszego zawarcia umowy na podstawie tego samego, co obecnie wpisu do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą uzasadnia, iż dane zaimportowane do aplikacji „Ofertowanie” są akceptowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Wykrycie niezgodności w tym zakresie jest bowiem podstawą do odrzucenia oferty, gdyż wskazane w niej miejsce udzielania świadczeń nie istnieje w istocie w strukturze organizacyjnej podmiotu leczniczego Oferenta. Ponadto nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że nie ma możliwości edycji zakwestionowanych danych i powyższe pozostaje w wyłącznej dyspozycji administratorów danych po stronie NFZ. Portal Potencjału jest narzędziem informatycznym udostępnionym Świadczeniodawcy przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, a za wprowadzanie do niego aktualnych danych odpowiedzialny jest Świadczeniodawca.

Zgodnie § 6 Regulaminu korzystania z Portalu Narodowego Funduszu Zdrowia przez świadczeniodawców i podwykonawców (Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 95/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 grudnia 2011 r., Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 45/2009/DSOZ), udostępnionym również na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia pod adresem: <https://www.nfz-rzeszow.pl/files/portal/regulamin1.pdf>, stanowi:

„ 1. Użytkownik jest obowiązany do wprowadzania kompletnych, rzetelnych i zgodnych ze stanem rzeczywistym następujących danych:

1) identyfikacyjnych i adresowych;

2) dotyczących struktury organizacyjnej;

3) dotyczących kwalifikacji i harmonogramu pracy personelu;

4) innych, dotyczących potencjału wykonawczego Użytkownika, służących do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej.

2. Użytkownik jest obowiązany do bieżącej aktualizacji danych, o których mowa w ust.1.

3. Użytkownik odpowiada za zgodność informacji dostępnych w Portalu ze stanem faktycznym.”

Obowiązek czuwania nad prawidłowością danych zawartych Portalu Potencjału leży po stronie Odwołującego i do dokonania zmian konieczny jest jego wniosek w tym zakresie przesłany za pośrednictwem Portalu. Pismo z dnia 9 kwietnia 2025 r. dot. poprawienia błędnego numeru budynku, na które powołuje się Oferent w swoim odwołaniu z dnia 10 czerwca 2025 r.

nie miało formy wniosku elektronicznego i zostało skierowane już po odrzuceniu oferty przez Komisję Konkursową.

Niesłusznym jest też wyciąganie wniosku, że okoliczność kontroli Gabinetu Odwołującego pod adresem „Grabownica 396” przez NFZ, Sanepid czy Urzędu Wojewódzki miałyby zdejmować z Oferenta odpowiedzialność za zgodność ze stanem faktycznym i kompletność informacji przedstawionych w ofercie.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji znajdujących się w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”.

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było nieprzedstawienie przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie oraz niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie artykułu 146 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,

2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,

3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,

4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego, przedstawiało możliwość prawidłowego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i nie budziło wątpliwości, o tym co do miejsca udzielania świadczeń oraz zgodności pomiędzy ofertą a rejestrem podmiotu leczniczego.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi kryteriami w stosunku do wszystkich Oferentów, a w szczególności zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców i niezmienności warunków podlegających ocenie, przy jednoczesnym przestrzeganiu aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.)

Teresa Gwizdak

Dyrektor

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/