



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 18-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.67.2025

Beata Hajnus
Centrum Medyczne Bieszczady
Myczków 51
38-610 Polańczyk
/Odwołujący/

EPIONE Sp. z o.o.
ul. Szopienicka 59
40-431 Katowice
AE:PL-22645-97740-VRVRF-36

EURO-MED Sp. z o.o.
Ul. Zgrzebnicka 22
43-100 Tychy
ADE: AE:PL-87485-23888-WEDWW-23

Paweł Duślak REHA-VIT Rehabilitacja domowa
Zabłotce 36
38-500 Sanok

Domowa Opieka Medyczna „DO-MED” Sp. z o.o.
ul. Trakt Lubelski 140/14 lok. 4
04-790 Warszawa
ADE: AE:PL-53426-67420-BVAFH-22

Rehabilitacja Funkcjonalna REHAEFEKT Tomasz Lorens
Domaradz 784
36-230 Domaradz

SPZ POZ w Zagórze
ul. Piłsudskiego 4
38-450 Zagórze
ADE: AE:PL-67949-23458-TRAHT-12

Decyzja nr 56/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania oferenta biorącego udział w postępowaniu:

Beata Hajnus Centrum Medyczne Bieszczady Myczków 51, 38-610 Polańczyk, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r.,

prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 09-25-000195/REH/05/1/01

w rodzaju: 05-REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA;

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1817 – sanocki

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapia domowa, fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, na obszarze: 1817 – sanocki.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 7. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r.

w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),

2. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.),

Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie, których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 12 ofert.

1. Paweł Duślak REHA-VIT Rehabilitacja domowa, Zabłotce 36, 38-500 Sanok;
2. NAFTA-MED Spółka z o.o., ul. Daszyńskiego 20 A, 38-500 Sanok;
3. BEATA HAJNUS CENTRUM MEDYCZNE BIESZCZADY Myczków 51, 38-610 Myczków;
4. Rehabilitacja Funkcjonalna REHAEFEKT Lorens Tomasz, Domaradz 784, 36-230 Domaradz;
5. EURO-MED sp. z o.o., ul. Alfonsa Zgrzebnika 22, 43-100 Tychy;
6. Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej, ul. Piłsudskiego 4, 38-540 Zagórz;
7. OŚRODEK REHABILITACJI RUCHOWEJ TUTMED ANNA TUT AK - WALAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Architektów 11/U4, 35-082 Rzeszów;
8. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice;
9. Domowa Opieka Medyczna "DO-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Trakt Lubelski 140/14/4, 04-790 Warszawa;
10. ESKULAP GABINET REHABILITACJI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Stara Wieś 601, 36-200 Brzozów;
11. FRACTAL CONCEPT Sp. z o.o., ul. Tomasza Zana 43/2.1, 20-601 Lublin;
12. CENTRUM PROMOCJI ZDROWIA SANVIT Sp. z o.o., ul. Łazienna 1, 38-500 Sanok.

11 ofert złożono w terminie.

1 oferta została złożona po terminie tj. CENTRUM PROMOCJI ZDROWIA SANVIT Sp. z o.o., ul. Łazienna 1, 38-500 Sanok.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała 10 Oferentów w tym Odwołującą, do uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

W trakcie postępowania zostało złożony 5 protestów w tym 3 protesty zostały złożone przez Odwołującą.

W dniu 6 marca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującej nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołująca w dniu 6 marca 2025 r. została wezwana przez Komisję konkursową do usunięcia następujących braków formalnych w terminie do 11 marca 2025 r.:

„1. Kolejne strony oferty opatrzone numerem kolejnym (Wymagane ponumerowanie stron oferty w siedzibie POW NFZ w siedzibie w Rzeszowie pokoju numer 117).”

W dniu 7 marca 2025 r. Odwołująca usunęła braki formalne w części żądanej przez Komisję konkursową.

W dniu 26 marca 2025 r. Komisja konkursowa wezwała Odwołującą do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie podania numeru telefonu z automatyczną sekretarką i faxem odnośnie pytania ankietowego 1.5.1.1. w terminie do 31 marca 2025 r. Pismem z dnia 31 marca 2025 r. Odwołująca udzieliła odpowiedzi na wezwanie i przesała dodatkowe informacje w zakresie pytań ankietowych zawartych w ofercie.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującą do wyjaśniania elementów spornych harmonogramu personelu w terminie do 25 kwietnia 2025 r. Wezwanie dotyczyło następującego personelu: Małgorzata Muss, Beata Hajnus, Kamil Terecha, Bartosz Kołodziej, Dawid Skrabut, Tomasz Stabryła, Beata Kielar, Patrycja Dobosz, Mariusz Tobiasz. Pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. Odwołująca udzieliła odpowiedzi na wezwanie przedkładając oświadczenia personelu wykazanego w zestawieniu stanowiącym załącznik do wezwania, potwierdzający ilość godzin pracy w tygodniu z uwzględnieniem godzin pracy wykazanych w złożonej ofercie.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującą do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu udzielającego świadczeń poza województwem podkarpackim przez lekarza Jolantę Bąk terminie do 6 maja 2025 r. Pismem z dnia 2 maja 2025 r. Odwołująca udzieliła odpowiedzi na wezwanie jednocześnie wnosząc o zmianę lekarza specjalisty rehabilitacji na Beatę Toroń-Wiatr. Zawiadomieniem z dnia 12 maja 2025 r. Komisja Konkursowa poinformowała, że lek. med.

Jolanta Bąk została usunięta z oferty. Lek. med. Beata Toroń-Wiatr nie została dodana do oferty. Powodem była niemożliwość zmiany harmonogramu czasu pracy personelu wykazanego w ofercie w sposób zgody z przedłożonym przez Odwołującą harmonogramem .

W dniu 16 maja 2025 r. Odwołująca złożyła protest na czynność Komisji Konkursowej dokonaną w dniu 12 maja 2025 r. polegającą na zmianach w złożonej ofercie tj. usunięcie z oferty lek. med. Jolanty Bąk, nie dodaniu do oferty lek. med. Beata Toroń-Wiatr oraz nieprzyjęciu zaproponowanej zmiany dnia i czasu pracy.

W dniu 21 maja 2025 r. Komisja Konkursowa postanowiła nie uwzględnić protestu. W uzasadnieniu postanowienia Komisja Konkursowa powołała się na swoją Uchwałę podjętą w dniu 3 kwietnia 2025 r. uchwalającą określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

- 1) Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
- 2) Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
- 3) Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą,

Zaproponowana przez Odwołującą zmiana lekarza oraz dnia i godzin w harmonogramie czasu pracy, nie była dostosowana do treści ww. uchwały, co było nieuzasadnione i stanowiło naruszenie zasady związania Oferenta treścią oferty.

Pismem z dnia 13 maja 2025 r. Odwołująca wniosła o udostępnienie Uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie uchwalenia zasad weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza. W dniu 22 maja 2025 r. Komisja Konkursowa na wskazany przez Odwołującą adres e-mail: hajnusjol@wp.pl przesłała kopię ww. Uchwały Komisji Konkursowej.

W dniu 22 maja 2025 r. Komisja Konkursowa stwierdziła po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie , a w szczególności: Magdaleny Dobosz-Pankiewicz, Małgorzata Muss, Beaty Kielar, Patrycji Dobosz, Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła, tj. osób które jednocześnie zostały wykazane w innej ofercie w postępowaniu konkursowym w rodzaju rehabilitacja lecznicza, brak faktycznej dostępności mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod innymi adresami. Z powyższych względów Komisja Konkursowa stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez: Magdalenę Dobosz-Pankiewicz, Małgorzatę Muss, Beatę Kielar, Patrycję Dobosz, Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła wg. podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktujących się osób ofercie i zmienić odpowiedź ankietową.

W dniu 26 maja 2025 r. Odwołująca złożyła do Komisji Konkursowej protest na czynność Komisji Konkursowej, która stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez: Magdalенę Dobosz-Pankiewicz, Małgorzatę Muss, Beatę Kielar, Patrycję Dobosz, Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła wg. podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktujących się osób w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową.

W dniu 27 maja 2025 r. Komisja Konkursowa postanowiła nie uwzględnić protestu podtrzymując swoje stanowisko dotyczące nieuwzględnienia Pani: Magdalena Dobosz- Pankiewicz, Małgorzata Muss, Beaty Kielar, Patrycji Dobosz, Pana: Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła w ramach oferty. Brak było realnej możliwości udzielania przez nich świadczeń wg. podanych w ofercie harmonogramów.

W dniu 28 maja 2025r. Komisja Konkursowa stwierdziła, po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, tj. Pana Marka Arabskiego, że nie jest realny jego czas dojazdu pomiędzy dwoma miejscami udzielania świadczeń u Odwołującej i innego świadczeniodawcy z terenu województwa świętokrzyskiego, co spowodowało brak faktycznej dostępności personelu. Z powyższych względów Komisja Konkursowa stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez Pana Marka Arabskiego wg podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić tej osoby w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową.

W dniu 3 czerwca 2025 r. Odwołująca złożyła do Komisji Konkursowej protest na czynność Komisji Konkursowej, która w dniu 28 maja 2025 r. stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez pana Marka Arabskiego wg podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktującej się osoby w ofercie i zmienić odpowiedzi ankietowej.

W dniu 4 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa postanowiła nie uwzględnić protestu nie akceptując wyjaśnień Oferenta. Wg Komisji Konkursowej Pan Marek Arabski nie został uwzględniony w ofercie, nie było podstaw do przywrócenia pierwotnych odpowiedzi na pytania ankietowe nr 1.2.1.2. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty komisja konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu wniosku o wprowadzenie zmian w odpowiedziach ankietowych.

W części jawnej konkursu Komisja konkursowa nie pozostawiła bez rozpoznania żadnej oferty oraz odrzuciła 5 ofert:

1. NAFTA-MED Spółka z o.o., ul Daszyńskiego 20 A, 38-500 Sanok;
2. OŚRODEK REHABILITACJI RUCHOWEJ TUTMED ANNA TUTAK - WALAS SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Architektów 11/U4, 35-082 Rzeszów;

3. ESKULAP GABINET REHABILITACJI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Stara Wieś, 601, 36-200 Brzozów;
4. FRACTAL CONEPT Sp. z o. o., ul. Tomasza Zana 43/2.1 20-601 Lublin;
5. CENTRUM PROMOCJI ZDROWIA SANVIT Sp. z o.o., ul. Łazienna 1, 38-120 Sanok: oferta złożona po terminie.

Do części niejawnego postępowania zostało przyjętych 7 ofert w tym oferta Odwołującej.

W dalszej części postępowania w dniu 28 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

Odwołująca została zaproszona do negocjacji w sprawie ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji w dniu 4 czerwca 2025 r. ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono cenę jednostkową w wysokości 1,30 zł. i liczbę świadczeń 68 063 - na łączną wartość 88 481,90 zł. Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja konkursowa dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t. j. Dz.U. z 2025, poz. 328), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione przede wszystkim wg następujących kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz proponowanej ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	NAZWA OFERENTA	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031533	9.861	0.000	3.000	63.000	4.000	1.000	71.000	80.861	Tak
2	EURO-MED sp. z o.o. 09R/030877	10.000	2.000	0.000	63.000	4.000	1.000	70.000	80.000	Tak
3	Paweł Duślak REHA-VIT Rehabilitacja domowa 09R/031189	5.000	8.000	0.000	60.000	4.000	1.000	73.000	78.000	Tak
4	Domowa Opieka Medyczna "DO-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030513	5.000	8.000	0.000	37.500	4.000	1.000	50.500	55.500	Tak
5	Rehabilitacja Funkcjonalna REHAEFEKT Lorens Tomasz 09R/130138	9.861	0.000	0.000	36.000	3.000	1.000	40.000	49.861	Tak
6	BEATA HAJNUS CENTRUM MEDYCZNE BIESZCZADY 09R/030943	9.861	5.000	0.000	23.000	0.000	0.000	28.000	37.861	Tak
7	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Zagórz 09R/010065	5.000	0.000	3.000	28.000	1.000	0.000	32.000	37.000	Tak

W dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawniej. Z powyższego dokumentu wynika, że wybrano 7 ofert do zawarcia umowy.

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1	BEATA HAJNUS CENTRUM MEDYCZNE BIESZCZADY, 09R/030943	Myczków 51	Rehabilitacja domowa Sanok ul. Krakowska 76
2	EURO-MED sp. z o.o., 09R/030877	Tychy Alfonsa Zgrzebnika 22	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ Długie ul. Sanocka 383
3	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Zagórz, 09R/010065	Zagórz Piłsudskiego 4	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ W PORĄŻU Poraż ul. Karpacka 45
4	Domowa Opieka Medyczna "DO-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/030513	Warszawa Trakt Lubelski 140/14/4	Fizjoterapia domowa Sanok ul. Konarskiego 18
5	EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031533	Katowice Szopienicka 59	Zespół rehabilitacji domowej Sanok ul. Jagiellońska 20/213
6	Rehabilitacja Funkcjonalna REHAEFEKT Lorens Tomasz, 09R/130138	Domaradz 784	Fizjoterapia Domowa Sanok ul. Legionów Polskich 40
7	Paweł Duślak REHA-VIT Rehabilitacja domowa, 09R/031189	Zabłotce 36	Rehabilitacja domowa Sanok ul. Błonie 5/22,25

W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania

środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania.

Do zawarcia umowy zostali wybrani oferenci opisani w przedstawionej wyżej tabeli, w tym Odwołujący. Uzyskali oni za ocenę oferty łączną liczbę punktów w przedziale od 80,861 do 37,000. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 37,861 pkt, w tym za kryteria „niecenowe” – 28 pkt (jakość - 23 pkt, dostępność - 0 pkt, ciągłość – 5 pkt, kompleksowość – 0 pkt, inne – 0 pkt) i za ofertę cenową 9,861 pkt.

W dniu 17 czerwca 2025 r. do Prezesa NFZ wpłynęło odwołanie złożone przez Odwołującą. Odwołanie zostało złożone za pośrednictwem poczty tradycyjnej z datą stempla pocztowego 13 czerwca 2025 r. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie.

W złożonym odwołaniu Odwołująca zarzuciła następujące naruszenia:

1. art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a to poprzez naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu i zastosowanie do złożonej oferty:

- kryteriów weryfikacji i zasad oceny nieznanymi oferentowi i nieistniejących w dniu ogłoszenia konkursu jak i w terminie do złożenia ofert - w kontekście uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3.04.2025 r. wskazującej maksymalny wymiar czasu pracy personelu wskazanego w ofercie,
- kryteriów dotyczących czasu dojazdu między komórkami organizacyjnymi w sytuacji gdy kwestie czasów dojazdów w ogóle nie zostały uregulowane w przepisach prawa, a Komisja Konkursowa nie powoływała się i nie wzywała Oferenta do wyjaśnień w zakresie ewentualnie istniejących konfliktów (zarówno co do fizjoterapeutów jak i lekarza),
- bezpodstawnej odmowy zgody na zmianę lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej do zapewnienia konsultacji - w sytuacji gdy zmiana ta podyktowana była wyłącznie działaniami podjętymi przez Komisję Konkursową na skutek uchwały z 3.04.2025 r.,
- art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez niezasadne odjęcie Odwołującej łącznie 37 punktów, bez dokonania powtórnej analizy na podstawie wyjaśnień Odwołującej i złożonych protestów,

2. art. 153 ust. 6 ustawy o świadczeniach poprzez pominięcie analizy złożonych przez Odwołującą protestów w toku postępowania konkursowego oraz przedstawionych w nim wyjaśnień, polegające na nieuzasadnionym ich oddaleniu, bez podania podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego, podczas gdy złożenie protestów winno prowadzić do powtórnej analizy przesłanek oceny oferty Beata Hajnus Centrum Medyczne Bieszczady, a w konsekwencji do uznania oferty za spełniającą wszelkie warunki określone w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz przy przyjęciu pozostałych jej elementów oraz samego procesu rokowań, do wybrania

tej oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z jej przedłożoną treścią i wartością, bez żadnych dodatkowych modyfikacji.

3. art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu tj. nierówne potraktowanie Odwołującej przez Komisję Konkursową, poprzez:

- przyznanie umowy Oferentowi Paweł Duślak REHA-VIT, Rehabilitacja domowa 09R/031189, Zabłotce 36 Miejsce udzielania świadczeń: Sanok, ul. Błonie 5/22 w takiej samej kwocie jak ta zgłoszona przez tego Oferenta w ofercie i to w sytuacji gdy w drodze rokowań cenowych Oferent ten wskazał na wyższą stawkę (1,44 zł.) niż Odwołująca (1.30 zł.),
- bezpodstawną odmowę uwzględnienia w całości oferty złożonej przez Odwołującą i zredukowanie ze zgłoszonej wartości oferty 411 485,76 zł do kwoty 88481,90 zł, w sytuacji gdy pozostało do rozdysponowania 28875,48 zł.

Mając na względzie powyższe Odwołująca wniosła o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Komisji Konkursowej przeprowadzenie ponownego badania o oceny ofert, ewentualnie przeprowadzenie na nowo postępowania konkursowego i oceny ofert.
2. ewentualnie przyznanie w ramach zaproponowanej Odwołującej umowy dodatkowej kwoty 28875,48 zł - środków pozostałych do rozdysponowania.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.67.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000195/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia, się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

W dniu 27 czerwca 2025 r. Odwołująca skorzystała z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 kpa polegającego na wglądzie do akt sprawy. Odwołującej udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Odwołująca wykonała fotokopie dokumentów zalegających w aktach sprawy. W trakcie przeglądu akt Odwołująca nie wypowiedziała, się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiła żądań.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,

2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej).

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania, co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza potwierdziła zgodność złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została

dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert ich oceny dokonuje się przede wszystkim według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące, czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie od (-12) do 57 punktów, gdzie (-12) oznacza punkty ujemne,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 12 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 7 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 13 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 1 punkt.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”. Oferta Odwołującej uzyskała łącznie 37,861 punktów, plasując się na 6 miejscu w rankingu końcowym i zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadane pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert, umożliwia bezstronną ocenę oferty, i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja

konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej. Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła rankingu końcowym 6 miejsce i również została wybrana do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty, zawarcia umowy lub uzyskania dotychczasowego poziomu finansowania umowy (w przypadku podmiotów, które do tej pory posiadały umowy z NFZ w kontraktowanym zakresie). Konkurs ofert nie stanowi „renegocjacji” dotychczasowych kontraktów, a ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Komisja konkursowa przygotowując propozycje dla oferentów, kierowała się również jednolitymi zasadami dotyczącymi ilości i wartości punktów, jakie zostały przedstawione oferentom, to jest:

1. Propozycje finansowe dla Oferentów opracowane zostały z uwzględnieniem następujących kryteriów:
 - a. potencjału Oferenta (liczba etatów fizjoterapeutów, specjalistów fizjoterapii, techników fizjoterapii i techników masażystów – łącznie),
 - b. pozycji oferty w rankingu otwarcia,

- c. liczby punktów możliwych do zrealizowania przez fizjoterapeutę w ramach jednego etatu wynoszącą 8 680 punktów (na podstawie załącznika do uchwały nr 156/II KRF Krajowej Rady Fizjoterapeutów z dnia 13 grudnia 2022 r.),
 - d. liczba zawartych umów będzie mniejszą z liczb: maksymalnej liczby umów ogłoszonej w postępowaniu konkursowym i liczby ofert pozostałych w postępowaniu konkursowym w dniu sporządzania rankingów otwarcia.
2. Dla każdej oferty wyznaczono liczbę etatów na podstawie czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty i pozytywnie zweryfikowanego podczas części jawnej postępowania konkursowego.
 3. Dla każdej oferty wyznaczono procentowy udział zawartej w niej liczby etatów ważonych pozycją w rankingu otwarcia w ich sumie obliczonej dla całego postępowania. Dla pozycji najniższej przyjęto wagę 1, a każda wyższa pozycja posiadała wagę pozycji o 1 niższej przemnożonej przez 1,1.
 4. Kwotę przeznaczoną na dane postępowanie konkursowe przeliczono na liczbę etatów uwzględniając cenę oczekiwaną oraz liczbę punktów na etat określoną w punkcie 1c).
 5. Dla każdej oferty pomnożono wartości wyliczone w punkcie 3 i 4.
 6. Wartości wyznaczone w punkcie 5 zostały następnie proporcjonalnie skorygowane w taki sposób, aby:
 - a) nie przekraczały wartości oferty,
 - b) były nie mniejsze niż 1 etat.
 7. Liczba etatów dla oferty wyznaczona w punkcie 6. została przeliczona na punkty przy założeniu, że liczba punktów na etat równa jest wartości opisanej w punkcie 1c).
 8. Podział punktów obliczonych w punkcie 7. na produkt podstawowy i skojarzony dokonany został wg poniższego algorytmu
 - a) fizjoterapia domowa – produkt podstawowy – 10%, produkt skojarzony – 90%,
 - b) fizjoterapia ambulatoryjna – produkt podstawowy – 85%, produkt skojarzony – 15%.
 9. W przypadku, gdy w złożonej ofercie oferent wnioskował o większy udział punktów na produkt skojarzony niż opisany w punkcie 8., propozycja finansowa uwzględniała ten fakt.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującej podniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić jak niżej.

Na wstępie należy podnieść, że nie zasadny jest zarzut wystąpienia błędu w programie do przygotowania oferty polegającego na zaczytywaniu nieprawidłowego adresu Oferenta. Zdaniem Odwołującej znacznie utrudniało to przygotowanie oferty. Należy tutaj wyjaśnić, że to Oferent

odpowiada za wprowadzenie do specjalnie dedykowanego „Portalu świadczeniodawcy”, prawidłowych danych, w tym jego danych adresowych, które następnie zaciągane są w trakcie tworzenia oferty.

Nie można uznać za zasady zarzut przeprowadzenia postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a to poprzez zastosowanie kryteriów weryfikacji i zasad oceny nieznanymi oferentowi i nieistniejących w dniu ogłoszenia konkursu jak i w terminie do złożenia ofert - w kontekście uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r. wskazującej maksymalny wymiar czasu pracy personelu wskazanego w ofercie. Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1858) podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert we wszystkich postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza na terenie województwa podkarpackiego.

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostali skutecznie poinformowani przez Komisję konkursową o podjętej uchwale. Oferty biorące udział w konkursie podlegały ocenie wg tych samych kryteriów, w tym kryteriów zawartych w uchwale Komisji konkursowej, a spełnienie ich gwarantowało zakwalifikowanie oferty do kolejnego etapu postępowania konkursowego. Uchwała komisji Konkursowej nie wprowadziła nowego stanu prawnego, ale dokonywała faktycznego ustalenia ram czasowych udzielania świadczeń przez personel wskazany w ofercie.

W trakcie postępowania konkursowego Komisja Konkursowa wzywając Odwołującą w dniu 14 kwietnia 2025 r. do wyjaśniania elementów spornych harmonogramu personelu: Małgorzata Muss, Beata Hajnus, Kamil Terecha, Bartosz Kołodziej, Dawid Skrabut, Tomasz Stabryła, Beata Kielar, Patrycja Dobosz, Mariusz Tobiasz, dołączyła do wezwania informacje o podjętej w dniu 3 kwietnia 2025 r. Uchwale wraz z szczegółową informacją o treści uchwalonych zasad. Zgodnie z wezwaniem Odwołująca miała możliwość zapoznania się z treścią uchwały i została wezwana przedłożenia harmonogramu pracy dostosowanego do postanowień w/w Uchwały. Dodatkowo Odwołująca Pismem z dnia 13 maja 2025 r. wniosła o udostępnienie Uchwały Komisji Konkursowej z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie uchwalenia zasad weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza. W dniu 22 maja 2025 r. Komisja Konkursowa na wskazany przez Odwołującą adres e-mail: hajnusjol@wp.pl, przesała kopię ww. Uchwały Komisji Konkursowej.

Niezasadny jest również zarzut przeprowadzenia postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a to poprzez zastosowanie kryteriów dotyczących czasu dojazdu między komórkami organizacyjnymi. W dniu 22 maja 2025 r. Komisja Konkursowa stwierdziła, po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności Pani: Magdalena Dobosz-Pankiewicz, Małgorzata Muss, Beaty Kielar, Patrycji Dobosz, Pana: Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła, którzy jednocześnie zostali wykazani w innej ofercie w postępowaniu konkursowym w rodzaju rehabilitacja lecznicza brak faktycznej dostępności mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod innymi adresami.

W przedmiotowym zakresie Komisja Konkursowa ustaliła, co następuje.

Harmonogram pracy Pani Magdaleny Dobosz-Pankiewicz wskazuje, że w sobotę, kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 12:00, natomiast o godzinie 12:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. Harmonogram pracy Pani Małgorzata Muss wskazuje, że w poniedziałek, kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 12:00, natomiast o godzinie 12:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. W czwartek, kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 12:00, natomiast o godzinie 12:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu.

Harmonogram pracy Pani Beata Kielar wskazuje, że w poniedziałek, kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:05 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. We wtorek kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. W środę kończy pracę w miejscowości-Sanok o godz 14:55, natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. W piątek kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 15:00, natomiast o-godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. W sobotę kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu.

Harmonogram pracy Pani Patrycja Dobosz wskazuje, że w poniedziałek, piątek kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 15:00 natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. We wtorek i czwartek kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 15:00 natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. W sobotę kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 15:00 natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. Harmonogram pracy Pana Kamila Tercha wskazuje, że we wtorek, czwartek i sobotę, kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu.

Harmonogram pracy Pana Dawida Skrabut wskazuje, że w poniedziałek kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 15:00 natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. We wtorek kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 14:55 natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. W środę kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 14:00 natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. W czwartek kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 14:55, natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu.

Harmonogram pracy Pana Mariusza Tobiasz wskazuje, że w poniedziałek i piątek, kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu. We wtorek, czwartek i sobotę, kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. W środę, kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 15:00, natomiast o godzinie 15:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu.

Harmonogram pracy Pana Tomasza Stabryła wskazuje, że w, środę i piątek, kończy pracę w miejscowości Sanok o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Myczków, nie uwzględniając czasu dojazdu. We wtorek, czwartek i sobotę, kończy pracę w miejscowości Myczków o godz 14:00, natomiast o godzinie 14:00 zaczyna pracę w miejscowości Sanok, nie uwzględniając czasu dojazdu.

Biorąc pod uwagę najkrótszą trasę (wg map Google), odległość pomiędzy Sanokiem a Myczkowem wynosi 29,9 km, dojazd zajmuje ok 34 min.

Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami. Nie można zgodzić się z twierdzenie Odwołującej o naruszeniu kryteriów dotyczących czasu dojazdu między komórkami organizacyjnymi w sytuacji gdy kwestie czasów dojazdów w ogóle nie zostały uregulowane w przepisach prawa. Komisja Konkursowa w tym przypadku kierowała się rozsądkiem, logiką i fizycznymi możliwościami przemieszczaniem się pomiędzy miejscowościami położonymi w odległości prawie 30 km.

Z powyższych względów Komisja Konkursowa słusznie stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez: Małgorzatę Muss, Beatę Kielar, Patrycję Dobosz, Kamila Tercha, Dawida Skrabut, Mariusza Tobisz, Tomasza Stabryła wg. podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktujących się osób w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową jak również podtrzymać to stanowisko w uzasadnieniu do oddalonego protestów.

Odnosnie zawartego w odwołaniu zarzutu, co do wykluczenia personelu z obu ofert Odwołującej ze względu na brak jego dostępności, Organ ustalił, że Komisja Konkursowa słusznie podjęła decyzję o

nieuwzględnieniu personelu z obu ofertach. Każda oferta jest oceniana indywidualnie i Komisja nie mogła samodzielnie zdecydować z której oferty personel wybrać. Stwierdzając brak dostępności personelu wykazanego w dwóch ofertach Odwołującej, Komisja musiała wykluczyć go z obu tych ofert.

W dniu 28 maja 2025r. Komisja Konkursowa stwierdziła, po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, tj. Pana Marka Arabskiego brak faktycznej dostępności, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy miejscowościami Sanok a Busko- Zdrój, w sytuacji gdy najkrótsza odległość między tymi miejscowościami (wg map Google) wynosi 179 km, dojazd zajmuje 3 godziny i 6 minut.

Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy miejscami udzielania świadczeń u Odwołującej i innego świadczeniodawcy z terenu województwa świętokrzyskiego.

Wobec powyższego Komisja Konkursowa zasadnie postanowiła nie uwzględnić wyjaśnień Oferenta i oddalić protest.

Zasady weryfikacji personelu pod kątem czasu na dojazd zostały zastosowane jednakowo we wszystkich postępowaniach, dla wszystkich oferentów, biorąc pod uwagę adres komórki wskazanej jako miejsce realizacji świadczeń. Na etapie przygotowania oferty powinien być uwzględniony czas dojazdu personelu pomiędzy komórkami.

Czas pracy dotyczy zatrudnienia pracownika i jego rozliczeń z pracodawcą, natomiast umowa o udzielanie świadczeń określa czas realizacji świadczeń, który nie musi być tożsamy z czasem pracy pracownika u świadczeniodawcy. Komisja Konkursowa postanowiła nie uwzględnić wyjaśnień Odwołującej. Pan Marek Arabski nie został uwzględniony w ofercie, nie było zatem podstaw do przywrócenia pierwotnych odpowiedzi na pytania ankietowe nr 1.2.1.2.

Błędne są twierdzenia Odwołującej, że specjalista w dziedzinie fizjoterapii nie musi być stale obecny w miejscu udzielania świadczeń. Zgodnie z § 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z dnia 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 265), świadczenia gwarantowane w warunkach domowych realizowane są przez wizytę fizjoterapeutyczną i zabiegi fizjoterapeutyczne. W związku z czym specjalista w dziedzinie fizjoterapii musi być dostępny w czasie wykazanym w harmonogramie personelu.

Z powyższych względów Komisja Konkursowa słusznie stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń Pana Marka Arabskiego wg podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktującej się osoby w ofercie i zmienić odpowiedź ankietową.

Swojego uzasadnienia nie znajduje również zarzut, bezpodstawnej odmowy zmiany lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej do zapewnienia konsultacji.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującą do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu udzielającego świadczeń poza województwem podkarpackim przez lekarza Jolantę Bąk. Pismem z dnia 2 maja 2025 r. Odwołująca udzieliła odpowiedzi na wezwanie potwierdzając, że Pani Jolanta Bak przekracza ilość dopuszczalnych godzin pracy tygodniowo, co tym samym nie może zapewnić konsultacji jako lekarz specjalista rehabilitacji medycznej. Tym samym pismem Odwołująca wniosła o zmianę lekarza specjalisty rehabilitacji na Beatę Toroń-Wiatr.

Odwołująca w złożonej ofercie wskazała harmonogram czasu pracy lekarza p. Jolanty Bąk sobota od 15.00-21.00, natomiast przedstawiony przez Oferenta w dniu 2 maja 2025 r. harmonogram czasu pracy Jolanty Bąk obejmował piątek od 20.00-21.00. Podany w ofercie harmonogram nie mógł być zmieniony w taki sposób, ponieważ zmiana ta nie była dostosowaniem harmonogramu do treści uchwały Komisji Konkursowej, ale w sposób istotny zmieniała treść oferty, co ze względu na § 18 ust. 4 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ było niedopuszczalne.

Wobec powyższego Komisja po analizie protestu podjęła słuszną decyzję o jego nie uwzględnieniu, podtrzymując swoje stanowisko.

Ponadto należy tutaj wyjaśnić, że Odwołująca błędnie twierdzi, że lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji medycznej ma zapewnić tylko konsultacje lekarskie. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa nie ma takiego świadczenia w ramach świadczeń gwarantowanych. Wykazany w harmonogramie lekarz specjalista ma zapewnić pełny zakres świadczeń, który został określony w wyżej powołanym rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej.

W świetle opisanego wyżej faktycznego braku dostępności wykazanego w ofercie personelu medycznego, Komisja Konkursowa słusznie nie przyznała Odwołującej dodatkowych 37 punktów.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut pominięcia analizy złożonych przez Odwołującą protestów w toku postępowania konkursowego oraz przedstawionych w nim wyjaśnień i nieuzasadnionym ich oddaleniu. W toku postępowania Odwołująca złożyła trzy protesty na czynności Komisji Konkursowej. Protesty zostały złożone w dniu 16 maja 2025 r., 26 maja 2025 r. oraz 3 czerwca 2025 r. i dotyczyły konfliktów harmonogramów personelu wykazanych przez Odwołującą w ofercie konkursowej. Wszystkie protesty zostały przez Komisję Konkursową uznane za oczywiście bezzasadne i oddolne. Zgodnie z opisanymi wyżej ustalaniem Prezesa NFZ, Komisja Konkursowa dokonała rzetelnej analizy zarówno przedstawionego w ofercie harmonogramu personelu jak i złożonych w protestach wyjaśnień.

Nie zasługuje też na uwzględnienie zarzut dotyczący składu i funkcjonowania Komisji Konkursowej – na każdym etapie postępowania skład Komisji Konkursowej był zgodny z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1858).

Organ nie widzi również podstaw do uznania zarzutu nierównego potraktowania Odwołującej przez Komisję Konkursową, polegającego uzgodnieniu z Oferentem Pawłem Duślak REHA-VIT, Rehabilitacja domowa 09R/031189, Zabłotce 36 Miejsce udzielania świadczeń: Sanok, ul. Błonie 5/22 ceny i liczny punktów takiej jak zgłoszona przez tego Oferenta w ofercie. Należy tutaj wskazać, że zachowując zasady uczciwej konkurencji Komisja Konkursowa w trakcie negocjacji z powyższym oferentem wzięła pod uwagę jego potencjał, który pozwolił na ostateczne wynegocjowanie wyższej stawki (1,44 zł.) niż Odwołująca (1.30 zł.).

W toku postępowania konkursowego, każdy z oferentów może odmówić podpisania protokołu z negocjacji, co do ilości kontraktowanych świadczeń oraz ich ceny. Odwołująca w dniu 4 czerwca 2025 r. podpisała protokół z negocjacji, ustalający ilość i wartość zakontraktowanych świadczeń, w okresie do 31 grudnia 2025 r. w wysokości 1,30 zł. za punkt i liczbę świadczeń 68 063 - na łączną wartość 88 481,90 zł., tym samym wyrażając zgodę na warunki umowy, jaka będzie podpisana w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie

obowiązujących i nie został w żaden sposób naruszony interes prawny Odwołującego. Zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione dlatego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- adresaci;
- a/a

Załącznik:

Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu.