



Data: 30-12-2024

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.15.2024

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1a
39-460 Nowa Dęba

Adresat: /odwołujący/

Podkarpacka Stacja Pogotowia
Ratunkowego w Mielcu
ul. Żeromskiego 22
39-300 Mielec

DECYZJA Nr 15/09/2024/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1a biorącego udział w postępowaniu dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie 01.01.2025r. – 31.12.2029r., prowadzonego w trybie konkursu ofert NR 09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

w rodzaju: Pomoc Doraźna I Transport Sanitarny Od 2009

w zakresie: Świadczenia Udzielane Przez Zespół Transportu Medycznego

na obszarze: 1803 – dębicki, 1806 – kolbuszowski, 1811 – mielecki

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2024r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: **Pomoc Doraźna I Transport Sanitarny Od 2009**, w zakresie: **Świadczenia Udzielane przez Zespół Transportu Medycznego** na obszarze: **1803 – dębicki, 1806 – kolbuszowski, 1811 – mielecki**.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 1. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju : Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny,
2. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 października 2024 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 6 ofert:

1. Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Krakowska 91, Dębica,
2. OPC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp. k. ul. Żabiniec 16, Kraków,
3. Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego, ul. Żeromskiego 22, Mielec
4. FALCK Medycyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana Olbrachta 94, Warszawa Wola,
5. Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie ul. Marii Skłodowskiej – Curie 1a , Nowa Dęba.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała Oferentów, do uzupełnienia braków formalnych oraz złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W dniu 22 października 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W tym samym dniu tj. 22 października 2024 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do usunięcia braków formalnych tj. dostarczenia oświadczenia dotyczącego opinii o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach w terminie do 25 października 2024 r. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji

elektronicznej na adres: sekretariat@zoznowadeba.pl, na podstawie zgody Odwołującego z dnia 17 października 2024 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 23 października 2024 r. do Komisji Konkursowej wpłynęło brakujące Oświadczenie Odwołującego.

W dniu 28 października 2024 r. Komisja Konkursowa potwierdziła uzupełnienie braków formalnych oferty.

Ponadto w toku postępowania konkursowego Komisja konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia przeprowadziła weryfikację oferentów, w tym Odwołującego. Upoważnieni członkowie Komisji Konkursowej przeprowadzili kontrolę lokalu oraz sprzętu wykazanego przez Odwołującego w ofercie, w celu weryfikacji prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniu 5 listopada 2024r. Komisja Konkursowa stwierdziła, że ambulans zgłoszony do oferty o nr rej. RTA 43999 nie został przedstawiony do oględzin. Odwołujący wyjaśnił, iż brak zadeklarowanego w ofercie sprzętu wynikał z niezwrócenia ambulansu przez dzierżawcę, tj. Podkarpacką Stację Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Na tę okoliczność przedstawił pismo z dnia 3 października 2024 r. znak PSPR. O. 91.2024. z którego wynikało, że ambulans zgłoszony w ofercie, zgodnie z umową dzierżawy jest w posiadaniu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu, jednak z powodu awarii i oczekiwania na naprawę w serwisie nie może być przekazany - zwrócony Oferentowi (SPZZOZ w Nowej Dębie) .

Na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa odrzuciła w całości ofertę Odwołującego z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, a konkretnie z powodu nie wykazania, że dysponuje faktycznie ambulansem wykazanym w ofercie.

Odwołujący w pytaniu ankietowym 1.5.1.1. potwierdził, że w dniu złożenia oferty oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem postępowania (świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego) oraz w Zarządzeniu sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju : Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny.

W Formularzu Ofertowym w części V dotyczącej zasobów sprzętowych Odwołujący wskazał posiadanie ambulansu drogowego model Master o nr rej. RTA 43999.

Stan faktyczny stwierdzony podczas wizytacji Odwołującego nie odpowiadał informacjom podanym w ofercie i spełniał przesłanki jej odrzucenia w oparciu o art. 149. ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

W postępowaniu odrzucona została także oferta złożona przez ZOZ w Dębicy.

W dniu 21 listopada 2024 r. Odwołujący w związku z odrzuceniem jego oferty, złożył do Prezesa NFZ protest na czynności Komisji Konkursowej. Protest został złożony w terminie.

Protestujący wniósł o uchylenie decyzji Komisji Konkursowej skutkującej odrzuceniem jego oferty.

Argumentował, iż podstawa do odrzucenia oferty - brak ambulansu podczas oględzin - nie wynikała z winy Oferenta, ale była spowodowana działaniami podmiotu, który także złożył ofertę w postępowaniu. Podnosił, iż wydzierżawiony Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego z Mielca ambulans uległ w trakcie dzierżawy awarii. Podmiot z Mielca zobowiązał się dokonać naprawy, ale ze względu na przedłużający się czas oczekiwania na część zamienną nie mógł zwrócić pojazdu w wyznaczonym terminie. Do dnia wizytacji Oferenta ambulans pozostawał w serwisie naprawczym.

Wskazane przez Oferenta argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która 26 listopada 2024 r. zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach, nie uwzględniła protestu Oferenta.

W dniu 29 listopada 2024 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym.

Do zawarcia umowy została wybrana:

1. Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego, ul. Żeromskiego 22, Mielec

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących przez oferentów w postępowaniu konkursowym.

KONKURS 09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01												
POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERTY
1	09R/010161	Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Mielcu 09R/010161	181537	5.000	15.000	17.000	37.000	0.000	2.000	71.000	76.000	Tak
2	09R/031019	Falck Medycyna Sp. z o.o. 09R/031019	206609	5.000	0.000	17.000	37.000	0.000	2.000	56.000	61.000	Nie
3	09R/031565	OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K. 09R/031565	206538	2.500	0.000	17.000	37.000	0.000	0.000	54.000	56.500	Nie

W dniu 6 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący wniósł o:

1. uchylenie rozstrzygnięcia o wyborze oferty
2. powtórzenie procedury konkursowej i dokonanie powtórnej wizytacji odwołującego.

Ponadto zarzucił Komisji Konkursowej naruszenie zasad postępowania i uczciwej konkurencji, polegające na nierównym traktowaniu stron, powstanie uszczerbku w interesie prawnym.

W odwołaniu powtórzył argumenty opisane w proteście dotyczące celowego przetrzymywania ambulansu przez konkurującego oferenta. Dodatkowo zarzucił podmiotowi wybranemu do podpisania umowy, iż złożył nieprawdziwe oświadczenie dotyczące spełnienia kryterium ciągłości udzielanych świadczeń.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 9 grudnia 2024 r. znak: NFZ09-WO-O.4117.15.2024 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne. Naruszenie interesu prawnego, na co wskazuje Odwołujący, zaistniało w wyniku odrzucenia jego oferty na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 oraz art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Zatem w prowadzonym obecnie postępowaniu administracyjnym - odwoławczym, weryfikowane są okoliczności faktyczne i prawne, które zostały objęte zgłoszonym odwołaniem. Dopóki fakt odrzucenia oferty

nie zostanie skutecznie zakwestionowany, Odwołujący – nie może kwestionować sposobu oceny innych ofert, gdyż nie mieści się to w granicach jego interesu prawnego. Pozycję prawną Odwołującego – ukształtował bowiem fakt odrzucenia jego oferty, a nie sposób postępowania komisji konkursowej w odniesieniu do pozostałych oferentów. Złożenie odwołania od wyniku konkursu, umożliwia jedynie Prezesowi NFZ weryfikację, czy istotnie oferta Odwołującego nie powinna podlegać merytorycznej ocenie, a w razie uwzględnienia tego odwołania ponowne przeprowadzenie oceny ofert i w konsekwencji (ponowne) wszechstronne rozstrzygnięcie konkursu. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 maja 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 323/10, wyrok WSA w Krakowie sygn. III SA/Kr 1153/14).

Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa.

Wymogi dot. oferty wskazane w art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach mają charakter konieczny, a ich brak uniemożliwia dopuszczenie oferty do konkursu. Komisja nie może wezwać oferenta do ich uzupełnienia. Przeciwnie, zobowiązana jest bezwzględnie do odrzucenia oferty.

Celem wizytacji oferentów, w trakcie prowadzonych postępowań konkursowych, dokonywanych przez komisje konkursowe jest potwierdzenie prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Zgodnie z wymogami konkursu oferent zobowiązany jest do faktycznego dysponowania zasobami deklarowanymi w ofercie od dnia złożenia oferty. W omawianym postępowaniu posiadanie odpowiednich środków transportu w momencie weryfikacji (które są istotnym elementem wykonywania umowy) było kluczowym elementem kryterium oceny i warunkiem dopuszczenia oferty do postępowania. Komisja Konkursowa stwierdziła brak ambulansu. Fakt ten nie został przez Odwołującego zakwestionowany.

Przeciwnie sam Oferent w złożonym proteście potwierdził, że w dalszym ciągu nie dysponował zgłoszonym ambulansem drogowym, i dodatkowo był on niesprawny (samochód znajdował się w serwisie).

Nie zasługuje na uwzględnienie także deklaracja Odwołującego, że w czasie wizytacji dysponował innym ambulansem, który mógł być przedmiotem oceny Komisji Konkursowej. Dokumenty Komisji Konkursowej, w tym protokół z wizytacji z dnia 5 listopada 2024r.

zaprzeczają tym twierdzeniom. Brak jest jakichkolwiek adnotacji potwierdzających fakt zgłoszenia takiego ambulansu do weryfikacji.

Powyższe okoliczności potwierdzają iż Odwołujący nie spełniał w dacie złożenia oferty wymogu w zakresie sprzętu.

Odpowiadając na zarzut Odwołującego dotyczący niespełniania przez podmiot wybrany do podpisania umowy, kryterium ciągłości udzielania świadczeń z racji zmiany obszaru zabezpieczenia udzielania świadczeń należy zauważyć, że kwestia ta została wyjaśniona w piśmie Ministerstwa Zdrowia z dnia 23 października 2024 r. znak DLU.736.194.2024.MŁ skierowanym do Centrali NFZ, a następnie przesłanym do Oddziałów Wojewódzkich NFZ.

Wynika z niego, iż celem kryterium ciągłości jest zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń przez świadczeniodawców na obszarze objętym przedmiotem postępowania. Jeżeli obszar objęty przedmiotem postępowania konkursowego choćby częściowo pokrywa się z obszarem, na którym w dniu złożenia oferty przez oferenta realizowane są przez niego świadczenia w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie świadczeń udzielanych przez ZTM, w ocenie Departamentu Lecznictwa (Ministerstwa Zdrowia) oferent powinien otrzymać dodatkowe punkty.

Narodowy Fundusz Zdrowia realizując ustawową zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadząc postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji stosował w części dotyczącej kryterium ciągłości wobec wszystkich uczestników przedmiotowego postępowania takie same zasady oceny ofert .

Wobec powyższego wskazany przez Odwołującego zarzut należy rozumieć jako niezasadny.

Przystępując do postępowania konkursowego Odwołujący jako podmiot działający wiele lat w systemie świadczeń zdrowotnych miał doświadczenie i niezbędną wiedzę o sposobie i wymogach przygotowania oferty oraz prowadzonego postępowania konkursowego.

W jego interesie było zabezpieczyć sprzęt w taki sposób, aby jego weryfikacja przez Komisję Konkursową przebiegła pomyślnie.

Wzajemne relacje podmiotów konkurujących w postępowaniu, intencje podejmowanych przez nich działań pozostają poza sferą oceny Komisji Konkursowej, która ocenia gotowość realizacji umowy na podstawie ustalonego stanu faktycznego.

Postępowanie konkursowe jest pewnego rodzaju rywalizacją podmiotów ubiegających się o podpisanie umowy. W przedmiotowym konkursie miał być wyłoniony tylko jeden podmiot. Takie okoliczności powodowały konieczność dochowania szczególnej staranności w przygotowaniu oferty.

Oferenta Odwołującego miała być aktualna w toku całego postępowania, poczynając od jej złożenia, aż do dnia rozpoczęcia obowiązywania umowy. Oferent był zatem zobligowany do spełniania warunków w zakresie deklarowanego w ofercie sprzętu przez cały okres od złożenia oferty do rozpoczęcia obowiązywania umowy. Spełnianie przez oferenta wymagań (warunków) dotyczących m.in. sprzętu podlegało kontroli w toku postępowania konkursowego z punktu widzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Wobec stwierdzonego w toku kontroli braku spełniania przez stronę warunków deklarowanych w ofercie w zakresie posiadanego sprzętu, odrzucenie oferty należy uznać za prawidłowe (por. wyrok NSA z dnia 22 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 816/14, wyrok NSA z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt II GSK 912/15)

Oferent jest związany ofertą i ponosi wszystkie konsekwencje złożenia oferty o określonej treści. Musi brać pod uwagę ryzyko jej nieprzyjęcia w sytuacji, gdy nie koresponduje ona z wymogami określonymi przez zamawiającego w ogłoszeniu o otwarciu postępowania w sprawie zawarcia wymienionych umów, a także ryzyko jej odrzucenia, gdy stanowiąc odpowiedź na wskazane ogłoszenie oraz określone w nim warunki, zawiera informacje przedstawiające stan rzeczy w sposób obiektywnie niezgodny ze stanem faktycznym.

Podsumowując, postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszystkim uczestnikom postępowania zostały udostępnione rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom, jak i kryteria oceny ofert. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku

do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania niektórych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja Konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych. Komisja Konkursowa w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria dokonała w trakcie przedmiotowego postępowania oceny złożonych ofert.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego. Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur.

Końcowo należy również dodać, że zgodnie z art. 154 ust. 2 ustawy o świadczeniach wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia, o co wnioskowano w odwołaniu. Tak też się stało w niniejszej sprawie.

W związku z powyższymi zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

Z up. Prezesa NFZ

Iwona Karasowska-Stepaniak
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

1) Pełnomocnictwo.

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.