



Data: 30-12-2024

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.16.2024

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1a
39-460 Nowa Dęba

Adresat: - *Odwołujący*

Podkarpacka Stacja Pogotowia
Ratunkowego w Mielcu
ul. Żeromskiego 22
39-300 Mielec

Decyzja nr 14/09/2024/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie, 39-460 Nowa Dęba ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1a, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2029 r. prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000029/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

w rodzaju: **17- POMOC DORAŻNA I TRANSPORT SANITARNY OD 2009**

w zakresie: **ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO**

na obszarze: **1812, 1818, 1820, 1864 – niżański, stalowowolski, tarnobrzeski, Tarnobrzeg**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2024 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”, lub „Organ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **POMOC DORAŻNA I TRANSPORT SANITARNY OD 2009**, w zakresie: **ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO**, na obszarze: 1812, 1818, 1820, 1864 – niżański, stalowowolski, tarnobrzeski, Tarnobrzeg.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 1. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęły 4 oferty

1. Oferta OPC Sp. o.o. Sp. K., Kraków, ul. Żabiniec 16
2. Oferta Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu, Mielec, ul. Żeromskiego 22

3. Oferta Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Stalowej Woli, Stalowa Wola, ul. Staszica 4
4. Oferta Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie, Nowa Dęba, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1a (zwany dalej jako „Odwołujący”)

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 października 2024 r. W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała jednego z oferentów, do uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Ostatecznie powyższa oferta została odrzucona ze względu na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego.

W dniu 29 października 2024 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany przez Komisję konkursową do złożenia:

- pełnomocnictwa dla osoby wskazanej w wydruku – „Wzór podpisu i parafy osoby podpisującej formularz ofertowy i ofertę” .

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 31 października 2024 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: sekretariat@zoznowadeba.pl, na podstawie zgody Odwołującego z dnia 17 października 2024 r., dotyczącej doręczania przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 31 października 2024 r. do Komisji konkursowej wpłynęły dokumenty stanowiące uzupełnienie braków formalnych.

W dniu 5 listopada 2024 r. Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień do informacji zawartych w ofercie poprzez:

1. Odpowiedź na pytanie ankietowe 1.1.1.1: ZTM_ realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania lub realizacja umowy w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia

udzielane przez zespół transportu medycznego przez okres co najmniej 2 lat, w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

Komisja wezwała Odwołującego do dokonania zmiany odpowiedzi ankietowej z odpowiedzi: TAK, na odpowiedź: NIE DOTYCZY

2. Udokumentowania odpowiedzi: TAK w pytaniu ankietowym 1.2.1.1 w postaci oświadczenia – ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego.

3. Udokumentowania odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.2.1: ZTM_ certyfikat ISO 9001 Systemu Zarządzania jakością: TAK

Komisja konkursowa wezwała Odwołującego o dostarczenie certyfikatu ISO wraz z załącznikiem, w którym znajduje się wykaz certyfikowanych lokalizacji.

4. Odpowiedź na pytanie ankietowe 1.3.1.1.: ZTM_ mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

Weryfikacja warunku dodatkowego dokonywana jest na podstawie świadczeń zrealizowanych w obszarze zgodnym z definicją postępowania – nowy obszar działania Zespołu Transportu Medycznego. Mediana czasu dotarcia zespołu medycznego na miejsce wezwania powinna być wyliczona na podstawie informacji zawartych w karcie zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej.

Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do dokonania zmiany odpowiedzi ankietowej z odpowiedzi: TAK, na odpowiedź: NIE.

5. Odpowiedź na pytanie ankietowe 1.6.1.1: ZTM_ współpraca z agencją – świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. brzmi TAK.

Komisja konkursowa wezwała Odwołującego o potwierdzenie przekazywania danych, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.)

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych wyjaśnień do 8 listopada 2024 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Pismem z dnia 7 listopada 2024 r. Odwołujący zwrócił się do Komisji konkursowej z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie certyfikatu ISO do 14 listopada 2024 r., ze względu na prowadzony proces certyfikacji przez Centrum Monitorowania Jakości w Krakowie. Komisja konkursowa przychyliła się do prośby Odwołującego i wyznaczyła nowy termin na dostarczenie certyfikatu ISO do 19 listopada 2024 r. Termin na złożenie pozostałych wyjaśnień pozostał bez zmian.

Jednocześnie w dniu 7 listopada 2024 r. Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia informacji zawartych w ofercie poprzez:

1. Oświadczenia personelu dotyczące wyrażenia gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy
2. Oświadczenie potwierdzające staż pracy przez pracodawcę.

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych wyjaśnień w terminie do 14 listopada 2024 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Pismem z dnia 8 listopada 2024 r. znak: SPZZOZ NA.III.EF.0701.71/2024 Odwołujący złożył wyjaśnienia dotyczące wezwania Komisji konkursowej z dnia 5 listopada 2024 r. i 7 listopada 2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 listopada 2024 r.:

1. Pytanie ankietowe 1.1.1.1. - Odwołujący wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej na odpowiedź: NIE DOTYCZY
2. Pytanie ankietowe 1.2.1.1. – Odwołujący załączył oświadczenie dotyczące stażu pracy ratowników medycznych oraz pielęgniarek i podtrzymał poprawność zaznaczonej odpowiedzi: TAK
3. Pytanie ankietowe 1.2.2.1 – Odwołujący załączył certyfikat ISO 9001 Systemu Zarządzania Jakością, w którym znajduje się certyfikowana lokalizacja
4. Pytanie ankietowe 1.3.1.1. - Odwołujący wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej na odpowiedź: NIE
5. Pytanie ankietowe 1.6.1.1. - Odwołujący wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej na odpowiedź: NIE

Odwołujący do pisma załączył również dokumenty żądane przez Komisję Konkursową w wezwaniu z dnia 7 listopada 2024 r.:

- oświadczenia personelu dotyczące wyrażenia gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy
- oświadczenie potwierdzające staż pracy przez pracodawcę.

W dniu 19 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień/ dokumentów do informacji zawartych w ofercie:

Odpowiedź na pytanie ankietowe 1.2.1.1.: ZTM_ certyfikat ISO 9001 Systemu Zarządzania Jakością brzmi TAK.

Ponieważ dostarczony w dniu 14 listopada 2024 r. certyfikat ISO nie wskazuje, że przedmiotem certyfikacji zostały objęte zespoły transporty medycznego, Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do przedstawienia stosownego dokumentu potwierdzającego zakres zgodny z definicją postępowania w terminie do 21 listopada 2024 r. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W piśmie z dnia 20 listopada 2024 r. Odwołujący odpowiedział na wezwanie Komisji konkursowej z dnia 19 listopada 2024 r.:

W odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej z dnia 5 listopada 2024 r. dotyczące przekazania certyfikatu ISO 9001 Systemu Zarządzania Jakością na certyfikowaną lokalizację Odwołujący wskazał, że „zgodnie z dokonaną w dniu 5 listopada 2024 r. wizytacją oraz sporządzonym protokołem miejsce stacjonowania Zespołu Transportu Medycznego zostało wskazane w obecnie realizowanym zakresie: Transport szpitalny, który docelowo zostanie przeznaczony na zakres objęty ofertą od dnia 1 stycznia 2025 r.”

Ze względu na to, że Odwołujący nie włączył do postępowania konkursowego certyfikatu ISO zgodnego z zakresem objętym konkursem ofert czyli „Świadczenia udzielane przez Zespół Transportu Medycznego”, w dniu 25 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa dokonała zmiany w odpowiedziach ankietowych, sporządzając dokument „Potwierdzenie wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych” – pytanie 1.2.2.1.ZTM_ Certyfikat ISO 9001 Systemu Zarządzania Jakością odpowiedź: TAK została zmieniona na odpowiedź: NIE.

Ponadto w toku postępowania konkursowego Komisja Konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia przeprowadziła weryfikację u 3 oferentów, w tym Odwołującego. Upoważnieni członkowie Komisji Konkursowej przeprowadzili weryfikację danych zadeklarowanych w ofertach, w tym Odwołującego, w celu weryfikacji prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że stan faktyczny u wszystkich oferentów jest zgodny z ofertą.

W dniu 25 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie Spełnienia Warunków Formalnych Oferty Część C”, w której stwierdziła, że oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno –prawne określone w szczegółowych warunkach postępowania.

W dniu 26 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej, z której wynika, że do dalszego postępowania przyjęto 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego, a 1 oferta została odrzucona w całości.

Ofertę Odwołującego zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

W dalszej części postępowania w dniu 28 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

W dniu 28 listopada 2024 r. Komisja konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja konkursowa dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione wg następujących kryteriów:

1. jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
2. kompleksowości udzielanych świadczeń,
3. dostępności udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
4. ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
5. ceny świadczeń opieki zdrowotnej,
6. kryterium: inne

POZ. W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/010161	Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Mielcu	5.000	15.000	17.000	37.000	7.000	2.000	78.000	83.000	Tak
2	09R/010012	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki zdrowotnej w Nowej Dębie	2.698	0.000	17.000	29.000	17.000	2.000	65.000	67.698	Nie
3	09R/031565	OPC Sp. o.o. Sp. K	2.500	0.000	17.000	37.000	0.000	0.000	56.500	80.500	Nie

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

W dniu 29 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła „Protokół z posiedzenia Komisji – podsumowanie postępowania”. Z powyższego dokumentu wynika, że na prawidłowo ogłoszone postępowanie zostały złożone 4 oferty. W trakcie postępowania odrzucono 1 ofertę. W trakcie postępowania wybrano najkorzystniejsze oferty. Złożono 1 protest.

W dniu 29 listopada 2024 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru oferty, która w rankingu końcowym uzyskała największą liczbę punktów, celem zawarcia umowy.

Do zawarcia umowy został wybrany oferent:

Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Mielcu 09R/010161, adres miejsca udzielania świadczeń: **Zespół transportu medycznego TBG, Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1, z łączną liczbą punktów - 83.000.**

Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy.

Do realizacji świadczeń w rodzaju świadczenia udzielanie przez zespół transportu medycznego został wybrany oferent, który uzyskał za ocenę oferty **łączną liczbę punktów 83.000.**

Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 67.698 pkt, w tym za kryteria „niefinansowe” – 65.000 pkt (jakość – 29.000 pkt, dostępność – 17.000 pkt, ciągłość – 0 pkt, kompleksowość – 17.000 pkt, inne – 2.000 pkt) i za ofertę cenową 2.698 pkt.

Odwołujący, w związku z niewybraniem jego oferty, w dniu 6 grudnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł o „uwzględnienie odwołania i ponowne przeprowadzenie postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy, w zakresie objętym odwołaniem.”

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w badanym postępowaniu konkursowym naruszone zostały zasady równego traktowania oferentów ubiegających się o zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący

zachowanie uczciwej konkurencji w wyniku nieprawidłowego weryfikowania przez Komisję Konkursową spełnienia kryterium „zewnętrznej oceny jakości” i Współpracy z Agencją.

Odwołujący podniósł zarzut dokonania błędnej weryfikacji ofert w postępowaniu i w rankingu końcowym i brak przyznania punktacji co do dwóch kryteriów: „zewnętrznej oceny jakości” i Współpracy z Agencją. Odwołujący zarzucił Komisji nieuwzględnienie certyfikatu ISO, w którym znajduje się wykaz certyfikowanych lokalizacji. Odwołujący wskazał również, że certyfikat ISO przedłożył w związku z wezwaniem Komisji Konkursowej z dnia 5 listopada 2024 r., dlatego w jego ocenie brak punktacji w tym zakresie jest bezzasadne.

W zakresie kategorii Współpraca z Agencją – Odwołujący wskazał, że współpracuje z Agencją do czego jest zobowiązany na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Odwołujący stwierdził, że w tym zakresie złożone zostały wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza potwierdziła zgodność złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 10 grudnia 2024 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.16.2024, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i Oferenta, który został wybrany w postępowaniu konkursowym o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000029/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej).

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. **Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty, która zapewnia ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.** Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty i w następstwie zawarcia umowy. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru oferty najlepszej spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących

kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena i inne. Kryteria te oraz zasady oceny mają charakter obiektywny, są znane wszystkim oferentom w chwili wszczęcia postępowania konkursowego i nie ulegają zmianie, aż do zakończenia postępowania. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie 37 punkty
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 22 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 5 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 2 punkty.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 5 punktów za cenę oraz łącznie 95 punktów za kryteria niecenowe. **Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 67.698 punktów, plasując się na 2 miejscu w rankingu końcowym**, dlatego nie zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie. Należy zwrócić uwagę, iż w poszczególnych kryteriach ocena Odwołującego przedstawiała się następująco:

1. kryterium jakość – **29 pkt na 37 pkt** możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów wpłynęły kwalifikacje i doświadczenie personelu lub ich brak:

a) Odwołujący dysponuje liczbą osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym: ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego **(Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 18 pkt, wybrany oferent uzyskał 18 pkt)**

b) Odwołujący wykazał w ofercie procentowy udział liczby zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, obejmującym co najmniej dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, wynosi co

najmniej 51% wszystkich zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń. **(Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 11 pkt, wybrany oferent uzyskał 11 pkt),**

c) Odwołujący nie posiada Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością w zakresie obejmującym przedmiot postępowania **(Odwołujący uzyskał 0 pkt, wybrany oferent uzyskał 8 pkt).**

W zakresie pytań dotyczących ewentualnych nieprawidłowości ustalonych wyłącznie na podstawie kontroli, których punktacja jest ujemna do – 8 pkt, **Odwołujący uzyskał 0 punktów.** Wybrany oferent uzyskał 0 punktów.

2. kryterium dostępność – **17 pkt na 17 pkt** możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienie poniższego warunku:

mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż: 20 minut (maksymalna liczba pkt do uzyskania 17 – **Odwołujący uzyskał 17 pkt, wybrany oferent uzyskał 7 pkt),**

3. kryterium ciągłość – **0 pkt na 22 pkt** możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że Oferent w dniu złożenia oferty:

a) nie realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 15 – **Odwołujący uzyskał 0 pkt, wybrany oferent uzyskał 15 pkt),**

b) realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie

1. Nieprzerwanie od 5 lat. (4.00 pkt),

2. Nieprzerwanie od 10 lat. (7.00 pkt),

3. Żadne z powyższych (0.00 pkt)

(Odwołujący uzyskał 0 pkt, wybrany oferent uzyskał 0 pkt),

4. kryterium kompleksowość - **17 pkt na 17 pkt** możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienie poniższego warunku:

Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania lub realizacja umowy w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego przez okres co najmniej 2 lat, w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 17 – **Odwołujący uzyskał 17 pkt, wybrany oferent uzyskał 17 pkt),**

5. kryterium inne - **2 pkt na 2 pkt** możliwe do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienia poniższego warunku:

Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 2 – **Odwołujący uzyskał 2 pkt, wybrany oferent uzyskał 2 pkt**)

6. kryterium cena – Odwołujący uzyskał **liczbę 2,698 pkt, wybrany oferent uzyskał 5,000 pkt**

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie kryteriów wyboru ofert w postępowaniu, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Należy podkreślić, że Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu z Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 870, ze zm.). Oferta spełniała wymagania konieczne do udzielania świadczeń i przejścia do części niejawnego postępowania. Jednakże na wybór oferty w postępowaniu konkursowym wpływ ma liczba punktów uzyskana na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie kryteriów wyboru ofert w postępowaniu.

Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru najlepszej oferty celem zawarcia umowy zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. oferty, która w rankingu końcowym uzyskała największą liczbę punktów. Do realizacji świadczeń w zakresie: **ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO**, na obszarze: 1812, 1818, 1820, 1864 – nizański, stalowowolski, tarnobrzski, Tarnobrzeg **został wybrany oferent, który uzyskał za ocenę oferty łączną ilość punktów 83.000**. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła rankingu końcowym 2 miejsce, ponieważ otrzymała niższą liczbę punktów

i w stosunku do wybranej oferty była mniej konkurencyjna, **w związku z czym nie dawała najwyższej gwarancji realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w należyty sposób.**

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszystkim uczestnikom postępowania zostały udostępnione rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawiała się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania niektórych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu, że w badanym postępowaniu naruszona została zasada równego traktowania oferentów oraz prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Odwołujący nawiązał do nieprawidłowej w jego ocenie weryfikacji przez Komisję Konkursową kryterium „zewnętrznej oceny jakości” i współpracy z Agencją. Zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego, Komisja Konkursowa na podstawie wezwania z dnia 5 listopada 2024 r. otrzymała prawidłowy certyfikat ISO, w którym znajduje się wykaz certyfikowanych lokalizacji, zatem według Odwołującego spełniony został wymóg udokumentowania certyfikacji ISO. Organ analizując postępowanie konkursowe zauważył, że taka sytuacja w rozpoznawanej sprawie nie nastąpiła. Odwołujący w ofercie z dnia 17 października 2024 r. zadeklarował, że posiada certyfikat ISO 9001 Systemu Zarządzania Jakością. Ponieważ certyfikat nie został załączony do dokumentów złożonych wraz z formularzem ofertowym, w dniu 5 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia w wyznaczonym terminie ww. certyfikatu. W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 7 listopada 2024 znak: SPZZOZ NA.III.EF.0701.70/2024 Odwołujący zwrócił się do Komisji Konkursowej z prośbą o przedłużenie terminu na dostarczenie certyfikatu ze względu na prowadzony wówczas w SPZ ZOZ proces certyfikacji przez Centrum Monitorowania Jakości w Krakowie. Komisja Konkursowa

przychyliła się do prośby Odwołującego i wyznaczyła nowy termin na złożenie przez Odwołującego żądanych dokumentów.

W dniu 14 listopada 2024 r. do Komisji Konkursowej wpłynęły dokumenty od Odwołującego, w tym Certyfikat Nr 9122.NODE, zgodnie z którym poświadczono, że system zarządzania jakością wdrożony przez Odwołującego jest zgodny z normą ISO 9001:2015 w zakresie: leczenie szpitalne, świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie (tlenoterapia domowa), ambulatoryjna opieka specjalistyczna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna- ambulatoryjne świadczenia diagnostyczne kosztochłonne (badania endoskopowe, tomografia komputerowa), świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, (zakład opiekuńczo-leczniczy), opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, rehabilitacja lecznicza, podstawowa opieka zdrowotna (nocna i świąteczna opieka zdrowotna, transport szpitalny), medycyna pracy, diagnostyka obrazowa i laboratoryjna, szkoła rodzenia, świadczenia zdrowotne dla dorosłych w Centrum Zdrowia Psychicznego. W załączniku do certyfikatu nr 9122.NODE-1 wskazany został zakres przedmiotowy obowiązywania certyfikacji m.in.: podstawowa opieka zdrowotna w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 50 tys osób, Transport szpitalny.

Komisja Konkursowa ponownie wezwała Odwołującego do złożenia dokumentu, ponieważ przedłożony certyfikat ISO nie obejmował przedmiotu prowadzonego postępowania czyli: Zespołu Transportu Medycznego.

W piśmie z dnia 20 listopada 2024 r. znak: SPZZOZ NA.III.EF.0701.73/2024 Odwołujący oświadczył, że w przekazanym certyfikacie znajduje się certyfikowana lokalizacja. Ponadto Odwołujący oświadczył, że zgodnie z dokonaną w dniu 5 listopada 2024 r. wizytacją oraz sporządzonym protokołem miejsce stacjonowania Zespołu Transportu Medycznego zostało wskazane w obecnie realizowanym zakresie: Transportu szpitalnego, docelowo zostanie przeznaczony na zakres objęty ofertą od 1 stycznia 2025 r. Z wyjaśnień przedstawionych przez Odwołującego wynika, że w okresie postępowania konkursowego nie posiadał Certyfikatu ISO 9001:2015 w zakresie zespołu transportu medycznego; przez użycie słowa „docelowo” sam Odwołujący przyznał, że będzie go posiadał dopiero w przyszłości. Na podstawie zgromadzonych dowodów Komisja Konkursowa ustaliła, że Odwołujący nie przedłożył żadanego dokumentu, ponieważ Certyfikat ISO dotyczył innego zakresu świadczeń. Certyfikat ISO 9001 stanowi podstawę do uznania, że oferent gwarantuje najwyższą normę zarządzania jakością, dlatego w postępowaniu konkursowym kluczową rolę pełni zakres, który obejmuje certyfikacja. Odwołujący w odwołaniu stwierdził, że przedłożony przez niego certyfikat obejmujący daną lokalizację powinien zostać uznany w postępowaniu konkursowym. Jednocześnie Odwołujący pominął kwestię niezgodności zakresów udzielanych świadczeń, które figurują w certyfikacie ISO tj. Transport szpitalny, w stosunku do wymagań postępowania konkursowego obejmującego swym zakresem Zespoły Transportu

Medycznego. W omawianej sprawie Odwołujący nie dostarczył poprawnego Certyfikatu, dlatego nie uzyskał w postępowaniu konkursowym punktów za jego posiadanie. Prezes NFZ zauważył również, że pozostali oferenci złożyli w badanym postępowaniu prawidłowe certyfikaty ISO, które obejmowały swym zakresem zarówno certyfikowaną lokalizację wskazaną w ofercie oferenta oraz przedmiot postępowania czyli zespół transportu medycznego.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego o braku przyznania punktów za kategorię „Współpraca z Agencją” Prezes NFZ zauważył, że jest on bezzasadny. W omawianym postępowaniu Odwołujący otrzymał w tej kategorii 2 punkty. Wyjaśnienia wymaga natomiast fakt, że powyższe punkty Odwołujący otrzymał w wyniku oczywistej omyłki, ze względu na brak udokumentowania ww. współpracy. W toku postępowania konkursowego Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do przedstawienia dowodów potwierdzających spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przesłał do Komisji Konkursowej pismo z dnia 8 listopada 2024 r. znak: SPZZOZ.NA.III.EF.0701.71/2024, w którym wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej na NIE. Do Komisji Konkursowej nie wpłynęły żadne dodatkowe wyjaśnienia Odwołującego w powyższej sprawie. Oświadczenie Odwołującego oznacza, że nie spełnił omawianego kryterium, dlatego powinien otrzymać w tej części 0 punktów.

Organ prowadzący postępowanie zauważył, że wskutek powyższej oczywistej omyłki Odwołujący nie doznał uszczerbku interesu prawnego, ponieważ zostały mu naliczone dodatkowe nienależne punkty. Jednocześnie w tym miejscu należy podkreślić, że 2 punkty za Współpracę z Agencją nie zmieniły pozycji rankingowej Odwołującego, ani żadnego z pozostałych uczestników postępowania, ponieważ różnica punktowa zarówno w stosunku do wybranego oferenta (83 punkty), jak również oferenta, który zajął ostatnie miejsce (56,5 pkt) była zbyt duża, aby wpływała na jakąkolwiek zmianę.

W celu zapewnienia gwarancji wyboru najlepszych ofert wykorzystano szereg podlegających ocenie kryteriów świadczących o potencjale Oferenta biorącego udział w postępowaniu. Oferta podlegała ocenie w kategorii: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena oraz inne.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych. Komisja konkursowa w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria dokonała w trakcie przedmiotowego postępowania oceny złożonych ofert.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących.

Należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję konkursową było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego. Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935).

Iwona Karasowska-Stepaniak
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu
- 2) Pełnomocnictwo do podpisania decyzji