



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 15-01-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.18.2024

Falck Medycyna spółka z o.o.

ul. Jana Olbrachta 94

01-102 Warszawa

reprezentowana przez

r. pr. Michała Modro

ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08

Adresat: 90-057 Łódź

/odwołujący/

Podkarpacka Stacja Pogotowia

Ratunkowego w Mielcu

ul. Żeromskiego 22

39-300 Mielec

DECYZJA Nr 2/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Falck Medycyna spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie 01.01.2025r. - 31.12.2029r. (prowadzonego w trybie konkursu ofert NR 09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w rodzaju: Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny Od 2009 w zakresie: Świadczenia Udzielane Przez Zespół Transportu Medycznego na obszarze: 1803 - dębicki, 1806 - kolbuszowski, 1811 - mielecki

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2024r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: **Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny Od 2009**, w zakresie: **Świadczenia Udzielane przez Zespół Transportu Medycznego** na obszarze: **1803 - dębicki, 1806 - kolbuszowski, 1811 - mielecki.**

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 1. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju : Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny,
2. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. -

zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 października 2024 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 5 ofert:

1. Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Krakowska 91, Dębica,
2. OPC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp. k. ul. Żabiniec 16, Kraków,
3. Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego, ul. Żeromskiego 22, Mielec,
4. FALCK Medycyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana Olbrachta 94, Warszawa Wola,
5. Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie ul. Marii Skłodowskiej - Curie 1a , Nowa Dęba.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała Oferentów, do uzupełnienia braków formalnych oraz złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W dniu 22 października 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty - część A", zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W dniu 5 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień/dokumentów do informacji zawartych w ofercie:

- 1) Odpowiedź na pytanie ankietowe 1.6.1.1:ZTM_współpraca z agencją – świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 20217r. – brzmi: TAK

Komisja Konkursowa zwróciła się o potwierdzenie przekazywania danych, o których mowa w art. 31c ust. 2 ustawy o świadczeniach, do złożenia wyjaśnień/dokumentów Komisja Konkursowa zobowiązała Odwołującego do dnia 8 listopada 2024 r. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: sekretariat.warszawa@falckpl. na podstawie zgody Odwołującego z dnia 17 października 2024r., dotyczącej doręczania przez Komisję

Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Wyjaśnienie Odwołującego wpłynęło w terminie.

W ramach weryfikacji Oferty w dniu 5 listopada 2024 r. została przeprowadzona wizytacja miejsca stacjonowania ambulansu, tj. 36-100 Kolbuszowa, ul. Nowe Miasto 51. W wyniku wizytacji stwierdzono zgodność stanu faktycznego z przedstawionym w ofercie.

W dniu 7 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa wezwała do złożenia wyjaśnień, potwierdzenia danych i informacji przekazanych w ofercie, zgodnych z oświadczeniem oferenta:

- ✓ oświadczenie personelu dotyczące wyrażenia gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy,
- ✓ oświadczenie potwierdzające staż pracy przez pracodawcę,
- ✓ dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu za zgodność z oryginałem.

Komisja Konkursowa zobowiązała Odwołującego do złożenia wyjaśnień/dokumentów do dnia 14 listopada 2024 r. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: sekretariat.warszawa.pl. na podstawie zgody Odwołującego z dnia 17 października 2024r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Oświadczenia wraz z dokumentami Odwołującego wpłynęły w terminie.

Komisja konkursowa poprosiła w dniu 22 listopada 2024 r. o przedstawienie potwierdzenia danych i informacji przekazanych w ofercie, zgodnych z oświadczeniem Odwołującego:

- ✓ potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów potwierdzających kwalifikacje: dla Justyny Dmitruk oraz Łukasza Tymków (zgłoszonych w ofercie jako ratownicy medyczni).

W uzupełnieniu wyjaśnień Komisja dodała, że Odwołujący przesłał dokumenty kwalifikacyjne, uprawniające do prowadzenia pojazdów, oświadczenie o stażu pracy i gotowość dla Dariusza Babiarza. W ofercie nie wykazano takiej osoby.

Wyjaśnienie Odwołującego wpłynęło w terminie. Oferent wyjaśnił również, że dodatkowo przesłane dokumenty dla Dariusza Babiarza wysłane zostały omyłkowo.

Ponadto w toku postępowania konkursowego Komisja konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia przeprowadziła weryfikację Oferentów, w tym Odwołującego. Upoważnieni członkowie Komisji Konkursowej przeprowadzili weryfikację danych zadeklarowanych w ofertach, w tym

Odwołującego, w celu weryfikacji prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. W wyniku weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że stan faktyczny u wszystkich oferentów jest zgodny z ofertą.

W dniu 26 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła protokół z posiedzenia w części jawnej w wyniku której, zostało przyjętych 3 oferentów. Do usunięcia braków wezwano 2 oferentów. Komisja Konkursowa odrzuciła w całości 2 oferentów. Złożony został 1 protest.

Ofertę Odwołującego zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

W dalszej części postępowania w dniu 26 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do przyjętych ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny przyjętych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. Z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione wg następujących kryteriów:

- 1) jakości świadczeń opieki zdrowotnej,
- 2) kompleksowość udzielania świadczeń,
- 3) dostępności udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- 4) ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
- 5) ceny świadczeń opieki zdrowotnej,
- 6) kryterium: inne

POZ. W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/010161	Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego w	181537	5.000	15.000	17.000	37.000	0.000	2.000	71.000	76.000	Tak

		Mielcu 09R/010161										
2	09R/0310 19	Falck Medycyna Sp. z o. o 09R/031019	20660 9	5.000	0.00 0	17.000	37.00 0	0.000	2.00 0	56.000	61.000	Nie
3	09R/0315 65	OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią Sp.K. 09R/031565	20653 8	2.500	0.00 0	17.000	37.00 0	0.000	0.00 0	54.000	56.500	Nie

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający pracę Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu

W dniu 29 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła „Protokół z posiedzenia Komisji – podsumowanie postępowania”. Z powyższego dokumentu wynika, że na prawidłowo ogłoszone postępowanie zostało złożonych 5 ofert. W trakcie postępowania odrzucono 2 oferty. W trakcie postępowania wybrano najkorzystniejszą ofertę. W trakcie prowadzenia postępowania został złożony 1 protest.

W dniu 29 listopada 2024 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru oferty, która w rankingu końcowym uzyskała największą liczbę punktów, celem zawarcia umowy.

Do zawarcia umowy został wybrany oferent uzyskujący najwyższą liczbę punktów:

Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Mielcu 09R//010161, adres miejsca udzielania świadczeń: Zespół Transportu Medycznego – świadczenia udzielane w specjalistycznym środku transportu, Mielec , ul. Żeromskiego 22, z łączną liczbą punktów 76.000.

Odwołujący nie został wybrany do zawarcia umowy.

Do realizacji świadczeń w rodzaju świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego został wybrany Oferent, który uzyskał za ocenę oferty łączą liczbę punktów 76.000.

Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 61.000 pkt., w tym:

- ✓ ciągłość – 0 pkt,
- ✓ kompleksowość – 17.000 pkt,
- ✓ jakość - 37.000 pkt,
- ✓ dostępność – 0 pkt,
- ✓ inne – 2.000 pkt.
- ✓ za ofertę cenową – 5.000 pkt.

Odwołujący, w związku z niewybraniem jego oferty, w dniu 10 grudnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł: *„odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert (...), zarzucając naruszenie art. 134 ust. 1 i 2, oraz art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.).*

Złożone odwołanie nie zawiera merytorycznego uzasadnienia postawionych zarzutów, które mogłyby stanowić naruszenie przepisów art. 134 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Odwołujący nie przedstawia szczegółowych zarzutów wobec procedury konkursowej ani nie wskazuje, które elementy postępowania naruszyły jego prawa lub zasady określone w dokumentacji konkursowej. W myśl przepisów, odwołanie powinno zawierać szczegółowe uzasadnienie oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołującego naruszono. W złożonym piśmie brakuje takich elementów, co skutkowało oddaleniem odwołania w całości.

W związku z powyższym, odwołanie zostało oddalone jako bezzasadne.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ,

w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania, wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 9 grudnia 2024 r. znak: NFZ09-WO-0.4117.18.2024 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

W dniu 19 grudnia 2024 r., w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, stawiał się: r. pr. Pan Bartłomiej Libera reprezentujący Podkarpacką Stację Pogotowia Ratunkowego w Mielcu (w załączeniu przedłożone Pełnomocnictwo potwierdzające umocowanie), i jako strona postępowania toczącego się pod sygnaturą akt NFZ09-WO-O.4117.18.2024 skorzystał z uprawnień

wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, polegających na wglądzie do akt sprawy.

Stronie postępowania udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zanonimizowano dane prawnie chronione.

Strona wykonała fotokopię dokumentów zawartych w aktach sprawy.

Stronie została wydana kserokopia dokumentów w postaci odwołania wniesionego przez Falck Medycyna spółka z o. o. - kod postępowania konkursowego

09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01. W trakcie przeglądu akt strona postępowania nie wypowiedziała się co do zebranych dowodów.

W dniu 20 grudnia 2024 r. w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie, stawiał się r. pr. Pan Michał Modro, w celu zapoznania się z dokumentacją postępowania konkursowego numer:

09-25-000026/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

09-25-000027/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

09-25-000029/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

Uwagi:

W trakcie przeglądu zostały wykonane fotokopie dokumentacji konkursowej. Osoba przeglądająca dokumentację konkursową otrzymała od pracownika Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ klauzulę ogólną RODO.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,

4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, było wybranie oferty lub ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty i w następstwie zawarcia umowy. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru oferty najlepszej spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena i inne. Kryteria te oraz zasady oceny mają charakter obiektywny, są znane wszystkim oferentom w chwili wszczęcia postępowania konkursowego i nie ulegają zmianie, aż do zakończenia postępowania. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie 37 punkty
- w kryterium kompleksowość - maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 22 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 5 punktów,

- w kryterium inne - maksymalnie 2 punkty.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 5 punktów za cenę oraz łącznie 95 punktów za kryteria niecenowe. **Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 61.000 punktów, plasując się na 2 miejscu w rankingu końcowym**, dlatego nie zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie. Należy zwrócić uwagę, iż w poszczególnych kryteriach ocena Odwołującego przedstawiała się następująco:

1. kryterium jakość - 37 pkt na 37 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów wpłynęły kwalifikacje i doświadczenie personelu lub ich brak:

a) Odwołujący dysponuje liczbą osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym: ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego (**Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 18 pkt, wybrany oferent uzyskał 18 pkt**)

b) Odwołujący wykazał w ofercie procentowy udział liczby zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, obejmującym co najmniej dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, wynosi co najmniej 51% wszystkich zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń. (**Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 11 pkt, wybrany oferent uzyskał 11 pkt**),

c) Odwołujący nie posiada Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością w zakresie obejmującym przedmiot postępowania (**Odwołujący uzyskał 0 pkt, wybrany oferent uzyskał 8 pkt**). W zakresie pytań dotyczących ewentualnych nieprawidłowości ustalonych wyłącznie na podstawie kontroli, których punktacja jest ujemna do - 8 pkt, **Odwołujący uzyskał 8 punktów**. Wybrany oferent uzyskał 8 punktów.

2. kryterium dostępność - 17 pkt na 17 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miało wpływ spełnienie poniższego warunku:

mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż: 20 minut (maksymalna liczba pkt do uzyskania 17 - **Odwołujący uzyskał 17 pkt, wybrany oferent uzyskał 0 pkt**),

3.kryterium ciągłość - **0 pkt na 22 pkt** możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że Oferent w dniu złożenia oferty:

a) nie realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, (maksymalna liczba pkt do uzyskania **15 - Odwołujący uzyskał 0 pkt, wybrany oferent uzyskał 15 pkt**),

b) realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie

1. Nieprzerwanie od 5 lat. (4.00 pkt),

2. Nieprzerwanie od 10 lat. (7.00 pkt),

3. Żadne z powyższych (0.00 pkt)

(Odwołujący uzyskał 0 pkt, wybrany oferent uzyskał 0 pkt),

4.kryterium kompleksowość - **17 pkt na 17 pkt** możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miało wpływ spełnienie poniższego warunku:

Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania lub realizacja umowy w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego przez okres co najmniej 2 lat, w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania, (maksymalna liczba pkt do uzyskania 17 - **Odwołujący uzyskał 17 pkt, wybrany oferent uzyskał 17 pkt**),

5.kryterium inne - **2 pkt na 2 pkt** możliwe do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienia poniższego warunku:

Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 2 - **Odwołujący uzyskał 2 pkt, wybrany oferent uzyskał 2 pkt**)

6. kryterium cena - **Odwołujący uzyskał** liczbę 5 pkt, wybrany oferent uzyskał 5,000 pkt

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja - zgodna z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie kryteriów wyboru ofert w postępowaniu, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Należy podkreślić, że Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu z Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 870, ze zm.). Oferta spełniała wymagania konieczne do udzielania świadczeń i przejścia do części niejawnej postępowania. Jednakże na wybór oferty w postępowaniu konkursowym wpływ ma liczba punktów uzyskana na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie kryteriów wyboru ofert w postępowaniu.

Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru najlepszej oferty celem zawarcia umowy zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. oferty, która w rankingu końcowym uzyskała największą liczbę punktów. Do realizacji świadczeń w zakresie: **ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO**, na obszarze: 1803 - dębicki, 1806 - kolbuszowski, 1811 – mielecki, **został wybrany oferent, który uzyskał za ocenę oferty łączną ilość punktów 76.000**. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła w rankingu końcowym 2 miejsce, ponieważ otrzymała niższą liczbę punktów i **w stosunku do wybranej oferty była mniej konkurencyjna**, w związku z czym nie dawała najwyższej gwarancji realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w należyty sposób.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się

o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszystkim uczestnikom postępowania zostały udostępnione rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawiała się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania niektórych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. **Odwołujący nie przedstawia szczegółowych zarzutów wobec procedury konkursowej ani nie wskazuje, które elementy postępowania naruszyły jego prawa lub zasady określone w dokumentacji konkursowej. W myśl przepisów, odwołanie powinno zawierać szczegółowe uzasadnienie oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołującego naruszono.**

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja Konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanych świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych. Komisja Konkursowa w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria dokonała w trakcie przedmiotowego postępowania oceny złożonych ofert.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego. Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur.

Końcowo należy również dodać, że zgodnie z art. 154 ust. 2 ustawy o świadczeniach wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia, o co wnioskowano w odwołaniu. Tak też się stało w niniejszej sprawie. W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. (Dz. U. z 2024 r., poz. 935).

Z poważaniem

Iwona Karasowska-Stepaniak
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

1. Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert, dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu.
2. Pełnomocnictwo do podpisania decyzji.

3. Notatka służbowa sporządzona dnia 19 grudnia 2024 r. (uprawnienia wynikające z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, polegających na wglądzie do akt sprawy).
4. Pełnomocnictwo potwierdzające umocowanie.