



Narodowy Fundusz Zdrowia

Podkarpacki Oddział Wojewódzki

Wydział Organizacyjny

Data: 15-01-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.17.2024

Adresat :

Odwołujący
Falck Medycyna spółka z o.o.
ul. Jana Olbrachta 94
01-102 Warszawa
reprezentowana przez
r. pr. Michała Modro
ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08
90-057 Łódź

Uczestnicy
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Lubaczowie
Lubaczów, ul. Adama Mickiewicza 168

Decyzja nr 1/09/2025/OD
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Falck Medycyna spółka z o.o., ul. Jana Olbrachta 94,01-102 Warszawa reprezentowana przez r. pr. Michała Modro, ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08, 90-057 Łódź, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2029 r. prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000026/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

w rodzaju: 17- POMOC DORAŻNA I TRANSPORT SANITARNY OD 2009

w zakresie: ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO

na obszarze: 1804,1809,1813,1814,1862 jarosławski, lubaczowski, przemyski, przeworski, Przemysł

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2024 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: POMOC DORAŻNA I TRANSPORT SANITARNY OD 2009, w zakresie: ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO, na obszarze: 1804,1809,1813,1814,1862-jarosławski,lubaczowski,przemyski,przeworski,Przemysł

Wskazano też, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania to 2.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),

2. Zarządzeniu nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 7 ofert.

- Falck Medycyna spółka z o.o. – w ofercie wskazano dwa miejsca udzielania świadczeń ,
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie -w ofercie wskazano dwa miejsca udzielania świadczeń ,
- OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.- w ofercie wskazano jedno miejsce udzielania świadczeń,
- Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej - w ofercie wskazano dwa miejsca udzielania świadczeń ,
- Centrum Ratownictwa Medycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- w ofercie wskazano dwa miejsca udzielania świadczeń ,
- Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu- - w ofercie wskazano jedno miejsce udzielania świadczeń,
- Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu – w ofercie wskazano jedno miejsce udzielania świadczeń.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 października 2024 r.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała 4 oferentów, do uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

Odrzucono w całości 1 ofertę (Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu), ze względu na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 6 ofert, w tym ofertę Odwołującego .

W dniu 22 października 2024 r. Komisja konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Nie stwierdzono braków formalnych oferty w części B postępowania.

W dniu 5 listopada 2024 r. Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień do informacji zawartych w ofercie poprzez:

1. Przesłania dokumentów potwierdzających odpowiedź podaną na pytanie ankietowe 1.2.1.1 :
– ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego.
2. Przesłania dokumentów potwierdzających odpowiedź podaną na pytanie ankietowe 1.6.1.1 :
ZTM_ współpraca z agencją – świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego o potwierdzenie przekazywania danych, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.)

Odwołujący przesłał dokumenty potwierdzające :

1. staż pracy ratowników medycznych oraz pielęgniarek,
2. współpracę z agencją zgodnie z którym– świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania

Odwołujący przekazał Komisji Konkursowej wymagane dokumenty.

Komisja Konkursowa 7 listopada 2024r. wezwała Odwołującego do potwierdzenia informacji zawartych w ofercie poprzez przedłożenie :

1. tytułu prawnego do korzystania z lokali będących miejscem stacjonowania zespołów transportu medycznego(miejsca wyczekiwania) z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem,
2. dokumentów ambulansów (deklaracji zgodności, kopię dowodów rejestracyjnych, świadectw homologacji, paszporty techniczne sprzętów) z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem,
3. oświadczenia personelu dotyczące wyrażenia gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy,
4. oświadczenie potwierdzające staż pracy przez pracodawcę,
5. dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem.

Odwołujący przesłał te dokumenty.

Ponadto w toku postępowania konkursowego Komisja Konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia przeprowadziła weryfikację u 5 oferentów, w tym Odwołującego. Upoważnieni członkowie Komisji Konkursowej przeprowadzili weryfikację danych zadeklarowanych w ofertach, w tym Odwołującego, w celu weryfikacji prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że stan faktyczny u wszystkich oferentów jest zgodny z ofertą.

Komisja Konkursowa 20 listopada 2024r. wezwała Odwołującego do przesłanie dokumentów potwierdzających :

1. kwalifikacje personelu (dane osobowe w Wezwaniu do złożenia wyjaśnień z 20 listopada 2024r.) zgodność z oryginałem,
2. uprawnienia do kierowania pojazdem (dane osobowe w Wezwaniu do złożenia wyjaśnień z 20 listopada 2024r.).

Odwołujący przekazał wymagane dokumenty.

W dniu 25 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie Spełnienia Warunków Formalnych Oferty Część C”, w której stwierdziła, że oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno –prawne określone w szczegółowych warunkach postępowania.

W dniu 26 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej, z której wynika, że do dalszego postępowania przyjęto 6 ofert, w tym ofertę Odwołującego, a 1 oferta została odrzucona w całości.

Ofertę Odwołującego zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

W dalszej części postępowania w dniu 28 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

W dniu 28 listopada 2024 r. Komisja konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja konkursowa dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”.

Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione wg następujących kryteriów:

1. jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
2. kompleksowości udzielanych świadczeń,
3. dostępności udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
4. ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
5. ceny świadczeń opieki zdrowotnej,
6. kryterium: inne

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

Oferenci :

- Falck Medycyna spółka z o.o.,
 - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie,
 - Centrum Ratownictwa Medycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej,
- złożyli ofertę na dwa miejsca udzielania świadczeń.

Oferenci :

- OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.,
 - Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
- złożyli ofertę na jedno miejsce udzielania świadczeń.

KONKURS 09-25-000026/PDT/17/1/17.9250.031.08/01

POZYC JA W RANKI NGU	KOD OFEREN TA	NAZWA OFERENTA	KO D NFZ	PK T ZA CE NĘ	PKT ZA CIĄGŁ OŚĆ	PKT ZA KOMPLEKS OWOŚĆ	PKT ZA JAK OŚĆ	PKT ZA DOSTĘP NOŚĆ	PK T ZA IN NE	RAZEM ZA KRYTER IA NIECEN OWE	ŁĄCZN A PUNKT ACJA OFERTY	DECYZJ A O WYBR ANIU OFERT
1	09R/010 008	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie 09R/010008	952 36	2.5 00	15.00 0	17.000	37.0 00	7.000	2.0 00	78.000	80.500	Tak
2	09R/010 008	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie 09R/010008	2E+ 05	2.5 00	15.00 0	17.000	37.0 00	0.000	2.0 00	71.000	73.500	Tak
3	09R/031 019	Falck Medycyna Sp. z o. o 09R/031019	2E+ 05	5.0 00	0.000	17.000	37.0 00	0.000	2.0 00	56.000	61.000	Nie
3	09R/031 019	Falck Medycyna Sp. z o. o 09R/031019	2E+ 05	5.0 00	0.000	17.000	37.0 00	0.000	2.0 00	56.000	61.000	Nie
5	09R/031 565	OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzia Inością Sp.K. 09R/031565	2E+ 05	2.5 00	0.000	17.000	37.0 00	0.000	0.0 00	54.000	56.500	Nie
6	09R/010 176	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkoweg o w Przemysłu Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej 09R/010176	2E+ 05	2.6 93	0.000	17.000	26.0 00	0.000	0.0 00	43.000	45.693	Nie
6	09R/010 176	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkoweg o w Przemysłu Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej 09R/010176	2E+ 05	2.6 93	0.000	17.000	26.0 00	0.000	0.0 00	43.000	45.693	Nie

8	09R/030691	Centrum Ratownictwa Medycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Innością 09R/030691	2E+05	5.000	0.000	0.000	34.000	0.000	0.000	34.000	39.000	Nie
8	09R/030691	Centrum Ratownictwa Medycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Innością 09R/030691	2E+05	5.000	0.000	0.000	34.000	0.000	0.000	34.000	39.000	Nie
10	09R/010037	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu 09R/010037	94777	2.501	0.000	0.000	26.000	0.000	0.000	26.000	28.501	Nie

W dniu 29 listopada 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła „Protokół z posiedzenia Komisji –podsumowanie postępowania”. Z powyższego dokumentu wynika, że na prawidłowo ogłoszone postępowanie zostało złożonych 7 oferty. Odrzucono 1 ofertę . W wyniku postępowania wybrano najkorzystniejszą ofertę.

W dniu 29 listopada 2024 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru oferty, która w rankingu końcowym uzyskała największą liczbę punktów, celem zawarcia umowy.

Do zawarcia umowy został wybrany oferent: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie .

Adres miejsca udzielania świadczeń :

-Lubaczów, ul. Adama Mickiewicza 168,

-Jarosław, ul. Zygmunta Zielińskiego 4.

Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego Falck Medycyna spółka z o.o., ul. Jana Olbrachta 94,01-102 Warszawa uzyskała łącznie dla lokalizacji :

-Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-1) -61.000 pkt,

-Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-2) -61.000 pkt,

w tym:

za kryteria niecenowe :

- Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-1) -56.000 pkt (jakość 37.00, dostępność – 0 pkt, ciągłość – 0 pkt, kompleksowość – 17.000 pkt, inne – 2.000 pkt)

- Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-2) -56.000pkt (jakość 37.00, dostępność – 0 pkt, ciągłość – 0 pkt, kompleksowość – 17.000 pkt, inne – 2.000 pkt),

za ofertę cenową :

-Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-1) -5.000 pkt,

-Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-2) -5.000 pkt,

Odwołujący, w związku z niewybraniem jego oferty, w dniu 10 grudnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł o „uwzględnienie odwołania.”

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie art.134 ust. 1 i 2 oraz art.148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez porównanie ofert z naruszeniem wskazanych przepisów.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia

umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności toku postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza potwierdziła zgodność złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 12 grudnia 2024 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.17.2024, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i Oferenta, który został wybrany w postępowaniu konkursowym o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 09-25-000026/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania.

Odwołujący reprezentowany przez r. pr. Pana Michała Modro 20 grudnia 2024r. stawiał się w siedzibie Podkarpackiego OW NFZ i zapoznał się z dokumentacją postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej).

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria

oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Postępowanie konkursowe prowadzono w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń.

Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji konkursowej stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, był wybór oferty, która zapewnia ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość i dostępność oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty i w następstwie zawarcia umowy. Ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru oferty najlepszej spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny.

Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, cena i inne. Kryteria te oraz zasady oceny mają charakter obiektywny, są znane wszystkim oferentom w chwili wszczęcia postępowania konkursowego i nie ulegają zmianie, aż do zakończenia postępowania. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące czy oferent spełniał w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia, w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie 37 punkty
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 22 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 5 punktów,
- w kryterium inne – maksymalnie 2 punkty.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 5 punktów za cenę oraz łącznie 95 punktów za kryteria niecenowe.

Oferta Odwołującego uzyskała dla lokalizacji :

- Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-1) -61.00 pkt,
- Kańczuga, ul.Kościuszki 2A (kod zakresu 17.9250.031.08-2) -61.00 pkt.,

plasując się na 3 i 4 miejscu w rankingu końcowym. Dlatego też nie zakwalifikowała się do zawarcia umowy w tym przedmiocie.

Należy zwrócić uwagę, iż w poszczególnych kryteriach ocena Odwołującego przedstawiała się następująco:

1. kryterium jakość –37 pkt na 37 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów wpłynęły kwalifikacje i doświadczenie personelu lub ich brak:

a) Odwołujący dysponuje liczbą osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym: ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego

Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę punktów w obydwu lokalizacjach zgłoszonych w ofercie, tak samo jak wybrany oferent w obydwu lokalizacjach zgłoszonych w ofercie.

b) Odwołujący wykazał w ofercie procentowy udział liczby zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, obejmującym co najmniej dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, wynosi co najmniej 51% wszystkich zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń. (Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę punktów w obydwu lokalizacjach zgłoszonych w ofercie , tak samo jak wybrany oferent w obydwu lokalizacjach zgłoszonych w ofercie)
W zakresie pytań dotyczących ewentualnych nieprawidłowości ustalonych wyłącznie na podstawie kontroli, których punktacja jest ujemna do – 8 pkt.

Odwołujący uzyskał 0 punktów. Wybrany oferent uzyskał 0 punktów.

2. kryterium dostępność – 17 pkt na 17 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienie poniższego warunku:

mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż: 20 minut (maksymalna liczba pkt do uzyskania 17 pkt)

Odwołujący uzyskał w obydwu lokalizacjach zgłoszonych w ofercie 0,0 pkt, zaś wybrany oferent uzyskał 7 pkt w lokalizacji w Lubaczowie, ul. Mickiewicza 168 oraz 0,0 pkt w lokalizacji w Jarosławiu, ul. Zygmunta Zielińskiego 4),

3. kryterium ciągłość – 0 pkt na 22 pkt możliwych do uzyskania, co wiąże się z ustaleniem, że Oferent w dniu złożenia oferty:

a) nie realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 15.

Odwołujący uzyskał w obydwu lokalizacjach 0 pkt, wybrany oferent uzyskał po 15 pkt w każdej zgłoszonej lokalizacji,

b) realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie

1. Nieprzerwanie od 5 lat. (4.00 pkt),

2. Nieprzerwanie od 10 lat. (7.00 pkt),

3. Żadne z powyższych (0.00 pkt)

Odwołujący uzyskał 0 pkt w obydwu lokalizacjach zgłoszonych w ofercie, zaś wybrany oferent uzyskał po 15 pkt w każdej lokalizacji zgłoszonej w ofercie,

4. kryterium kompleksowość - 17 pkt na 17 pkt możliwych do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienie poniższego warunku:

Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania lub realizacja umowy w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego przez okres co najmniej 2 lat, w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 17)

Odwołujący uzyskał 17 pkt w każdej lokalizacji zgłoszonej w ofercie , wybrany oferent uzyskał 17 pkt w każdej lokalizacji zgłoszonej w ofercie,

5. kryterium inne - 2 pkt na 2 pkt możliwe do uzyskania, na taką ilość punktów miał wpływ spełnienia poniższego warunku:

Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. (maksymalna liczba pkt do uzyskania 2).

Odwołujący uzyskał po 2 pkt. w każdej lokalizacji zgłoszonej w ofercie, wybrany oferent uzyskał po 2 pkt. w każdej lokalizacji w ofercie.

6. kryterium cena – Odwołujący uzyskał liczbę 5,000 pkt w każdej lokalizacji zgłoszonej w ofercie , wybrany oferent uzyskał po 2,500 pkt. w każdej lokalizacji zgłoszonej w ofercie.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie kryteriów wyboru ofert w postępowaniu, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Natomiast oferta złożona przez Odwołującego zajęła w rankingu końcowym kolejno - 3 i 4 miejsce, ponieważ otrzymała niższą liczbę punktów i w stosunku do wybranej oferty była mniej konkurencyjna.

O wyniku w pozycji rankingowej zdecydował fakt, że Odwołujący nie uzyskał żadnych punktów w kryterium ciągłość.

Ocena zawarta w rankingu powstaje w jednolity sposób dla wszystkich oferentów przy pomocy systemu informatycznego. Ten system służy do ustalenia punktacji w oparciu o dane przekazane przez oferentów w formularzach ofertowych w złożonych ofertach.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja Konkursowa, działając zgodnie z zapisem ustawy, przeprowadziła postępowanie konkursowe z poszanowaniem zasady równego traktowania wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawiała się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu.

W postępowaniu konkursowym nie naruszono żadnych zasad ukształtowanych przez przepisy prawa, które mogły spowodować uszczerbek interesu prawnego dowodującego się, w szczególności nie naruszono zasady równego traktowania stron i wyjaśniono szczegółowo zasady, w oparciu o które dokonano wyceny punktowej złożonych ofert.

Zarzuty wskazane przez Odwołującego w pkt 1,2,3 Odwołania nie znajdują potwierdzenia w postępowaniu Komisji Konkursowej i nie wskazują na naruszenie przez NFZ jakichkolwiek przepisów dotyczących prowadzenia postępowania konkursowego.

Komisja dokonała oceny wszystkich ofert rzetelnie, w oparciu o przepisy prawa, a samo rozstrzygnięcie postępowania było prawidłowe i tym samym nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących.

Biorąc pod uwagę powyższe nie został naruszony interes prawny Odwołującego. Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935).

Iwona Karasowska-Stepaniak
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu
- 2) Pełnomocnictwo do podpisania decyzji