



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 18-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.69.2025

BAN-MED. Sp. z o.o. Sp. K.
reprezentowana przez
r.pr. Beatę Gajewską
Dobrzechów 478 A
38-100 Strzyżów

Jędrzej Płocki
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Czarna Górna 63/1
38-710 Czarna

Adresat: Łukasz Szurlej
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Babica 430
38-120 Czudec

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
SiM Kinga Strzelczyk
Ul. Ignacego Solarza 8/12
35-118 Rzeszów
AE:PL6203040697HSBWE11

FIZJO-MEDICO
Elżbieta Czurczak, Jadwiga Nieroda - Marcinek
Spółka Jawna
Dobrzechów 403
38-100 Strzyżów
AE:PL-65923-80258-DRCAR-26

Halina Bury
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PULS -
MED
Ul. Starowiejska 4 A
38-120 Czudec

Aneta Czopik
Wspólnik spółki cywilnej
FIZJO – OPTIMO
Ewa Jaworska, Aneta Czopik Spółka cywilna
Jasienica Rosielna 272
36-220 Jasienica Rosielna

Adresat:

Ewa Jaworska
Wspólnik spółki cywilnej
FIZJO – OPTIMO
Ewa Jaworska, Aneta Czopik Spółka cywilna
Ul. Jana Pawła II 31
35-317 Rzeszów

REHAMEDIC
Gabinet Fizjoterapii – Paweł Krupa
Babica 99
38-120 Czudec
AE:PL5384173042TTRRR28

DECYZJA Nr 66/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – BAN-MED. Sp. Z o.o. SP. K., Dobrzechów 478 A, 38-100 Strzyżów, reprezentowanej przez r.pr. Beatę Gajewską, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 roku do 30.06.2030 roku, prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 09-25-000201/REH/05/1/01:

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA;

**FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: 1819 – strzyżowski

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA;

**FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: 1819 - strzyżowski

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 6.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*z późn. zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (*ze zm.*).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 12 ofert:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Gabinet Rehabilitacji i Masażu – Agata Jurasz, ul. Wiśniowa 251, 38-124 Wiśniowa,
2. BAN-MED. Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Dobrzechów 478 A, 38-100 Strzyżów,
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM - Kinga Strzelczyk, ul. Ignacego Solarza 8/12, 35-118 Rzeszów,
4. Fizjoplus Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Korczyńska 25B/22, 38-400 Krosno,
5. Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej Spółka Cywilna, ul. W. Witosa 10, 38-100 Strzyżów,
6. FIZJO-MEDICO, Elżbieta Czurczak, Jadwiga Nieroda-Marcinek Spółka Jawna, Dobrzechów 403, 38-100 Strzyżów,
7. REHAMEDIC Gabinet Fizjoterapii Paweł Krupa, Babica 99, 38-120 Babica,

8. Gabinet Rehabilitacyjny SANARE D. Matłosz, T. Góra, M. Ziobro Spółka Jawna, ul. Polna 1, 38-100 Strzyżów,
9. Zakład Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie, ul. Dąbrowskiego 10, 38-100 Strzyżów,
10. Halina Bury, ul. Starowiejska 4A, 38-120 Czudec,
11. „MED-DOM” Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Niebylec 224, 38-114 Niebylec,
12. FIZJO-OPTIMO, Ewa Jaworska, Aneta Czopik Spółka Cywilna, Jasienica Rosielna 272, 36-220 Jasienica Rosielna.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 26 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 7 marca 2025 r., Komisja Konkursowa po sprawdzeniu spełnienia warunków formalnych oferty w części „A” stwierdziła, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części „A” postępowania, a także nie podlegała z tego powodu odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części „B” postępowania. Wskutek przeprowadzonej analizy Komisja Konkursowa stwierdziła nieprawidłowości w złożonej ofercie i skierowała do Odwołującego wezwanie do usunięcia braków formalnych w terminie do dnia 12 marca 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty.

Komisja wskazała, że należy złożyć następujące dokumenty:

Inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów).

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych Odwołujący przedłożył oświadczenie z dnia 14 marca 2025 r. wraz z pismem przewodnim, informującym, że „przekroczenie określonego terminu spowodowane zostało niechcianym i nieoczekiwanym procesem katalogowania niektórych listów kierowanych do domeny mailowej @nfz-rzeszow.pl

w inne zakładki aplikacji pocztowej (w tym przypadku zakładka „Oferty”). Oferent zwrócił się z prośbą, aby nie wykluczać z powodu zaistniałej sytuacji jego oferty z postępowania konkursowego, wskazując, że poczta była przeglądana skrupulatnie w oczekiwaniu na kontakt. Ponadto Odwołujący zasygnalizował, że np. korespondencja z monitoring@nfz-rzeszow.pl docierała w standardową grupę wiadomości odebranych. Usunięcie braków formalnych oferty wpłynęło do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie w dniu 14 marca 2025 roku drogą mailową, a w dniu 17 marca 2025 r. w tradycyjnej formie papierowej. Odwołujący nie kwestionował przy tym samej zasadności uzupełnienia braków formalnych oferty i przedłożenia oświadczenia, o które wzywała Komisja Konkursowa.

Komisja Konkursowa w dniu 19 marca sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta Odwołującego została odrzucona w całości wskutek nieprzedstawienia przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie.

Zawiadomienie Oferenta o odrzuceniu oferty w całości z dnia 19 marca 2025 r. zostało skierowane do Odwołującego. W uzasadnieniu Komisja Konkursowa wskazała, że wezwanie do usunięcia braków formalnych zostało wysłane zgodnie z załączoną do oferty zgodą Oferenta na doręczanie przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres poczty elektronicznej. Komisja uzyskała też potwierdzenie dostarczenia wiadomości. Brakujące dokumenty wpłynęły do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie po upływie określonego terminu do uzupełnienia braków formalnych.

W dniu 20 marca 2025 r. wpłynął do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie Protest z dnia 20 marca 2025 r. na decyzję Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000201/REH/05/1/01 o udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNA CZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1819 – strzyżowski.

Odwołujący zakwestionował rozstrzygnięcie o odrzuceniu oferty z powodu nieuzupełnienia braków formalnych oferty w terminie. Wskazał przy tym, że codziennie od dnia otwarcia ofert sprawdzana była skrzynka elektroniczna, a Odwołujący nie miał świadomości

otrzymywania listów od Komisji Konkursowej. Zaznaczył też, że niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności uzupełnienia braków formalnych, przedłożył wymagane dokumenty.

Odwołujący stanął na stanowisku, że z przyczyn leżących po stronie dostawcy usługi skrzynki pocztowej, wiadomości kierowane przez Komisję Konkursową zostały zaszufładowane nie w skrzynce odbiorczej, lecz w formatce Oferty.

W dniu 24 marca 2025 roku Komisja Konkursowa oddaliła złożony Protest i zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty, z powodu nieusunięcia przez Oferenta braków formalnych w określonym terminie do dnia 12 marca 2025 roku. W uzasadnieniu swojej decyzji Komisja Konkursowa zwróciła uwagę, że Odwołujący potwierdził wpływ wezwania na wskazany w ofercie adres skrzynki mailowej. Wobec podniesionej przez Odwołującego okoliczności błędnego zakatalogowania wezwania w formatce „Oferty” zamiast w skrzynce odbiorczej, Komisja Konkursowa zajęła stanowisko, że Oferent podpisując zgodę na dostarczanie oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem komunikacji elektronicznej powinien znać ustawienia swojej poczty elektronicznej. Z powyższych względów Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu protestu.

Odwołujący złożył kolejne pismo w dniu 24 marca 2025 r., uzupełniające złożony protest i wniósł o zmianę decyzji Komisji nr REH/2025, w ten sposób, że zostanie cofnięta decyzja o odrzuceniu oferty Oferenta numer 09-25-000201/REH/05/1/01/2/0405. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej i podniósł następujące zarzuty:

1. W ocenie Odwołującego oświadczenie dotyczące zapewnienia w przypadku zaistnienia potrzeby wymaganych przepisami prawa transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, na podstawie zawartych umów w toku realizacji umowy, nie było wymagany dokumentem, dlatego odrzucenie oferty wskutek jego przedłożenia po terminie wskazanym w wezwaniu, nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Odwołujący zasygnalizował, że zgodnie z §10 ust. 2 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), oferta w formie pisemnej obok wydruku formularza ofertowego, powinna zawierać oświadczenia dokumenty określone w § 14, który nie wymienia jako niezbędnego dokumentu oświadczenia objętego wezwaniem.

2. W ocenie Odwołującego żaden przepis prawa, w tym warunki zawierania umów, nie wprowadzały obowiązku załączenia tego oświadczenia do oferty. Zaznaczył też, że skoro obowiązek zapewnienia w toku umowy transportu sanitarnego, badania obrazowego i laboratoryjnego (oraz inne obowiązki) zgodnie z rozporządzeniami stanowiły treść umowy – to złożenie oświadczenia, zgodnie z treścią załącznika nr 3 do Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. były wystarczającą podstawą do przyjęcia, że złożona oferta była kompletna i brak było podstaw do cyt. : „żądania osobnego oświadczenia, dotyczącego nieznacznego wycinka obowiązków oferenta w ramach wykonania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”.
3. Ponadto Odwołujący podniósł, że analiza przepisów: Zarządzenia nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11.12.2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest elementem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a nie elementem badanym w toku postępowania konkursowego. Zdaniem Odwołującego żądane oświadczenie nie miało samodzielnej podstawy prawnej i jego brak nie mógł stać się przyczyną odrzucenia oferty.
4. Oferent podtrzymał swoje dotychczasowe wyjaśnienia, wskazując że skrzynka elektroniczna sprawdzana była codziennie, a Odwołujący nie miał świadomości otrzymywania listów od Komisji Konkursowej. Wskazał, że przeszkodą do zapoznania się z treścią wezwania było niewłaściwe działanie systemu po stronie dostawcy aplikacji skrzynki pocztowej. Zaznaczył też, że niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności uzupełnienia braków formalnych, przedłożył wymagane dokumenty elektronicznie z podpisem kwalifikowanym tj. w dniu 14.03.2025 r. oraz w wersji papierowej 17.03.2025r., tj. w pierwszym następnym dniu roboczym. Ponadto przedsięwziął działania zmierzające do wyjaśnienia sytuacji błędnego odczytu przez pocztę korespondencji z NFZ i nieskierowania jej do folderu „Odebrane”.

Do przywołanego pisma Odwołujący załączył Oświadczenie operatora IT z dnia 19 marca 2025 r., dotyczące analizy wiadomości e-mail otrzymanej 7 marca 2025 r. z adresu rehabilitacja@nfz-rzeszow.pl, zgodnie z którą otrzymanie wiadomości e-mail z poprawnym tytułem, jednak bez widocznej treści w oknie podglądu i po otwarciu, pozwala na przypuszczenie, że „problem miał charakter selektywny i potencjalnie wynikał z jednej z poniższych przyczyn:

1. *Niestandardowa struktura wiadomości po stronie nadawcy – wiadomość mogła zostać utworzona w formacie MIME z wieloma sekcjami (np. multipart/alternative, zawierającymi HTML i plaintext), ale jedna z tych sekcji mogła być niepoprawnie sformatowana lub nie zawierać danych. Jeżeli klient pocztowy próbował wyświetlić właśnie tę pustą sekcję (np. tylko tekstową), treść mogła nie być widoczna.*
2. *Zewnętrzne zasoby lub treści osadzone z URL – jeśli treść wiadomości zawierała elementy zaciągane dynamicznie z zewnętrznych serwerów (np. skrypty, obrazy, style, CSS), a serwer ten był niedostępny lub blokowany przez zabezpieczenia organizacji (np. Web Proxy, DLP, firewall lub Gateway SMTP), to finalna treść mogła się nie załadować.*
3. *Filtry bezpieczeństwa stosowane przez organizację – oprogramowanie klasy Data Loss Prevention (DLP), Secure Email Gateway (SEG) lub inne narzędzia filtrujące treści mogą automatycznie usuwać lub zaciemniać część wiadomości uznaną za zawierającą dane osobowe, poufne lub niezgodne z polityką bezpieczeństwa. Dotyczy to również wiadomości HTML zawierających skrypty, formularze i załączniki online. W takim przypadku nagłówek (subject) może pozostać nienaruszony, a treść zostać odfiltrowana lub podmieniona.*
4. *Kodowanie znaków lub format HTML niezgodny z klientem pocztowym – możliwe jest również, że wiadomość została zakodowana przy użyciu rzadziej stosowanego kodowania znaków (np. UTF-32, Base64 w treści HTML) lub zawierała znaczniki CSS powodujące renderowanie pustej strony (np. display: none, opacity: 0 lub visibility: hidden), co w połączeniu z konfiguracją klienta pocztowego mogło skutkować brakiem widocznej treści.*
5. *Ograniczenia aplikacji pocztowej.”*

Z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący wniósł również o przywrócenie terminu na złożenie oświadczenia objętego wezwaniem Komisji Konkursowej z dnia 7.03.2025 r.

W odpowiedzi na te zarzuty Odwołującego Komisja Konkursowa podtrzymała swoje stanowisko wyrażone 24 marca 2025 r. o nieuwzględnieniu protestu. Wskazała, że wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu nr 09-25—0002021/REH/05/1/01, którzy nie przedłożyli omawianego oświadczenia zostali wezwani o jego dostarczenie. Ponadto Komisja Konkursowa zasygnalizowała, że Oferent potwierdził znajomość aktów prawnych regulujących warunki postępowania konkursowego. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Odwołujący nie przedłożył w terminie wymaganego wezwaniem dokumentu – Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu protestu.

Łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 6 protestów.

Sześć ofert zostało odrzuconych w całości tj.:

1. 09-25-000201/REH/05/1/01/1/0405 Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Gabinet Rehabilitacji i Masażu – Agata Jurasz, ul. Wiśniowa 251,
2. 09-25-000201/REH/05/1/01/2/0405 BAN-MED Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Dobrzechów 478 A,
3. 09-25-000201/REH/05/1/01/4/0405 Fizjoplus Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Korczyńska 25B/22 Krosno,
4. 09-25-000201/REH/05/1/01/8/0405 Gabinet Rehabilitacyjny SANARE D. Matłosz, T. Góra, M. Ziobro Spółka Jawna, ul. Polna 1, Strzyżów,
5. 09-25-000201/REH/05/1/01/9/0405 Zakład Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie, ul. Dąbrowskiego 10, Strzyżów,
6. 09-25-000201/REH/05/1/01/11/0405 „MED-DOM” Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Niebylec 224,

Komisja Konkursowa zastosowała takie same zasady w ocenie ofert wszystkich Oferentów, zapewniając tym samym zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i gwarantując zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Przyczyną odrzucenia ofert w tym postępowaniu było nieprzedstawienie przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie albo niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, albo podanie nieprawdziwych informacji w ofercie.

Oferta Odwołującego, jako odrzucona w części jawnej postępowania nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 6 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000201/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następujących Oferentów:

1. REHAMEDIC Gabinet Fizjoterapii – Paweł Krupa, Babica 99, *z miejscem udzielania świadczeń: Zespół Rehabilitacji Domowej, Babica 99,*
2. Halina Bury, Czudec, ul. Starowiejska 4A, *z miejscem udzielania świadczeń: Zespół Rehabilitacji Domowej, Czudec, ul. Jasielska 40,*
3. FIZJO- MEDICO, Elżbieta Czurczak, Jadwiga Nieroda-Marcinek Spółka Jawna, Dobrzechów 403, *z miejscem udzielania świadczeń: Zespół Rehabilitacji Domowej, Dobrzechów 403,*
4. FIZJO-OPTIMO, Ewa Jaworska, Aneta Czopik Spółka Cywilna, Jasienica Rosielna 272, *z miejscem udzielania świadczeń: Rehabilitacja Domowa, Żyznów 292D, Żyznów,*
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM - Kinga Strzelczyk, ul. Ignacego Solarza 8/12 Rzeszów, *z miejscem udzielania świadczeń: Zespół Rehabilitacji Domowej, Strzyżów, ul. Niemcewicza 10,*
6. Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej Spółka Cywilna, Strzyżów, ul. W. Witosa 10, *z miejscem udzielania świadczeń: Fizjoterapia domowa, Strzyżów, ul. W. Witosa 10.*

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 17 czerwca 2025 r. wpłynęło odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania nr 09-25-000201/REH/05/1/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, wniesione za pośrednictwem operatora pocztowego przez: BAN-MED. Sp. z o.o. Sp. K. reprezentowaną przez r. pr. Beatę Gajewską. Odwołanie zostało wniesione w terminie (data nadania: 13 czerwca 2025 r.).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pełnomocnik Odwołującego zakwestionowała stanowisko Komisji Konkursowej o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu konkursowym 09-25-000201/REH/05/1/01, zarzucając:

1. „naruszenie art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, polegające na niezapewnieniu równości i uczciwej konkurencji poprzez:
 - nałożenie wymogu przedłożenia dokumentów niewynikających z przepisów prawa, regulujących postępowanie konkursowe;
 - nieprzedłużenie terminu na złożenie takiego dokumentu w wersji papierowej z uwagi na obiektywne i udokumentowane przeszkody;
 - nieprzeprowadzenie merytorycznej analizy zgłoszonych uchybień przez Komisję Konkursową oraz odrzucenie oferty i uniemożliwienie udziału w postępowaniu i zawarcia umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych objętych postępowaniem;
2. naruszenie art. 134 ust 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym „wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach”, poprzez:
 - nałożenie wymogu przedłożenia dokumentów niewynikających z przepisów prawa, regulujących postępowanie konkursowe;co skutkowało odrzuceniem oferty i uniemożliwienie udziału w postępowaniu i zawarcia umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych objętych postępowaniem.”

W uzasadnieniu powtórzono okoliczności podniesione w złożonym Proteście, a nadto przytoczono, iż stanowisko judykatury, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego zaprezentowane w wyroku z dnia 17 grudnia 2020 roku, II GSK 742/18 „kryteria oceny ofert

i warunki punktacji określone w tym rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 6 listopada 2016 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych należy interpretować ściśle. Oznacza to, że nieuprawniona jest interpretacja rozszerzająca, jak też zawężająca jego regulacji. Tego rodzaju modyfikacji nie usprawiedliwia powołanie się na wykładnię – nawet autentyczną”.

W odwołaniu zarzucono, że Komisja Konkursowa nie odniosła się w sposób merytoryczny do zarzucanych jej uchybień w postępowaniu konkursowym, ani nie doprowadziła do sanacji tych uchybień, co w ocenie Odwołującego doprowadziło wprost do naruszenia równości i uczciwej konkurencji.

Ponadto w złożonym Odwołaniu zarzucono, iż nie zostały wzięte pod uwagę nadzwyczajne, w ocenie Odwołującego, okoliczności, które mogłyby uzasadniać uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu lub jego przedłużenia. Podkreślono, że sytuację Odwołującego należy uznać za nadzwyczajną, niezawinioną i niezależną od Odwołującego.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. znak: NFZ09-WO-O.4117.35.2025 Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert Nr 09-25-000201/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Organ nie podzielił zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez niezapewnienie równości i uczciwej konkurencji z uwagi na

nałożenie wymogu przedłożenia dokumentów niewynikających z przepisów prawa regulujących postępowanie konkursowe. Należy wskazać, że Komisja konkursowa miała prawo zwrócić się do Odwołującego o przedłożenie oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, na podstawie zawartych umów. Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm.): w toku postępowania Komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Obowiązki świadczeniodawców w zakresie zapewnienia transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, wynikają z obowiązujących przepisów prawa, w tym § 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2025 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2025, 400 ze zm.).

Wezwanie do usunięcia braków formalnych postępowania 09-25-000201/REH/05/1/01 zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: mar_ban@op.pl w dniu 7 marca 2025 r., na podstawie zgody Oferenta z dnia 25.02.2025 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Niniejsza zgoda miała charakter fakultatywny, a podanie adresu poczty elektronicznej, na który Komisja Konkursowa może doręczać korespondencję należała do wyłącznej decyzji Oferenta. Podejmując dyspozycję w tym zakresie Odwołujący winien mieć świadomość, że po jego stronie leży odpowiedzialność za prawidłową obsługę swojej poczty elektronicznej oraz czuwanie nad bieżącym odbiorem dostarczonej korespondencji. W temacie skierowanej do Odwołującego wiadomości podano: *wezwanie do usunięcia braków formalnych postępowania nr 09-25-000201/REH/05/1/01* i oznaczono „wysoki” poziom ważności.

W dniu 14 marca 2025 r. Odwołujący drogą mailową udzielił odpowiedzi na wezwanie Komisji Konkursowej z dnia 7 marca 2025 r. do usunięcia braków formalnych oferty. W treści tej wiadomości e-mail wpisał:

„Szanowni Państwo,

w odpowiedzi, na Państwa wezwanie w załączeniu przesyłam pismo przewodnie oraz oczekiwane oświadczenie. Z poważaniem, Marek Banaś

BAN-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Dobrzechów

478A, 38-100 Strzyżów

NIP: 819-159-87-38, REGON: 180140862

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "BAN-MED"

tel 17 2766 366”

Ponadto w tej odpowiedzi zawarta była treść powiadomienia z dnia 7 marca 2025 r. wysłanego przez Komisję Konkursową do Odwołującego o konieczności usunięcia braków formalnych oferty. Tym samym Odwołujący uwidoczniał następującą treść:

„W dniu 2025-03-07 13:16:54 użytkownik rehabilitacja Podkarpacki OW napisał: Szanowni Państwo, komisja konkursowa przesyła w załączeniu wezwanie do usunięcia braków formalnych do postępowania nr 09-25-000201/REH/05/1/01.

Z poważaniem

Paulina Górecka

specjalista

Sekcja Leczenia Szpitalnego

Dział Monitorowania, Analiz i Planowania Świadczeń

Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ

ul. Zamkowa 8

35-032 Rzeszów”.

Odwołujący nie dochował terminu wynikającego z tego wezwania, który został określony do 12 marca 2025 r. Niniejsza korespondencja mailowa Odwołującego, zawierająca uzupełnienie braków formalnych oferty, zatytułowana *„Re: wezwanie do usunięcia braków formalnych postępowania nr 09-25-000201/REH/05/1/01”*- stanowiła bezpośrednią odpowiedź Odwołującego na wezwanie Komisji Konkursowej w sprawie uzupełnienia braków formalnych oferty.

Organ zwrócił się do Wydziału Informatyki POW NFZ z prośbą o przekazanie dokumentu elektronicznego potwierdzającego otrzymanie od Odwołującego powyższej wiadomości e-mail.

W odpowiedzi przekazano dokument elektroniczny o nazwie Contents Index (plik został zatytułowany messages_250715_1234.pdf), gdzie na stronie 5 widnieje dowód, że korespondencja Odwołującego w zacytowanej powyżej treści wpłynęła do Organu 14 marca 2025 r., tj. z przekroczeniem zakreślonego w wezwaniu Komisji Konkursowej terminu. Ponadto ten dowód został przekazany przez Wydział Informatyki Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w formacie zip. i txt.

Z dokumentów pozyskanych przez Organ z Wydziału Informatyki Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia jednoznacznie wynika, że nieprawdziwe są twierdzenia Odwołującego, podniesione w Proteście, jakoby system informatyczny zadziałał niewłaściwie, bowiem z przywołanej wyżej wiadomości mailowej, przesłanej przez Odwołującego dnia 14 marca 2025 r., bezspornie wynika, że kwestionowana korespondencja z Narodowego Funduszu Zdrowia, została Odwołującemu ponad wszelką wątpliwość skutecznie doręczona na wskazany w ofercie adres e-mail, oraz że była ona widoczna i zdatna dla niego do odczytu. Ponadto przesłane przez Odwołującego Oświadczenie Operatora IT z dnia 19 marca 2025 r. dotyczy analizy sytuacji braku widocznej treści w oknie podglądu i po otwarciu wiadomości e-mail z poprawnym tytułem. Problem tego rodzaju nie wystąpił i nie był w ogóle opisywany przez Odwołującego w Proteście. Odwołujący podniósł w Proteście, że u podstaw uchybienia zakreślonego terminu do uzupełnienia braków formalnych, miało leżeć zakatalogowanie wiadomości – wezwania Komisji Konkursowej, w zakładce „Oferty”, a nie niemożność jej odczytania.

Ponadto Organ skierował do Wydziału Informatyki POW NFZ prośbę o wskazanie, czy dane zapisane na urządzeniach systemu informatycznego NFZ potwierdzają dostarczenie wiadomości do adresata. W odpowiedzi uzyskał potwierdzenie – informację dotyczącą doręczenia Odwołującemu wezwania do uzupełnienia braków formalnych, stanowiącą część dokumentów związanych z wydaniem decyzji, że wydruk z urządzenia informatycznego pośredniczącego w przekazywaniu wiadomości pocztowych wskazuje, że dnia 7 marca 2025 r., o godzinie 13:16:53 wiadomość „wezwanie do usunięcia braków formalnych do postępowania nr 09-25-000201/REH/05/1/01” przekazana od adresata rehabilitacja@nfz-rzeszow.pl do adresata mar_ban@op.pl, została dostarczona na serwer usługodawcy poczty op.pl.

Wobec tego, nie sposób zgodzić się z Odwołującym, iż uchybienie terminowi do uzupełnienia braków formalnych wynikało z nadzwyczajnych, niezawinionych i niezależnych od

niego okoliczności, wskutek czego miałyby istnieć podstawy do przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych oferty. Sposób katalogowania wiadomości może wynikać z ustawień samego użytkownika poczty elektronicznej, a Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających, że do uchybienia terminu, do uzupełnienia braków formalnych doszło bez jego winy. Zamiast tego przedłożył oświadczenie operatora IT odnoszące się do innego stanu faktycznego, niż opisany przez Oferenta w Proteście. Ponadto Oferent wyrażając zgodę na doręczanie wiadomości w formie elektronicznej był świadomy, że powinien dochować należytej staranności w zakresie bieżącej kontroli otrzymywanej korespondencji. Należy zauważyć, że skrzynka odbiorcza może zawierać kilka katalogów, w tym również katalog „Oferty”, a obowiązkiem Odwołującego było należyte sprawdzanie wszystkich zakładek swojej skrzynki odbiorczej.

Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm) po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki są wiążące i nie mogą podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta - w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Niezmiennosc dotyczy wszystkich ofert składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia, dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji znajdujących się w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”.

Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było nieprzedstawienie przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszeniu interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia

właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi kryteriami w stosunku do wszystkich Oferentów, a w szczególności zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców i niezmienności warunków podlegających ocenie, przy jednoczesnym przestrzeganiu aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.)

Paweł Smerecki

Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/