



Narodowy Fundusz Zdrowia

Podkarpacki Oddział Wojewódzki

Wydział Organizacyjny

Data: 30-06-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.12.2025

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
SiM-Kinga Strzelczyk
ul. Solarza 8/12
35-118 Rzeszów
/odwołujący/

EURO-MED Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Zgrzebnika 22
43-100 Tychy
ADE: AE:PL-87485-23888-WEDWW-23

CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1
37-100 Łańcut

FIZJOFIX.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Stefana Starzyńskiego 5A
35-508 Rzeszów

Adresat:

THERAPIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Dąbrowskiego 85
35-959 Rzeszów

RUDEK Gabinet Rehabilitacji Medycznej
Spółka z o.o.
ul. Strażacka 12E
35-312 Rzeszów

Magda Siemianowska
ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8B/24
06-500 Mława

Bartłomiej Rzeszutek
wspólnik spółki cywilnej
RDW Rehabilitacja dla wymagających S.C.
al. gen. W. Sikorskiego 138h/2
35-304 Rzeszów

Dominik Kwarta
wspólnik spółki cywilnej

RDW Rehabilitacja dla wymagających S.C.
ul. Chmielna 66
35-317 Rzeszów

Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2
im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
ul. Lwowska 60
35-301 Rzeszów

EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Szopienicka 59
40-431 Katowice
ADE: AE:PL-22645-97740-VRVRF-36

Niepubliczny Zakład opieki Zdrowotnej
Rehabilitacja Medyczna REMED
Renta Krzysztoń
ul. Kolejowa 8/1AB
35-073 Rzeszów

NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Tryńcza 123
37-204 Tryńcza
ADE: AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Herbowa 26
35-317 Rzeszów
ADE: AE:PL-91032-22649-WIHBC-15

Jędrzej Płocki
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Czarna Górna 63/1
38-710 Czarna

Łukasz Szurlej
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Babica 430
38-120 Czudec

Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o.
Spółka Komandytowa
ul. Szopena 1

35-055 Rzeszów

Elżbieta Denasiewicz
wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
"Terapeuta" E. Denasiewicz,
K. Kaczmarzyk S.C.
ul. Ofiar Katynia 15
35-209 Rzeszów

Kamil Kaczmarzyk
wspólnik spółki cywilnej
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
"Terapeuta" E. Denasiewicz,
K. Kaczmarzyk S.C.
ul. Św. Rocha 48
35-330 Rzeszów

REVITAL-MED
Justyna Polewczak
ul. Myśliwska 32
35-212 Rzeszów

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
„BETAMED”
Beata Bednarska
ul. Ofiar Katynia 15
35-209 Rzeszów

DECYZJA Nr 16/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy –, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM-Kinga Strzelczyk ul. Ignacego Solarza 8/12 35-118 Rzeszów, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego: w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000189/REH/05/1/01 w rodzaju: 05 – REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1863 – Rzeszów

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze : 1863 – Rzeszów.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 19.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).
2. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem w postępowaniu wpłynęło 27 ofert:

1. „Therapia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dąbrowskiego 85, 35-959 Rzeszów.
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń ul. Kolejowa 8 /1 AB, 35-073 Rzeszów.
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SIM – Kinga Strzelczyk ul. Ignacego Solarza 8/12,

35-118 Rzeszów.

4. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Strażacka 12E 35-312 Rzeszów.

5. E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej „Terapeuta” ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów.

6. FIZJOMED Anna Światała ul. Kochanowskiego 50, 23-400 Biłgoraj.

7. REVITAL-MED. JUSTYNA POLEWCZAK ul. Myśliwska 32, 35-212 Rzeszów.

8. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED. S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA ul. Wolności 17, 35-073 Rzeszów

9. Centrum Medyczne MEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Fryderyka Szopena 1, 35-055 Rzeszów.

10. REHMEDICA JĘDRZEJ PŁOCKI, ŁUKASZ SZURLEJ SPÓŁKA CYWILNA ul. W. Witosa 10, 38-100 Strzyżów.

11. REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Herbowa 26, 35-317 Rzeszów.

12. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej „BETAMED” Beata Bednarska ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów

13. Spółka Jawna REHABILITANT – S. Jandziś, M. Klocek, A. Kuźniar ul. Ks. Józefa Jałowego 20, 35-010 Rzeszów.

14. EURO-MED. Sp. z o.o. ul. Alfonsa Zagrzebnioka 22, 43-100 Tychy.

15. RDW REHABILITACJA DLA WYMAGAJĄCYCH S.C. Bartłomiej Rzesutek, Dominik Kwarta ul. Ignacego Łukasiewicza 55 a, 35-604 Rzeszów.

16. Gabinet Rehabilitacji Sanomed Piotr Mieszek Niechobrz 902, 36-047 Niechobrz.

17. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice.

18. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska ul. Poniatowskiego 4, 35-026 Rzeszów.

19. FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stefana Starzyńskiego 5A, 35-508 Rzeszów.

20. Centrum Medyczne „Zdrowie Plus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Karczówkowska 45, 27-713 Kielce.

21. FRACTAL CONEPT sp. z o.o. ul. Tomasza Zana 43/2.1, 20-601 Lublin.

22. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP Z O.O .ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli1, 37-100 Łańcut.

23. Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie ul. Lwowska 60, 35-301 Rzeszów.

24. NORMEDIC PODKARPACKIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Jana Kochanowskiego 6, 38-200 Jasło.

25. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Tryńcza 123, 37-204 Tryńcza.

26. Centrum Rehabilitacji „ATHLETICS” s.c. Bożena Trojniak, Dawid Trojniak, Katarzyna Trojniak-Banowicz ul. Słowackiego 28, 37-500 Jarosław

27. Magda Siemianowska ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8b/24, 06-500 Mława.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego OW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 26 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 13 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do:

- a) uzupełnienia oświadczenia o treści „Oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów”. Uzupełnione oświadczenie należało złożyć do dnia 18 marca 2025 r. Brak formalny oferty został uzupełniony przez Odwołującego się w dniu 14.03.2025 r.
- b) złożenia dokumentu, Certyfikatu ISO co do miejsca, i zakresu świadczeń. Dokument należało złożyć w terminie do dnia 14.04.2025 r. Odwołujący złożył dokument w dniu 11.04.2025 r.

Dnia 17.04.2025 r. Komisja Konkursowa wystosowała do Oferenta wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej. Termin wyznaczono do dnia 24.04.2025 r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w wymaganym terminie.

Wezwanie zostało przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: nzoosim@gmail.com na podstawie zgody Odwołującego z dnia 24.02.2025 r, dotyczącej doręczenia przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W toku weryfikacji spełnienia warunków formalnych oferty stwierdzono, że Odwołujący odpowiedział na wezwanie i dokonał uzupełnienia braków formalnych w wymaganym terminie.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu. Ofertę zakwalifikowano do części niejawnej postępowania.

W trakcie postępowania odrzucono 9 ofert. Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym, warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dalszej części postępowania w dniu 27 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu. Do negocjacji zostało zaproszonych 18 oferentów.

W dniu 4 czerwca .2025 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby i ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono w zakresie świadczeń z fizjoterapii domowej cenę jednostkową w wysokości 1,44 zł, liczbę świadczeń 34135,0000 o łącznej wartości 49.154,40 zł. W zakresie fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności ustalono cenę jednostkową w wysokości 1,44 zł, liczbę świadczeń

307219,0000 o łącznej wartości 442.395,36 zł. Wynegocjowana łączna wartość świadczeń to 491.549,76 zł.

Stanowiska zostały podpisane w Protokole końcowym z negocjacji przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Przedmiotowy proces został przeprowadzony zgodnie z prawem oraz została zachowana zasada równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 5 czerwca 2025r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający pracę Komisji konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących:

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMP LEKSO- WOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPN OŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/030877	EURO-MED sp. z o.o. 09R/030877	152122	10.000	8.000	0.000	63.000	4.000	1.000	76.000	86.000	Tak
2	09R/031188	CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O. 09R/031188	195383	9.861	5.000	0.000	63.000	4.000	1.000	73.000	82.861	Tak
3	09R/031471	FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031471	207694	7.778	0.000	6.000	63.000	4.000	1.000	74.000	81.778	Tak
4	09R/030386	"Therapia" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030386	156735	6.389	5.000	6.000	60.000	4.000	0.000	75.000	81.389	Tak
5	09R/031411	RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031411	192301	5.000	5.000	6.000	59.500	4.000	1.000	75.500	80.500	Tak
6	09R/031174	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM- Kinga Strzelczyk 09R/031174	203205	5.000	8.000	0.000	61.500	4.000	1.000	74.500	79.500	Tak
7	09R/031541	Magda Siemianowska 09R/031541	208077	10.000	0.000	0.000	63.000	4.000	1.000	68.000	78.000	Tak
8	09R/031167	RDW REHABILITACJA DLA WYMAGAJĄCYCH S.C. Bartłomiej Rzeszutek, Dominik Kwarta 09R/031167	156710	10.000	0.000	3.000	60.000	4.000	1.000	68.000	78.000	Tak
9	09R/010046	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie 09R/010046	157121	5.000	8.000	9.000	55.000	1.000	0.000	73.000	78.000	Tak

10	09R/031533	EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031533	207902	9.861	0.000	0.000	63.000	4.000	1.000	68.000	77.861	Tak
11	09R/031288	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń 09R/031288	156728	7.083	0.000	3.000	60.000	4.000	0.000	67.000	74.083	Tak
12	09R/030919	NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/030919	208008	5.000	0.000	0.000	63.000	4.000	1.000	68.000	73.000	Tak
13	09R/031544	REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031544	207706	5.000	0.000	3.000	60.000	4.000	1.000	68.000	73.000	Tak
14	09R/031452	REHMEDICA JĘDRZEJ PŁOCKI, ŁUKASZ SZURLEJ SPÓŁKA CYWILNA 09R/031452	207777	9.861	0.000	0.000	49.500	4.000	1.000	54.500	64.361	Tak
15	09R/030011	Centrum Medyczne MEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa 09R/030011	207664	5.000	0.000	6.000	48.000	4.000	0.000	58.000	63.000	Tak
16	09R/030650	E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "Terapeuta" 09R/030650	207991	5.000	0.000	3.000	36.000	4.000	1.000	44.000	49.000	Tak
17	09R/031321	REVITAL-MED JUSTYNA POLEWCZAK 09R/031321	207873	5.000	0.000	3.000	31.000	4.000	1.000	39.000	44.000	Tak
18	09R/030760	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "BETAMED" Beata Bednarska 09R/030760	157125	6.389	0.000	3.000	31.000	3.000	0.000	37.000	43.389	Tak

Z powyższego dokumentu wynika, że po części niejawnej postępowania wybrano 18 ofert do zawarcia umowy. Przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Dnia 9 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł o:

- ponowne rozpatrzenie wysokości przyznanego kontraktu z uwzględnieniem dotychczasowego doświadczenia, jakości świadczonych usług oraz zakresu rzeczywiście zabezpieczanych potrzeb zdrowotnych,
- weryfikację spełnienia warunków formalnych przez nowych świadczeniodawców, zwłaszcza w zakresie rzeczywistego zatrudnienia deklarowanego personelu,

3. zapewnienie ciągłości opieki nad pacjentami dotychczas objętymi rehabilitacją domową, również tymi bez orzeczenia o niepełnosprawności.

Odwołujący w złożonym odwołaniu podkreślił, że działa na lokalnym rynku medycznym od 11 lat, świadcząc profesjonalne usługi, co potwierdza jego doświadczenie i zdolność do prawidłowej realizacji świadczeń, a wysokość przyznanego kontraktu na rehabilitację domową zagraża stabilności zatrudnienia doświadczonego personelu, który od lat pracuje z pacjentami. Oferent w odwołaniu podnosił, że zaoferowana kwota kontraktu przyczyni się do wydłużenia kolejek oczekujących na rehabilitację domową oraz ograniczy dostępność tych świadczeń zarówno dla pacjentów posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, jak i tych, którzy takiego orzeczenia nie posiadają, a których stan kliniczny jednoznacznie uzasadnia konieczność rehabilitacji domowej. Odwołujący dodatkowo zaznaczył, że niezrozumiały jest proces podziału środków dla nowych świadczeniodawców, którzy dotychczas nie uczestniczyli w realizacji rehabilitacji domowej a otrzymali wyższe wartości kontraktów niż podmioty posiadające wieloletnie doświadczenie.

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.12.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert 09-25-000189/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania. Dnia 12 czerwca 2025 r. Odwołujący skorzystał z uprawnień polegających na wglądzie do akt sprawy. Odwołującemu udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Odwołujący wykonał fotokopie dokumentów zalegających w aktach sprawy. W trakcie przeglądu akt Odwołujący nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żądań.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do

stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał tych elementów. Podniósł, jedynie że nie zgadza się z zaproponowaną kwotą kontraktu, zarzucając jednocześnie, że nowi świadczeniodawcy, którzy dotychczas nie uczestniczyli w realizacji rehabilitacji domowej, otrzymali wyższe wartości kontraktów niż podmioty posiadające wieloletnie doświadczenie w tym zakresie. Nie wykazał działań Komisji Konkursowej sprzecznych z obowiązującymi przepisami, które spowodowałyby uszczerbek w jego interesie prawnym. Nie wskazał na żadne nieprawidłowości w działaniu Komisji Konkursowej polegających na wyborze ofert, ale stwierdził, iż przyznana kwota znacząco ograniczy dostępność świadczeń rehabilitacyjnych, oraz zagrozi stabilności zatrudnienia doświadczonego personelu. Zarzuty Odwołującego mają charakter ogólny i stanowią raczej oświadczenie, że posiada odpowiednie warunki i personel do udzielania świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem. Odwołujący wyraził również obawę, że brak realizacji przez niego świadczeń ograniczy dostęp do zabiegów w ramach fizjoterapii domowej. Należy zauważyć, że przeprowadzone postępowanie konkursowe wyłoniło 18 ofert, w tym ofertę Odwołującego się. Poprzez wybór 18 ofert Fundusz zabezpieczył dostępność do świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej w należyтым stopniu na terenie miasta Rzeszów. Zatem realizacja ciągłości udzielania świadczeń w zakresie fizjoterapii dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Istotną okoliczność w sprawie stanowi fakt, że odwołujący w dniu 4 czerwca 2025r. podpisał protokół z negocjacji zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji.

Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji gdy, propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne, a strony zgodnie podpisały protokół.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przedstawiła w trakcie negocjacji propozycje co do ilości świadczeń i ceny adekwatne do prezentowanego przez oferentów potencjału wykonawczego. Komisja Konkursowa dokonała ustalenia potencjału wykonawczego w oparciu o obiektywne i jednakowe kryteria, zaś zaproponowana Odwołującej oferta co do ilości świadczeń oraz ceny odpowiada jej potencjałowi wykonawczemu oraz pozostającym do dyspozycji Funduszu środkom finansowym na kontraktowanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie i rodzaju. Komisja Konkursowa wzięła pod uwagę strukturę i zasoby wszystkich składających ofertów w kontekście zdolności do wykonywanej liczby świadczeń.

Zauważyć należy, że ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej ani żaden inny przepis prawa nie stanowi że należy Oferentowi zaproponować kontrakt w ilości i cenie wcześniejszych umów. Organ dokonuje rozdzielania środków w drodze dwustronnych negocjacji z oferentem. Procedura postępowania konkursowego nie gwarantuje oferentom kontynuacji dotychczas posiadanych umów z NFZ, nie gwarantuje również wartości wynegocjowanych kwot na poziomie z lat ubiegłych.

Komisja Konkursowa negocjując z oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych świadczeń opieki zdrowotnej, a nie indywidualny interes Oferenta.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa w szczególności brała zasady: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, oraz przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, że nie ma możliwości przyznania dodatkowych środków, a wysokość wynegocjowanej łącznej wartości świadczeń nie może ulec zmianie. Kwota przeznaczona na przedmiotowe postępowanie została rozdysponowana pomiędzy 18 Świadczeniodawców, zgodnie z przyjętymi kryteriami naboru, w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydawanych na jej podstawie, oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zatem poprzez wybór 18 ofert Fundusz zabezpieczył dostępność świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej w należytym stopniu na terenie miasta Rzeszów. W związku z tym realizacja ciągłości udzielania świadczeń i opieki w zakresie fizjoterapii dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Od nowego okresu kontraktowania pacjenci będą mieli dostęp do aktualnej listy placówek posiadających umowę na świadczenie usług z zakresu fizjoterapii. Lista ta będzie dostępna publicznie, tak aby pacjenci mogli łatwo sprawdzić, gdzie mogą otrzymać potrzebną pomoc. Dostęp do tej informacji ma ułatwić pacjentom wybór odpowiedniej placówki oraz skorzystanie z przysługujących im świadczeń.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem

Paweł Smerecki

Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.