



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 10-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.39.2025

Fizjomed Anna Świtąła
ul. Kochanowskiego 50
23-400 Biłgoraj
/Odwołujący/

REHA – DOM Elżbieta Łopatka
ul. Romana Dmowskiego 6/25
37-450 Stalowa Wola

HolisMed Łukasz Olszowy
ul. Rzeszowska 41
37-400 Nisko
AE:PL1052732535FGABH22

Adresat: EURO-MED Gabinet Fizjoterapii
Maciej Niżański
Jeżowe 135
37-430 Jeżowe
AE:PL6076553083IBWRG24

FIZJO-MED
Łukasz Woźnica
Al. Niepodległości 3/50
35-303 Rzeszów

CARITAS Diecezji Sandomierskiej
ul. Opatowska 10
27-600 Sandomierz
AE:PL-56637-65862-JDDIV-09

DECYZJA Nr 30/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Fizjomed Anna Światała ul. Kochanowskiego 50, 23-400 Biłgoraj, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr **09-25-000165/REH/05/1/01**

w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA;**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA;**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1812 – POWIAT NIŻAŃSKI.**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1812 – powiat nizański.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 6.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”. Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 8 ofert:

1. REHA-DOM Elżbieta Łopatka, Stalowa Wola, ul. Dmowskiego 6/25,
2. Caritas Diecezji Sandomierskiej, Sandomierz, ul. Opatowska 10,
3. "EURO-MED" Gabinet Fizjoterapii Maciej Niżański, Jeżowe 135,
4. HolisMed Olszowy Łukasz, Nisko, ul. Rzeszowska 41,
5. FIZJO-MED Woźnica Łukasz, Zarzecze, ul. Mickiewicza 46,
6. FIZJOMED Anna Światała, Biłgoraj, ul. Kochanowskiego 50, (zwanej dalej jako „Odwołujący”),
7. CENTRUM MEDYCZNE KINESIS sp. z o.o., Kamień 313,
8. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK sp. z o.o., Tryńcza 123.

Do dnia wskazanego w ogłoszeniu konkursowym, tj. 28.02.2025 roku wpłynęło 7 ofert, natomiast 1 oferta wpłynęła w dniu 03.04.2025 r., do POW NFZ z siedzibą w Rzeszowie, tj. po upływie wyznaczonego terminu. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 roku.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 5 marca 2025 r., Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych a także do uzupełnienia oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu umowy, bez zlecenia podwykonawcom. Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Oferenta w dniu 7 marca 2025 roku. W dniu 26 marca 2025r. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień polegających m.in. na wyjaśnieniu elementów spornych harmonogramu personelu. Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 31 marca 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Odpowiedź na wezwanie wpłynęła 31 marca 2025r.

Po dokonaniu analizy wyjaśnień złożonych przez Oferenta oraz weryfikacji posiadanych przez Komisję Konkursową informacji stwierdzono, iż z przedłożonej dokumentacji nie wynika jednoznaczne usunięcie konfliktu związanego z dostępnością lekarza wykazanego w ofercie, tj. Anny Mełges w kontekście realizacji świadczeń, o których mowa w postępowaniu. W konsekwencji Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu wskazanej osoby jako członka personelu dedykowanego do realizacji umowy. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami szczegółowych warunków postępowania w zakresie fizjoterapii domowej, udział lekarza specjalisty w wymiarze co najmniej ¼ etatu stanowi obligatoryjny warunek realizacji świadczeń, brak spełnienia tego kryterium skutkuje uznaniem, że Oferent – na dzień złożenia oferty – nie dysponował zespołem spełniającym wymogi określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. W związku z powyższym, w dniu 29 kwietnia 2025 r. sporządzono i przekazano Oferentowi zawiadomienie o odrzuceniu oferty w całości, wraz z uzasadnieniem, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 4 protesty.

1. 09-25-000165/REH/05/1/01/4/0405 CENTRUM MEDYCZNE KINESIS sp. z o.o., Kamień 313 (09R/030794) - uznany za bezzasadny.
2. 09-25-000165/REH/05/1/01/3/0405 FIZJOMED Anna Świtąła, Biłgoraj, ul. Kochanowskiego 50 (09R/031584) - oddalony.
3. 09-25-000165/REH/05/1/01/7/0405 REHA-DOM Elżbieta Łopatka, Stalowa Wola, ul. Dmowskiego 6/25 (09R/031195) – oddalony.
4. 09-25-000165/REH/05/1/01/5/0405 FIZJO-MED Woźnica Łukasz, Zarzecze, ul. Mickiewicza 46 (09R/130113) – uwzględniony.

W proteście z dnia 12 maja 2025 r. Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej, że:

1. Brak podstawy prawnej odrzucenia oferty:

Oferent wskazuje, że decyzja Komisji o odrzuceniu oferty została oparta na art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, który nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty, co – zdaniem Oferenta – stanowi naruszenie prawa. W ocenie Oferenta, na podstawie tego przepisu Komisja nie może odrzucić oferty.

2. Nieuwzględnienie lekarza Anny Mełges jako członka personelu bez podstawy faktycznej i prawnej:

Oferent twierdzi, że Komisja bezzasadnie nie uznała lekarza Anny Mełges jako członka personelu, mimo że:

- została ona wezwana do złożenia wyjaśnień (wraz z 5 innymi osobami),
- złożyła oświadczenie zgodnie z przekazany przez Komisję wzorem (Załącznik nr 1),
- pismo zawierające kompletne dane o wszystkich miejscach wykonywania świadczeń po 01.07.2025 r. zostało złożone osobiście w POW NFZ w terminie – 31.03.2025 r.,
- Oferent posiada potwierdzenie odbioru tego dokumentu.

3. Brak równego traktowania członków personelu: Oferent podkreśla, że mimo iż wyjaśnienia zostały złożone dla wszystkich wskazanych członków zespołu, Komisja zaakceptowała je wyłącznie w odniesieniu do pozostałych pięciu osób a bezpodstawnie pominęła lekarza Annę Mełges, nie odnosząc się do jego formularza (Załącznik nr 1), mimo że sama Komisja żądała jego dostarczenia.

4. Lekarz Anna Mełges złożyła wymagane oświadczenie zgodnie z wzorem Komisji, w którym zadeklarowała sama, że od dnia 01.07.2025 r. będzie wykonywała pracę w zadeklarowanym miejscu i wymiarze czasu pracy.

5. Brak podstawy prawnej dla nieuwzględnienia oświadczenia personelu – Oferent twierdzi, że Komisja nie wskazała żadnego przepisu, który umożliwiłby odrzucenie oferty wyłącznie

z powodu nieuwzględnienia takiego oświadczenia, mimo że zostało ono złożone zgodnie z wymaganym wzorem i w terminie. Brak takiej podstawy prawnej uniemożliwia odrzucenie oferty.

6. Nie ma przeszkód prawnych, aby członek personelu – w tym przypadku lekarz – zadeklarował gotowość świadczenia usług od określonej daty, mimo że aktualnie jest zatrudniony gdzie indziej, ponieważ może on świadczyć usługi na podstawie nowej umowy (np. po wypowiedzeniu dotychczasowej).

7. Zarzut nierównego traktowania świadczeniodawców: Oferent podkreśla, że w analogicznym przypadku (inne postępowanie o numerze 09-25-000117/REH/05/1/01), Komisja Konkursowa – po rozpatrzeniu tożsamego protestu z identyczną argumentacją – uwzględniła protest i powtórzyła ocenę ofert. Oferent przywołuje pismo Komisji z dnia 29.04.2025, w którym Komisja uznała racje Oferenta (w tamtej sprawie), co – zdaniem Oferenta – potwierdza konieczność jednolitej wykładni przepisów i równego traktowania wszystkich uczestników postępowań konkursowych.

8. We wniosku końcowym Oferent wniósł o uwzględnienie protestu, przywrócenie oferty nr 09-25-000165/REH/05/1/01/3/0405 do dalszego postępowania konkursowego oraz dopuszczenie jej do dalszego udziału w konkursie.

Komisja Konkursowa w uzasadnieniu postanowienia o oddaleniu protestu stwierdziła, że lekarz wykazany do oferty w harmonogramie czasu pracy pokrywa się z harmonogramem wykazanym do umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej realizowanej poza województwem podkarpackim. Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która 13 maja 2025 roku, zgodnie z art. 153 ustawy o świadczeniach nie uwzględniła protestu Oferenta.

W dniu 06 czerwca 2025 roku postępowanie nr 09-25-000165/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następujących oferentów:

1. REHA-DOM Elżbieta Łopatka, Stalowa Wola, ul. Dmowskiego 6/25,
2. Caritas Diecezji Sandomierskiej, Sandomierz, ul. Opatowska 10,
3. "EURO-MED" Gabinet Fizjoterapii Maciej Niżański, Jeżowe 135,
4. HolisMed Olszowy Łukasz, Nisko, ul. Rzeszowska 41,
5. FIZJO-MED Woźnica Łukasz, Zarzecze, ul. Mickiewicza 46.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do POW NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej, że:

1. Decyzja Komisji nie została należycie uzasadniona oraz nie wskazano przepisu prawa stanowiącego podstawę odrzucenia oferty, co narusza § 7 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. (Dz. U. Nr 273, poz. 2719).

2. Komisja powołała się błędnie na art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, pomijając, że katalog przesłanek odrzucenia oferty zawarty jest wyłącznie w art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r., co zdaniem Oferenta czyni decyzję wadliwą.

3. Oferent podjął działania zmierzające do usunięcia konfliktów harmonogramowych personelu, w szczególności lekarza Anny Mełges, zgodnie z wymogami pisma Komisji z dnia 26 marca 2025 roku i złożył w wymaganym terminie formularze (Załącznik nr 1), potwierdzone stosownym potwierdzeniem odbioru w POW NFZ.

4. Komisja, pomimo akceptacji wyjaśnień złożonych przez pozostały personel, nie odniosła się merytorycznie do oświadczenia lekarza Anny Mełges, co zdaniem Oferenta stanowi przejaw uznaniowości działania Komisji, niedopuszczalnej w świetle przepisów prawa.

5. Oferent wskazuje, że obowiązujące przepisy (w tym § 10 ust. 3 zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DOSZ) nie dają podstaw do odmowy uznania pisemnego zobowiązania lekarza do zawarcia umowy, a Komisja nie miała prawa jego zakwestionować bez wykazania obiektywnych podstaw.

6. Oferent zarzuca Komisji naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców, wynikającej z art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, poprzez przyjęcie uchwały z dnia 03.04.2025 r. dopuszczającej możliwość świadczeń w niedzielę – już po terminie składania ofert – co mogło skutkować uprzywilejowaniem niektórych oferentów.

7. Oferent twierdzi, że ustalenia i działania Komisji skutkują rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, a w konsekwencji – powinny prowadzić do unieważnienia postępowania konkursowego.

8. W konkluzji Oferent wnosi o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie negocjacji w sprawie podpisania umowy.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. Prezes NFZ poinformował strony o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej),
5. ofertę nr 09-25-000165/REH/05/1/01/3/0405 złożoną w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000165/REH/05/1/01.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać

rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji zawartych w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty - w zakresie dotyczącym harmonogramu czasu pracy personelu. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu ustalenie, czy wykazane w ofercie godziny czasu pracy personelu nie pokrywają się z innymi miejscami udzielania przez nich świadczeń. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Oferent wykazał w komórce organizacyjnej lekarza Annę Mełges z harmonogramem czasu pracy w poniedziałek od godz. 8.00 do 15:30 i wtorek od 15.30 do 18.00. Jednocześnie lekarz ten został wykazany w harmonogramach udzielania świadczeń poza województwem podkarpackim u świadczeniodawców:

- Centrum Medyczne LUXMED sp. z o. o. ul. Tadeusza Kościuszki 50, 23-400 Biłgoraj w poniedziałek od godz. 8.00 do godziny 12.00,
- Gadu-Gadu Centrum Terapeutyczno-Rehabilitacyjnym ul. Długa 75, 23-400 Biłgoraj w poniedziałek od godz. 12.00 do 15.00.

Pismem z dnia 26.03.2025 roku Komisja wezwała Oferenta do udokumentowania gotowości do udzielania świadczeń personelu w tym przedstawienie dokumentu np. porozumienia, umowy (za wyjątkiem jednostronnego oświadczenia woli) zawartego pomiędzy personelem wykazanym w ofercie w tym lekarza P. Anny Mełges, a podmiotem trzecim potwierdzającym fakt zaprzestania udzielania świadczeń od 01.07.2025 roku w tym podmiocie. Z uwagi na brak przedstawienia stosownego dokumentu Komisja Konkursowa podczas weryfikacji czasu pracy personelu, stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie. Nieuwzględnienie lekarza - specjalisty rehabilitacji medycznej Pani Anny Mełges spowodowało, że oferta przestała spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z uwagi na wymagany tam minimalny czas pracy lekarza. Zgodnie z wykazem i warunkami realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej wskazanej w przywołanym rozporządzeniu

w odniesieniu do lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej, m. in. lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie rehabilitacji medycznej - udziela świadczeń w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego).

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”, dlatego oferta złożona przez Fizjomed Anna Światała została odrzucona. Na podstawie ww. ustawy, tj. z uwagi na fakt, jakim jest niespełnienie wymagań określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ogłoszonych przez Prezesa Funduszu, ewentualne braki w uzasadnieniu decyzji Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty nie wpływają na sposób rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, skoro oferent nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu wynikających z obowiązujących przepisów.

W dokumentacji postępowania wskazano jednoznacznie, że przyczyną odrzucenia oferty była niemożność uznania deklarowanej dostępności personelu, to jest lekarza Anny Mełges, której harmonogram pracy wskazywał na konflikt czasowy z innymi świadczeniodawcami, w tym spoza województwa podkarpackiego. Pomimo wezwania, lekarz nie przedstawił porozumienia z podmiotem trzecim o zaprzestaniu lub zmianie warunków udzielania świadczeń od 01.07.2025 r. Oświadczenie złożone przez Annę Mełges nie zostało uznane za wystarczające potwierdzenie gotowości do realizacji świadczeń od dnia 01.07.2025 r., w rozumieniu § 10 ust. 3 zarządzenia nr 18/2017/DOSZ. Dokument ten – mimo formalnego złożenia – nie rozwiązał istotnych wątpliwości co do realnej możliwości świadczenia usług w deklarowanym wymiarze godzinowym. Przepisy prawa nie narzucają komisji obowiązku bezwarunkowego uznania każdego oświadczenia personelu, jeżeli jego treść nie jest spójna z pozostałą dokumentacją i stanem faktycznym znanym Funduszowi. Komisja w wezwaniu skierowanym do oferenta wskazała wprost, że udokumentowanie przez oferenta dostępności lekarza ma się odbyć przy pomocy nie jednostronnego oświadczenia woli lekarza, ale dokumentu dwustronnego, to jest np. w realiach niniejszej sprawy przedstawienia porozumienia (umowy) zawartej przez lekarza z podmiotem trzecim, że od dnia 1 lipca 2025 r. nie będzie już udzielać świadczeń na terenie innego województwa. Oferent nie wywiązał się ze skierowanego do niego wezwania w zakresie przedłożenia określonego dokumentu.

Dodatkowo, zarzut dotyczący rzekomego naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców z powodu uchwały Komisji z dnia 03.04.2025 r. uznać należy za bezpodstawny. Uchwała ta, nie zmieniała warunków konkursu, lecz doprecyzowała możliwe techniczne warianty ich ujęcia – bez naruszania zasady równości czy uczciwej konkurencji. Nieprawdziwy jest zarzut związany z nierównym traktowaniem oferentów w zakresie wykazywania godzin pracy personelu w niedzielę.

Każdy oferent mógł wykazać fakt udzielania świadczeń w niedzielę. Odwołujący z tej możliwości nie skorzystał i nie wykazał w ofercie personelu z harmonogramem czasu pracy w niedzielę. Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania, stąd niemożliwe było zmienianie tego harmonogramu po złożeniu oferty.

Na marginesie należy wskazać, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut podniesiony w proteście dotyczący nierównego traktowania oferentów, a dotyczący powoływania się na inne równoległe postępowanie, w którym rzekomo protest Odwołującego z dnia 29.04.2025 r., odnoszący się do lekarza zgłoszonego w ofercie do postępowania nr 09-25-000177/REH/05/1/01 (nr oferty 09-25-000177/REH/05/1/4/0405) z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, został uwzględniony w tych samych okolicznościach. Analiza tejże dokumentacji wskazuje, że występujące tam zagadnienie dotyczyło zupełnie innej kwestii związanej z oceną dostępnego personelu, a przede wszystkim nie dotyczyła kwestii obligatoryjnego spełnienia warunku realizacji świadczeń.

Nie można również uznać za zasadny wniosek o wszczęcie negocjacji w sprawie podpisania umowy, albowiem takiego rozwiązania prawnego nie przewidują przepisy prawa. Prowadzenie negocjacji odbywa się na etapie pracy Komisji Konkursowej, a jej stroną są oferenci, których oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości. Tych wątpliwości Odwołujący w trakcie prowadzonego postępowania nie rozwiął albowiem nie wywiązał się z obowiązku przedstawienia dwustronnego dokumentu, a jedynie przedłożył jednostronne oświadczenie lekarza.

W dniu 3 lipca 2025 r. w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie umożliwiono stronie postępowania – Panu Jarosławowi Światała, występującemu jako pełnomocnik FIZJOMED Anna Światała z siedzibą w Biłgoraju, działającemu na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do akt sprawy, wgląd do akt postępowania administracyjnego stosownie do art. 10 § 1 kpa. Akta sprawy zostały udostępnione stronie bez ograniczeń, z wyjątkiem informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, które zostały zanonimizowane w sposób zgodny z przepisami prawa w celu ochrony danych prawnie chronionych.

W toku przeglądu akt strona sporządziła fotokopie wybranych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Strona wypowiedziała się co do wybranych ofert oraz podniosła:

1. Zarzuty wobec Oferenta HolisMed Olszowy Łukasz:

a) Braki kadrowe i niewystarczający czas pracy specjalistów:

- W części 4 oferty wskazano lekarza Cichoń Elżbietę (specjalistę rehabilitacji), podając 12 godzin miesięcznie, natomiast w harmonogramie w części 6 ujęto jedynie 1 godzinę tygodniowo (co stanowi 4 godziny miesięcznie). Jest to mniej niż wymagane $\frac{1}{4}$ etatu.
- W odniesieniu do fizjoterapeuty Marcina Kubiaka wykazano 54 godziny miesięcznie (13 godz. 30 min tygodniowo), natomiast w harmonogramie w części 6 podano już tylko 14 godzin miesięcznie. Później Oferent wskazał Michała Kubiaka (15 godz. 30 min), lecz oferta pierwotnie nie spełniała wymogów co do $\frac{1}{2}$ etatu (tj. minimum 17 godz. 58 min tygodniowo).

b) Nieprawidłowości w wykazie personelu:

- Podano zmienione dane dotyczące personelu (zamiana specjalistów) bez spełnienia minimalnego wymaganego czasu pracy dla $\frac{1}{2}$ etatu.

2. Zarzuty wobec Oferenta FIZJO-MED Woźnica Łukasz:

a) Brak wykazu podwykonawców:

- W części 2 oferty nie wskazano żadnych podwykonawców. W wyjaśnieniach z dnia 10.03.2025r. Oferent oświadczył, że usługi transportu sanitarnego i badań laboratoryjnych zapewni poprzez inne podmioty, lecz nie przedstawił wymaganych umów, co jest niezgodne z obowiązkiem dokumentacyjnym.

b) Niespójność w deklarowanym czasie pracy lekarza:

- W części 4 wykazano 56 godzin miesięcznie, natomiast w części 6 tylko 44 godziny miesięcznie (11 godzin tygodniowo), co oznacza wewnętrzną sprzeczność oferty, której Oferent nie wyjaśnił.

3. Zarzuty wobec Oferenta REHA-DOM Elżbieta Łopatka:

- W części 2 oferty nie wykazano żadnych podwykonawców. W wyjaśnieniach jedynie ogólnie wskazano, że transport i badania laboratoryjne realizowane będą na podstawie umów z innymi podmiotami, lecz nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających te ustalenia.

Strona podniosła, iż powyższe nieprawidłowości stanowią podstawę do zakwestionowania rzetelności i zgodności ofert ww. Oferentów z warunkami postępowania oraz przepisami prawa administracyjnego. Wskazała na braki formalne, niezgodności danych w dokumentach oraz niewywiązywanie się z obowiązku przedłożenia wymaganych dokumentów (umów z podwykonawcami), co może skutkować odrzuceniem tych ofert.

Organ przeanalizował wszystkie wyżej przedstawione zarzuty.

Odnosząc się do Oferty HolisMed Olszowy Łukasz (oferta numer 09-25-000165/REH/05/1/01/2/0405) formularz oferty w części IV. Wykaz Personelu przedstawił lekarzy – specjalistów: Wojciech Surmacz z tygodniowym czasem pracy w ilości 10 godzin, a także Elżbietę Cichoń z tygodniowym czasem pracy w ilości 1 godziny. Zatem wykazanie lekarza Wojciecha Surmacz pozwoliło spełnić obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z uwagi na wymagany czas pracy lekarza, a wykazanie lekarza specjalisty Pani Elżbiety Cichoń umożliwiło uzyskanie dodatkowej punktacji w ofercie. Ponadto należy zauważyć, że przedstawiony miesięczny średniogodzinowy czas pracy personelu przedstawia sumę godzin pracy u świadczeniodawcy, natomiast w części VI. oferty przedstawiona jest tygodniowa liczba godzin pracy u danego świadczeniodawcy w komórce organizacyjnej wykazanej dla oferty. Dlatego też tygodniowa liczba godzin pracy nie odpowiada sumie miesięcznego czasu pracy.

W odniesieniu do wykazanego personelu specjalistów fizjoterapii oferent przedstawił Pana Marcina Kubiaka z tygodniowym czasem pracy w ilości 3.30 godzin i Pana Rafała Słoniaka z tygodniowym czasem pracy w ilości 15.30 godzin. W dniu 14 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do wyjaśnienia polegających m.in. na wyjaśnieniu elementów spornych harmonogramu personelu. Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 17 kwietnia 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Odpowiedź na wezwanie wpłynęła 17 kwietnia 2025 r., w której Oferent HolisMed Olszowy Łukasz udzielił wyjaśnień, wykazując faktyczną dostępność personelu, poprawność harmonogramów po aktualizacji a także zgodność z wymaganiami co do czasu pracy i limitów godzin. Wyjaśnienia miały na celu uzupełnienie i usunięcie wcześniejszych wątpliwości bez zmiany charakteru oferty. Zatem odnosząc się do tezy jakoby oferent miałby wykazać specjalistę fizjoterapii Pana Marcina Kubiaka w szczegółowym tygodniowym wymiarze czasu pracy jako 3.30 a następnie zmienić go na innego specjalistę, co nadal rzekomo nie zapewniało zadeklarowanego etatu specjalisty należy wskazać, że okoliczności w tym zakresie były inne albowiem ustalono, że zmiana dotyczyła Pana Rafała Słoniaka, który został wymieniony na Panią Katarzynę Marchewczyk-Abramczuk z tygodniowym czasem pracy w ilości 15.30 godzin. Innymi słowy, Pan Marcin Kubiak stanowił personel dodatkowy w ofercie, a Pani Katarzyna Marchewczyk-Abramczuk spełniała wymagania personelu podstawowego.

Odnosząc się do oferty Fizjo-Med Woźnica Łukasz (oferta numer 09-25-000165/REH/05/1/01/5/0405) z uwagi na zarzut braku wskazania podwykonawców należy wskazać, że oferent ten zadeklarował realizację wszystkich świadczeń samodzielnie, a ewentualna współpraca z podmiotami trzecimi miała mieć miejsce na podstawie umów, ale w przypadku zaistnienia takiej potrzeby. W związku z wystąpieniem braków formalnych omawianej oferty w części B postępowania,

w dniu 05 marca 2025 r. oferent został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu umowy, bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy w terminie do dnia 11 marca 2025 roku. Zobowiązanie zostało przesłane za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, a braki formalne oferty zostały uzupełnione przez oferenta w dniu 10 marca 2025 r.

W odniesieniu do podważanych nieścisłości w zakresie czasu pracy lekarza organ wskazuje, że dla oferty w części IV. Wykaz Personelu: Miesięczny, średniogodzinowy czas pracy lekarza o NPWZ 1707538 podany jako 56 godzin odnosi się do sumy godzin pracy u świadczeniodawcy, natomiast w części VI. szczegóły oferty w harmonogramie pracy lekarza został przedstawiony czas pracy u danego świadczeniodawcy w komórce organizacyjnej wykazanej dla oferty. Dlatego też tygodniowa liczba godzin pracy nie odpowiada sumie miesięcznego czasu pracy.

Odnosząc się do oferty REHA-DOM Elżbieta Łopatka (oferta numer 09-25-000165/REH/05/1/01/7/0405) w zakresie braku wskazania podwykonawcy należy podnieść, że oferent ten zadeklarował realizację wszystkich świadczeń samodzielnie, a ewentualna współpraca z podmiotami trzecimi miała mieć miejsce na podstawie umów, ale w przypadku zaistnienia takiej potrzeby. W związku z wystąpieniem braków formalnych omawianej oferty, w dniu 05 marca 2025 r., oferent został wezwany m.in. do uzupełnienia oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu umowy, bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy w terminie do dnia 11.03.2025 roku. Zobowiązanie zostało przesłane za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, a braki formalne oferty zostały uzupełnione przez oferenta w dniu 10 marca 2025 roku.

Podsumowując w zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi kryteriami w stosunku do wszystkich Oferentów, a w szczególności zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców i niezmienności warunków podlegających ocenie, przy jednoczesnym przestrzeganiu aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego

Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 113 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem
Teresa Gwizdak
Dyrektor
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.