



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 16-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.40.2025

FIZJOMED Anna Świtła

ul. Kochanowskiego 50
23-400 Biłgoraj
/Odwołujący/

**EURO-MED Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością**

ul. Zgrzebnioka 22
43-100 Tychy
ADE: AE:PL-87485-23888-WEDWW-23

**CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

ul. PUŁKOWNIKA LEOPOLDA LISA-KULI
37-100 Łańcut

Adresat:

**FIZJOFIX.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

ul. STEFANA STARZYŃSKIEGO 5A
35-508 Rzeszów

**THERAPIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

ul. DĄBROWSKIEGO 85
35-959 Rzeszów

**RUDEK GABINETY REHABILITACJI
MEDYCZNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

ul. STRAŻACKA 12E
35-312 Rzeszów

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
SiM Kinga Strzelczyk
ul. Ignacego Solarza 8/12
35-118 Rzeszów

Magda Siemianowska
ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8B/24
06-500 Mława

BARTŁOMIEJ RZESZUTEK
wspólnik spółki cywilnej
RDW REHABILITACJA DLA
WYMAGAJĄCYCH S.C.
al. gen. Władysława Sikorskiego 138h/2
35-304 Rzeszów

DOMINIK KWARTA
wspólnik spółki cywilnej
RDW REHABILITACJA DLA
WYMAGAJĄCYCH S.C.
Adresat: ul. Chmielna 66
35-317 Rzeszów

KLINICZNY SZPITAL WOJEWÓDZKI NR 2
IM. ŚW.JADWIGI KRÓLOWEJ W
RZESZOWIE
ul. LWOWSKA 60
35-301 Rzeszów

EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. SZOPIENICKA 59
40-431 Katowice
AE:PL-22645-97740-VRVRF-36

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Rehabilitacja Medyczna
REMED Renata Krzysztoń
ul. Kolejowa 8/1AB
35-073 Rzeszów

**NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

37-204 Tryńcza 123

gmina TRYŃCZA

AE:PL-42302-59385-ICDEJ-14

**REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

ul. HERBOWA 26

35-317 Rzeszów

AE:PL-91032-22649-WIHBC-15

Jędrzej Płocki

wspólnik spółki cywilnej

Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej

spółka cywilna

Czarna Górna 63/1

38-710 Czarna

Adresat: **Łukasz Szurlej**
wspólnik spółki cywilnej
Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej
spółka cywilna
Babica 430
38-120 Czudec

**Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o.
Spółka Komandytowa**

ul. Szopena 1

35-055 Rzeszów

Elżbieta Denasiewicz

wspólnik spółki cywilnej

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Gabinet Rehabilitacji Medycznej

"Terapeuta" E. Denasiewicz,

K. Kaczmarzyk S.C.

ul. Ofiar Katynia 15

35-209 Rzeszów

Kamil Kaczmarzyk

wspólnik spółki cywilnej

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
"Terapeuta" E. Denasiewicz,
K. Kaczmarzyk S.C.
ul. Św. Rocha 48
35-330 Rzeszów

REVITAL-MED
Justyna Polewczak
ul. Myśliwska 32
35-212 Rzeszów

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Gabinet Rehabilitacji Medycznej
„BETAMED”
Beata Bednarska
ul. Ofiar Katynia 15
35-209 Rzeszów

DECYZJA Nr 53/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania

Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Fizjomed Anna Świtła ul. Kochanowskiego 50, 23-400 Biłgoraj, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego: w trybie konkursu ofert nr **09-25-000189/REH/05/1/01**

w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA;**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA;**

FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: **1863 – Rzeszów**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA; FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1863 - Rzeszów.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 19.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*z późn. zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (*ze zm.*).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”. Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”).

Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 27 ofert:

1. "Therapia" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Dąbrowskiego 85, 35-959 Rzeszów.
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń ul.
Kolejowa 8/1 AB, 35-073 Rzeszów.
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SIM – Kinga Strzelczyk
ul. Ignacego Solarza 8/12, 35-118 Rzeszów.
4. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Strażacka 12E, 35-312 Rzeszów.
5. E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk spółka cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet
Rehabilitacji Medycznej „Terapeuta” ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów.
6. Fizjomed Anna Świtła ul. Kochanowskiego 50, 23-400 Biłgoraj.
7. Revital-Med. Justyna POLEWCZAK ul. Myśliwska 32, 35-212 Rzeszów.
8. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-Med. S.C. Piotr Compała, Joanna Compała ul.
Wolności 17, 35-073 Rzeszów.
9. Centrum Medyczne MEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul.
Fryderyka Szopena 1, 35-055 Rzeszów.
10. REHMEDICA JĘDRZEJ PŁOCKI, ŁUKASZ SZURLEJ SPÓŁKA CYWILNA
ul. W. Witosa 10, 38-100 Strzyżów.
11. REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Herbowa 26, 35-317 Rzeszów.
12. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej „BETAMED” Beata
Bednarska ul. Ofiar Katynia 15, 35-209 Rzeszów.
13. Spółka Jawna REHABILITANT – S. Jandziś, M. Kłoczek, A. Kuźniar
ul. Ks. Józefa Jałowego 20, 35-010 Rzeszów.
14. EURO-MED. Sp. z o.o. ul. Alfonsa Zagrzebnioka 22, 43-100 Tychy.
15. RDW REHABILITACJA DLA WYMAGAJĄCYCH S.C. Bartłomiej Rzesutek, Dominik Kwartka
ul. Ignacego Łukasiewicza 55 a, 35-604 Rzeszów.
16. Gabinet Rehabilitacji Sanomed Piotr Mieszek Niechobrz 902, 36-047 Niechobrz.

17. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice.
18. Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska
ul. Poniatowskiego 4, 35-026 Rzeszów.
19. FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stefana Starzyńskiego 5A,
35-508 Rzeszów.
20. Centrum Medyczne „Zdrowie Plus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Karczówkowska 45, 27-713 Kielce.
21. FRACTAL CONEPT sp. z o.o. ul. Tomasza Zana 43/2.1, 20-601 Lublin.
22. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP Z O.O.
ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1, 37-100 Łańcut.
23. Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
ul. Lwowska 60, 35-301 Rzeszów.
24. NORMEDIC PODKARPACKIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Jana Kochanowskiego 6, 38-200 Jasło.
25. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Tryńcza 123, 37-204 Tryńcza.
26. Centrum Rehabilitacji „ATHLETICS” s.c. Bożena Trojnak, Dawid Trojnak, Katarzyna Trojnak-
Banowicz ul. Słowackiego 28, 37-500 Jarosław.
27. Magda Siemianowska ul. Antoniego „Torfa” Załęskiego 8b/24, 06-500 Mława.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 roku. Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 13 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, na podstawie zawartych umów w terminie do dnia 18 marca 2025 roku.

Zobowiązanie przesłano za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego się w dniu 17 marca 2025 r.

W dniu 10 kwietnia 2025 r., Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień z pytania ankietowego:

nr 1.2.4.3 polegającego na uzupełnieniu oświadczenia dostawcy oprogramowania, że oprogramowanie umożliwia wprowadzenie i zapis wszystkich danych wymaganych do prowadzenia historii choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób o którym mowa w przepisach wydanych na podst. art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz, że oprogramowanie umożliwia wystawianie recept i skierowań co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

nr 1.2.4.1 przedłożenia dokumentu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, co do miejsca i zakresu świadczeń.

nr 1.2.4.2 przedłożenia dokumentu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, co do miejsca i zakresu świadczeń.

nr 1.6.1.1 przedłożenia dokumentu potwierdzającego przekazanie w terminie danych, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po 22 lipca 2017 r.

Zobowiązanie przesłano za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej do uzupełnienia w terminie do dnia 14.04.2025 roku. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie, data wpływu: 14.04.2025 r.

Następnie w dniu 17.04.2025 r., Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu oraz do przedłożenia stosownych oświadczeń personelu wskazanego w harmonogramie w terminie do dnia 28 kwietnia 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia dnia 28 kwietnia 2025 r.

Ponadto podczas oceny oferty Komisja nr REH/2025 stwierdziła występowanie elementów spornych harmonogramu personelu w związku z powyższym w dniu 23.04.2025 r., Oferent został wezwany do wyjaśnienia poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę części spornej w terminie do dnia 28.04.2025 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Zobowiązanie przesłano za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: dudka80@wp.pl, na podstawie zgody Oferenta z dnia 26 lutego 2025 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym wskazano, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych

przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnieniu Komisja Konkursowa wskazała, że Oferent nie wyjaśnił konfliktu nakładających się godzin pracy personelu i ich harmonogramów pracy podanych w umowach o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartych z podmiotami leczniczymi przez inne Oddziały NFZ. Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieuwzględnieniu personelu: lekarza Michała Gacoń, Dominiki Siembida, Dominika Szewc, Barbary Skakuj.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 „Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej” do Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.) oraz wymaganiami szczegółowych warunków postępowania w zakresie fizjoterapii domowej, udział lekarza specjalisty w wymiarze co najmniej ¼ etatu stanowi obligatoryjny warunek realizacji świadczeń, brak spełnienia tego kryterium skutkuje uznaniem, że Oferent – na dzień złożenia oferty – nie dysponował zespołem spełniającym wymogi określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

Zawiadomieniem z dnia 06.05.2025 r., Komisja poinformowała Oferenta o odrzuceniu oferty. Zawiadomienie zostało skierowane do FIZJOMED Anna Świśla ul. Kochanowskiego 50, 23-400 Biłgoraj i doręczone w dniu 09.05.2025 roku.

Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

Łącznie w postępowaniu konkursowym złożono 14 protestów. Uwzględnionych zostało 5 protestów. Dziewięć ofert zostało odrzuconych w całości, w tym oferta Odwołującego, tj.:

1. 09-25-000189/REH/05/1/01/6/0405 FIZJOMED Anna Świśla (09R/031584) Biłgoraj, Kochanowskiego 50: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. 09-25-000189/REH/05/1/01/8/0405 NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, JOANNA COMPAŁA (09R/031168) Rzeszów, Wolności 17: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. 09-25-000189/REH/05/1/01/13/0405 Spółka jawna REHABILITANT - S. Jandziś, M. Kłoczek, A. Kuźniar (09R/030280) Rzeszów, ks. Józefa Jałowego 20: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

4. 09-25-000189/REH/05/1/01/16/0405 Gabinet Rehabilitacji Sanomed Piotr Mieszek (09R/130131) Niechobrz 902: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
5. 09-25-000189/REH/05/1/01/18/0405 Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska (09R/031204) Rzeszów, Poniatowskiego 4: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
6. 09-25-000189/REH/05/1/01/20/0405 Centrum Medyczne "ZDROWIE PLUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (09R/031514) Kielce, Karczówkowska 45: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
7. 09-25-000189/REH/05/1 /01/21 /0405 FRACTAL CONEPT sp z o. o. (09R/031430) Lublin, Tomasza Zana 43/2.1: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
8. 09-25-000189/REH/05/1/01/24/0405 NORDMEDIC PODKARPACIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (09R/031428) Jasło, Jana Kochanowskiego 6: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.
9. 09-25-000189/REH/05/1/01/26/0405 Centrum Rehabilitacji "ATHLETICS" s.c. Bożena Trójniak, Dawid Trójniak, Katarzyna Trojniak-Banowicz (09R/031108) Jarosław, Słowackiego 28: z uwagi na fakt niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W proteście z dnia 10 maja 2025r., który wpłynął do POW NFZ w dniu 12.05.2025 roku, Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej:

1. Niezgodność decyzji komisji z przepisami prawa; Komisja odrzuciła ofertę powołując się na niespełnienie warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków Prezesa Funduszu zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jednak Oferent wskazał, że na podstawie tego przepisu Komisja nie może odrzucić oferty.
2. Błędna interpretacja przez Komisję informacji zawartych w wezwaniu. W piśmie z dnia 23.04.2025 (otrzymanym przez oferenta 17.04.2025), Komisja zwróciła

się o wyjaśnienia dotyczące harmonogramów pracy personelu (Michał Gacoń, Dominik Siembida, Dominika Szewc i Barbara Skakuj). Oferent zaznaczył, że złożył wszystkie wymagane wyjaśnienia.

3. Wyjaśnienia zostały dostarczone w terminie i formie wymaganej przez Komisję Fizjoterapeutka Anna Świątła, lekarz Michał Gacoń oraz pozostali członkowie personelu dostarczyli wyjaśnienia dotyczące planowanych miejsc świadczenia usług wraz z grafiką pracy oraz wzorem zaangażowania. Dokumenty zostały złożone osobiście w POW NFZ w dniu 28.04.2025, co potwierdzało załączone poświadczenie odbioru.
4. Brak uwzględnienia dokumentu załącznika nr 1: Komisja zaakceptowała wyjaśnienia tylko jednej osoby (Anny Świątły), ale nie wzięła pod uwagę załącznika nr 1, który zawierał wymagane "Oświadczenie personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego". Oświadczenie to dotyczyło m.in. lekarza Michała Gaconia, który zadeklarował pracę od 01.07.2025 w określonym miejscu i czasie.
5. Brak podstawy prawnej dla odrzucenia oferty:
Oferent prosił o wskazanie podstawy prawnej decyzji komisji o nieuwzględnieniu lekarza Michała Gaconia oraz innych członków personelu.
Twierdził, że brak takiej podstawy uniemożliwiał odrzucenie oferty.
6. Brak ograniczeń prawnych co do pracy personelu:
Oferent podkreślał, że nie istniały przepisy, które uniemożliwiałyby pracownikom zmianę miejsca zatrudnienia ani zobowiązywałyby do przedstawienia oświadczenia o zwolnieniu z wcześniejszej pracy. Zaznaczył, że każdy mógł świadczyć usługi w oparciu o kontrakt z odpowiednim okresem wypowiedzenia.
7. Nierówne traktowanie w porównaniu do innego postępowania:
W innym postępowaniu (09-25-000177/REH/05/1/01) ta sama komisja odrzuciła ofertę z tych samych powodów, ale po proteście uznała rację oferenta i powtórzyła czynności.
Oferent domagał się jednolitej interpretacji prawa we wszystkich postępowaniach.
8. We wniosku końcowym Oferent wniósł o uwzględnienie protestu, przywrócenie oferty nr 09000189/REH/05/1/01/6/0405 do dalszego postępowania konkursowego oraz dopuszczenie jej do dalszego udziału w konkursie.

Komisja Konkursowa w uzasadnieniu postanowienia o nieuwzględnieniu protestu stwierdziła, że lekarz wykazany do oferty w harmonogramie czasu pracy pokrywa się z harmonogramem wykazanym do umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej realizowanej poza województwem podkarpackim. Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej,

która 13 maja 2025 roku, zgodnie z art. 153 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1373, z późn. zm.) nie uwzględniła protestu Oferenta.

W dniu 06 czerwca 2025 r. postępowanie nr 09-25-000189/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Do zawarcia umów wybrano następujących oferentów:

1. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice 09R/031533.
2. NZOZ MARCIN PIENIAŻEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 37-204 Tryńcza 123. 09R/030919.
3. Rehmedica Jędrzej Płocki, Łukasz Szurlej spółka cywilna Czarna Górna 63/1, Czarna. 09R/031452.
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej „BETAMED” Beata Bednarska ul. Ofiar Katynia 15, Rzeszów. 09R/030760.
5. REHAKLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Herbową 26, Rzeszów. 09R/031544.
6. RDW REHABILITACJA DLA WYMAGAJĄCYCH S.C. Bartłomiej Rzesutek, Dominik Kwarta ul. Łukasiewicza 55a, Rzeszów. 09R/031167.
7. Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Szopena 1, Rzeszów. 09R/030011.
8. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 Im. Św. Jadwigi Królowej W Rzeszowie ul. Lwowska 60, Rzeszów. 09R/010046.
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM Kinga Strzelczyk ul. Ignacego Solarza 8/12, Rzeszów. 09R/031174.
10. REVITAL-MED. Justyna Polewczak ul. Myśliwska 32, Rzeszów. 09R/031321.
11. FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stefana Starzyńskiego 5A, Rzeszów. 09R/031471.
12. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Strażacka 12E, Rzeszów. 09R/031411.
13. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SPÓŁKA Z O.O. ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli, Łańcut. 09R/031188.

14. EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zgrzebnioka 22, Tychy. 09R/030877.
15. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń ul. Kolejowa 8/1AB, Rzeszów. 09R/031288.
16. Magda Siemianowska ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8B/24, Mława. 09R/031541.
17. THERAPIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. DĄBROWSKIEGO 85, Rzeszów. 09R/030386.
18. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Rehabilitacji Medycznej "Terapeuta" E. Denasiewicz, K. Kaczmarzyk S.C. ul. Ofiar Katynia 15, Rzeszów. 09R030650.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Do POW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 13 czerwca 2025 r., wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej:

1. Brak prawidłowego uzasadnienia decyzji Komisji, która powołała się błędnie na art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, pomijając, że katalog przesłanek odrzucenia oferty zawarty jest wyłącznie w art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r., co zdaniem Oferenta czyni decyzję wadliwą.
2. Nieprawidłowe datowanie wezwania do wyjaśnień. Komisja powołuje się na wezwanie z dnia 23.04.2025 r., które według Oferenta nigdy nie zostało doręczone; zamiast tego faktycznie doręczono wezwanie z datą 17.04.2025 r.
3. Brak odniesienia się Komisji do dokumentów, których sama żądała. Komisja wezwała do przedłożenia oświadczeń personelu na formularzu (Załącznik nr 1), a następnie zaakceptowała tylko oświadczenie Anny Światała, pomijając oświadczenia pozostałych członków zespołu (w tym lekarza Michała Gaconia), mimo że zostały złożone zgodnie z wymaganym wzorem i terminem.
4. Błędne uznanie, że harmonogramy personelu pokrywają się z umowami realizowanymi poza województwem podkarpackim. Oferent wskazuje, że wszyscy członkowie personelu złożyli podpisane oświadczenia, deklarujące pracę od 01.07.2025 r. w miejscu i czasie wskazanym w ofercie.

Zostały one złożone w terminie – 28.04.2025 r. – do POW NFZ, z potwierdzeniem odbioru.

5. Oferent wskazuje, że obowiązujące przepisy (§ 10 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DOSZ) nie dają podstaw do odmowy uznania pisemnego zobowiązania lekarza do zawarcia umowy, a Komisja nie miała prawa jego zakwestionować bez wykazania obiektywnych podstaw.
6. Oferent zarzuca Komisji naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców, wynikającej z art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, poprzez przyjęcie uchwały z dnia 03.04.2025 r., dopuszczającej możliwość świadczeń w niedzielę – już po terminie składania ofert – co mogło skutkować uprzywilejowaniem niektórych oferentów.
7. Oferent twierdzi, że ustalenia i działania Komisji skutkują rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, a w konsekwencji – powinny prowadzić do unieważnienia postępowania konkursowego.

W konkluzji Oferent wnosi o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie negocjacji w sprawie podpisania umowy.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. Prezes NFZ poinformował strony o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania komisji konkursowej),
5. ofertę nr 09-25-000189/REH/05/1/01/6/0405 złożoną w postępowaniu konkursowym nr 09-25-000189/REH/05/1/01.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania

umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości.

Prowadząc postępowanie Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia dokonała weryfikacji danych zawartych w ofercie, w tym informacji zawartych w oświadczeniach będących integralną częścią złożonej oferty - w zakresie dotyczącym harmonogramu czasu pracy personelu. Weryfikacja przeprowadzona przez Komisję Konkursową miała na celu ustalenie, czy wykazane w ofercie godziny czasu pracy personelu nie pokrywają się z innymi miejscami udzielania przez nich świadczeń. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Oferent wykazał w komórce organizacyjnej lekarza Michała Gacoń z harmonogramem czasu pracy wtorek od 14.00 do 15.00 i sobota od 8.00 do 18.00. Jednocześnie lekarz ten został wykazany w harmonogramach udzielania świadczeń poza województwem podkarpackim u świadczeniodawcy: - Nowa Rehabilitacja ul. Na Tamie 29, 32-005 Niepołomice we wtorek od godziny 6.00 do 15.00

Pismem z dnia 17.04.2025 roku Komisja wezwała Oferenta do udokumentowania gotowości do udzielania świadczeń personelu w tym przedstawienie dokumentu np. porozumienia, umowy (za wyjątkiem jednostronnego oświadczenia woli) zawartego pomiędzy personelem wykazanym w ofercie w tym lekarza P. Michała Gacoń, a podmiotem trzecim potwierdzającym fakt zaprzestania udzielania świadczeń od 01.07.2025 roku w tym podmiocie. Z uwagi na brak przedstawienia stosownego dokumentu Komisja Konkursowa podczas weryfikacji czasu pracy personelu, stwierdziła brak faktycznej dostępności tej osoby w czasie zadeklarowanym w ofercie. Nieuwzględnienie lekarza - specjalisty rehabilitacji medycznej Pana Michała Gacoń spowodowało, że oferta przestała spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określony w Załączniku nr 1 lp. 2 „Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej” do Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2021, poz. 265 ze zm.) z uwagi na wymagany tam minimalny czas pracy lekarza. Zgodnie z wykazem i warunkami realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej wskazanej w przywołanym rozporządzeniu w odniesieniu do lekarskiej domowej opieki rehabilitacyjnej, m. in. lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji medycznej - udziela świadczeń w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego).

Zatem decyzja w sprawie podjęta została wskutek stwierdzenia braku realnej możliwości jednoczesnego zakończenia realizacji świadczeń przez personel w jednym podmiocie i rozpoczęciu w drugim, mieszczącym się pod innym adresem.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczącego nieuwzględnienia oświadczeń innych członków personelu, Komisja Konkursowa wskazała, że ich wyjaśnienia i deklaracje nie były badane i nie

miały wpływu na wynik postępowania, gdyż nie zostały spełnione podstawowe warunki formalne dotyczące kluczowego członka personelu, tj. lekarza specjalisty.

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach „odrzuca się ofertę: jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”, dlatego oferta złożona przez Fizjomed Anna Światała została odrzucona. Tym samym wskazana przez Komisję Konkursowa podstawa prawna w uzasadnieniu odrzucenia oferty była prawidłowa.

W dokumentacji postępowania wskazano jednoznacznie, że przyczyną odrzucenia oferty był brak dostępności wymaganego personelu, to jest lekarza Pana Michała Gacoń, którego harmonogram pracy wskazywał na konflikt czasowy z pracą u innego świadczeniodawcy spoza województwa podkarpackiego. Pomimo wezwania, lekarz nie przedstawił porozumienia z podmiotem trzecim o zaprzestaniu lub zmianie warunków udzielania świadczeń od 01.07.2025 r. Oświadczenie złożone przez Pana Michała Gacoń nie zostało uznane za wystarczające potwierdzenie gotowości do realizacji świadczeń od dnia 01.07.2025 r. u Odwołującego. Przepisy prawa nie narzucają komisji obowiązku bezwarunkowego uznania każdego oświadczenia personelu, jeżeli jego treść nie jest spójna z pozostałą dokumentacją i stanem faktycznym znanym Funduszowi. Komisja w wezwaniu z dnia 17.04.2025 r., skierowanym do oferenta wskazała wprost, że udokumentowanie przez oferenta dostępności lekarza ma się odbyć przy pomocy niejednostronnego oświadczenia woli lekarza, ale porozumienia lub umowy zawartej przez lekarza z podmiotem trzecim, że od dnia 1 lipca 2025 r. nie będzie już udzielać świadczeń u innego świadczeniodawcy spoza województwa podkarpackiego.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut podniesiony w proteście, jakoby Odwołujący nie otrzymał wezwania do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu z dnia 23.04.2025 roku. W dokumentacji postępowania konkursowego znajduje się potwierdzenie przekazania wezwania na wskazany adres mailowy: dudka80@wp.pl, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, na podstawie zgody Oferenta z dnia 26 lutego 2025 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Komisja Konkursowa zobligowana jest do uzyskania potwierdzenia dostarczenia wiadomości i takie potwierdzenie figuruje w dokumentach przedmiotowego postępowania. Podnieść w tym miejscu należy, że Komisja Konkursowa z przyczyn oczywistych nie może mieć wiedzy, ani odpowiadać za indywidualne ustawienia poczty elektronicznej poszczególnych oferentów. Dlatego też fakt, że prawidłowo wysłania i dostarczona wiadomość, która ze względu na techniczne ustawienia skrzynki nie została otrzymana, nie może stanowić podstawy do uznania odwołania. Organ rozpatrujący odwołanie ustalił ponad wszelką wątpliwość, że wezwanie skierowane

do Odwołującego zostało sporządzone przez Komisję Konkursową 23 kwietnia 2025 r. i tego samego dnia dostarczone. Odwołujący został prawidłowo wezwany do dostarczenia dokumentów w terminie do 28 kwietnia 2025 r. System obsługujący komunikację elektroniczną wygenerował w odpowiedzi potwierdzenie dostarczenia dokumentu na wskazany adres e-mail: dudka80@wp.pl. Wobec powyższego, Komisja Konkursowa nie miała podstaw do stwierdzenia, że wezwanie nie zostało dostarczone do adresata.

Także bezpodstawny jest zarzut dotyczący naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców z powodu uchwały Komisji z dnia 03.04.2025 r. Uchwała ta, nie zmieniała warunków konkursu, lecz doprecyzowała możliwe techniczne warianty ich ujęcia – bez naruszania zasady równości czy uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa nie stworzyła nowego prawa, ale usystematyzowała faktyczną dostępność personelu kierując uchwałą do wszystkich oferentów w całym postępowaniu konkursowym na terenie województwa podkarpackiego.

W działaniach Komisji nie doszło do nierównego traktowania oferentów poprzez dopuszczenie harmonogramów pracy personelu także w niedziele. Każdy oferent mógł wykazać fakt udzielania świadczeń w niedzielę. Odwołujący z tej możliwości nie skorzystał i nie wykazał w ofercie personelu z harmonogramem udzielania świadczeń w niedzielę.

Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania, stąd niemożliwe było zmienianie tego harmonogramu lekarza u Oferenta po złożeniu oferty.

Zarzut podniesiony w proteście, dotyczący nierównego traktowania oferentów poprzez odwołanie się do innego, równoległego postępowania, nie zasługuje na uwzględnienie. W proteście wskazano, że w postępowaniu nr 09-25-000177/REH/05/1/01 (nr oferty 09-25-000177/REH/05/1/4/0405) z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, protest został uwzględniony w tych samych okolicznościach. Analiza dokumentacji wyżej wymienionego postępowania wykazała jednak, że poruszana kwestia dotyczyła zupełnie innego zagadnienia – oceny dostępności personelu – i nie odnosiła się do obowiązkowego spełnienia warunku realizacji świadczeń przez lekarza specjalistę.

Nie można również uznać za zasadny wniosek o wszczęcie negocjacji w sprawie podpisania umowy, albowiem takiego rozwiązania prawnego nie przewidują przepisy prawa. Prowadzenie negocjacji odbywa się na etapie pracy Komisji Konkursowej, a jej stroną są oferenci, których oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania

umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości. Tych wątpliwości Odwołujący w trakcie prowadzonego postępowania nie rozwiął albowiem nie wywiązał się z obowiązku przedstawienia dokumentu potwierdzającego, że świadczeniodawca z terenu innego województwa akceptuje fakt zaprzestania wykonywania u niego przez Pana Michała Gacoń świadczeń opieki zdrowotnej. Złożone przez lekarza jednostronne oświadczenie na ten temat nie rozwiązało wątpliwości Komisji co do faktycznej dostępności lekarza w czasie zadeklarowanym w ofercie, tym bardziej, że w wezwaniu Komisja wskazała, że takie oświadczenia nie będzie respektowane.

W dniu 3 lipca 2025 r. w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie umożliwiono stronie postępowania – Panu Jarosławowi Świata, występującemu jako pełnomocnik FIZIOMED Anna Świata z siedzibą w Biłgoraju, działającemu na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do sprawy – wgląd do akt postępowania administracyjnego toczącego się pod sygnaturą NFZ09-WO-O.4117.40.2025, (postępowanie numer 09-25-000165/REH/05/1/01) stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.).

Akta sprawy zostały udostępnione stronie bez ograniczeń, z wyjątkiem informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, które zostały zanonimizowane w sposób zgodny z przepisami prawa w celu ochrony danych prawnie chronionych.

W toku przeglądu akt strona sporządziła fotokopie wybranych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Strona nie zgłosiła zastrzeżeń do zgromadzonego materiału dowodowego, nie odniosła się do treści dokumentów, ani nie wystąpiła z wnioskami dowodowymi bądź innymi żądaniami procesowymi.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi kryteriami w stosunku do wszystkich Oferentów, a w szczególności zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców i niezmienności warunków podlegających ocenie, przy jednoczesnym przestrzeganiu aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 113 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem
Teresa Gwizdak
Dyrektor
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.