



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 08-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.42.2025

Barbara Więch
Wspólnik spółki cywilnej
SPORTMED S. C.
Bohaterów 62
35-115 Rzeszów
/odwołujący/

Dariusz Draguła
Wspólnik spółki cywilnej
SPORTMED S. C.
Ul. Bohaterów 62
35-115 Rzeszów
/odwołujący/

Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im.
św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
ul. Lwowska 60
35-301 Rzeszów
ADE: AE:PL-35618-81068-DRTRU-23

Adresat: Centrum Medyczne w Łąncucie Sp. z o.o.
Ul. Paderewskiego 5
37-100 Łącut
ADE: AE:PL-74309-45267-TAAGH-23

FIZJOFIX.PL Sp. z o.o.
Ul. Starzyńskiego 5A
35-508 Rzeszów
ADE: AE:PL-14207-56898-RCVSG-21

Burkiewicz Izydora NZOZ Burkiewicz –
Centrum Fizjoterapii
Ul. Piłsudskiego 53B
36-100 Kolbuszowa

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki
Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie
Ul. Czackiego 3
35-051 Rzeszów
ADE: AE:PL-17409-13846-FTGFJ-25

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki
Zdrowotnej w Leżajsku
Ul. Leśna 22

37-300 Leżajsk
ADE: AE:PL-80961-17256-AJHTH-29

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji
w Rzeszowie, Ul. Krakowska 16
35-111 Rzeszów
ADE: AE:PL-80018-24834-IJACD-15

Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy
Ul. Krakowska 91
39-200 Dębica
ADE: AE:PL-11772-43448-IBSTG-24

REH-MEDIQ Sp. z o.o.
Hermanowa 905
36-020 Tyczyn
ADE: AE:PL-15584-93365-HWWSG-27

Rudek Gabinety Rehabilitacji Medycznej
Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością
Ul. Strażacka 12E
35-312 Rzeszów
ADE: AE:PL-86223-81232-ARTBE-31

Therapia Sp. z o.o.
Ul. Dąbrowskiego 85
35-959 Rzeszów

Rehamed-Center Spółka z Ograniczoną
Odpowiedzialnością
Tajęcina 66 A
36-002 Tajęcina
ADE: AE:PL-65973-64154-GCVEJ-25

Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2
w Rzeszowie
Ul. Fredry 9
35-005 Rzeszów
ADE: AE:PL-76102-79396-BEWRB-22

DECYZJA Nr 58/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy –, SPORTMED S.C. Barbara Więch, Dariusz Draguła ul. Bohaterów 62, 35-115 Rzeszów, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego:

w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000196/REH/05/1/01

w rodzaju: 05 – REHABILITACJA LECZNICZA

w zakresie: LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA

LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

na obszarze: 1803 – dębicki, 1806-kolbuszowski, 1808-leżajski, 1810-łańcucki, 1815-ropczyko-sędziszowski, 1816-rzeszowski, 1819-strzyżowski, 1863-Rzeszów

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r., Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1803 – dębicki, 1806-kolbuszowski, 1808-leżajski, 1810-łańcucki, 1815-ropczyko-sędziszowski, 1816-rzeszowski, 1819-strzyżowski, 1863-Rzeszów

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 24.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).
2. Zarządzeniu Nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”. Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 22 oferty:

1. Kamińska-Kurzyp Karolina, 37-300 Leżajsk, ul. Rzeszowska 21,
2. „Therapia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-959 Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 85,
3. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, 35-051 Rzeszów, ul. Tadeusza Czackiego 3,
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja Medyczna REMED Renata Krzysztoń, 35-073 Rzeszów, ul. Kolejowa 8/1AB,
5. Praktyka Medyczna STELMACH Sp. z o.o., 36-050 Sokołów Małopolski, ul. płk. Łukasza Cieplińskiego 28,
6. Centrum Medyczne w Łańcutie sp. z o.o., 37-100 Łańcut, ul. Ignacego Paderewskiego 5,
7. Rehamed-Center sp. z o.o., 36-002 Jasionka, Tajęcina 66a,
8. Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy, 39-200 Dębica, ul. Krakowska 91,
9. RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-312 Rzeszów, ul. Strażacka 12E,
10. „SPORTMED” S.C. Barbara Więch, Dariusz Draguła, 35-115 Rzeszów, ul. Bohaterów 62,
11. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, 37-300 Leżajsk, ul. Leśna 22,
12. NZOZ SALMED Bogusław SALWACH, 37-306 Grodzisko Dolne, Grodzisko Dolne 128,
13. Zdzisław Szafran, 36-065 Dynów, ul. Rynek 10,
14. Spółka jawna REHABILITANT – S. Jandziś, M. Klocek, A. Kuźniar, 35-010 Rzeszów, ul. ks. Józefa Jałowego 20,
15. REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-020 Tyczyn, Hermanowa 905,
16. Zespół Opieki Zdrowotnej, 39-100 Ropczyce, ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 54,

17. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie, 35-111 Rzeszów, ul. Krakowska 16,
18. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie, 35-005 Rzeszów, ul. Aleksandra Fredry 9,
19. FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 35-508 Rzeszów, ul. Stefana Starzyńskiego 5A,
20. Izydora Burkiewicz, 36-100 Kolbuszowa, ul. Józefa Piłsudskiego 53 B,
21. CENTRUM OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ SP. Z O.O., 37-100 Łańcut, ul. Pułkownika Leopolda Lisa-Kuli 1,
22. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, 35-301 Rzeszów, ul. Lwowska 60.

Wszystkie oferty złożono w terminie. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego zwanego dalej Oferentem, wpłynęła do Podkarpackiego OW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 26 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

Dnia 11 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Braki formalne oferty zostały uzupełnione w terminie. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do uzupełnienia oferty. Braki formalne oferty zostały uzupełnione w terminie, a Komisja Konkursowa dokonała zmiany w odpowiedziach ankietowych.

Dnia 29 kwietnia 2025 r. Komisja Konkursowa zawiadomiła Oferenta o dokonaniu zmiany w odpowiedziach ankietowych nr 1.2.1.1.REH_1” Lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji w chorobach narządu ruchu lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub balneologii i medycyny fizykalnej- z „Równoważnik co najmniej 1-go etatu na odpowiedź, Równoważnik co najmniej ½ etatu”. Zmiana ta wynikała z braku wymaganej liczby godzin pracy lekarza w złożonej ofercie aby wypełnić wymóg 1 etatu, co skutkowało zmniejszeniem oceny punktowej oferty.

Oferent w ramach protestu, zwrócił się z wnioskiem o przywrócenie odpowiedzi ankietowej ze względu na wskazany w ofercie czas pracy. Komisja po przeanalizowaniu raz jeszcze oferty pod kątem czasu pracy lek. Pana Dariusza. Draguły jednoznacznie potwierdziła, iż czas pracy wynosił 33,45h/tygodniowo, wobec tego nie spełniony był warunek 1 etatu lekarza. W złożonym zawiadomieniu Oferent oświadczał, że dr Dariusz Draguła od 30.06.2025 r. ma wydłużony czas pracy, który wynosi 37,45 godz./tydzień, spełniając wymóg zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oferta Odwołującego została złożona w lutym 2025 r., natomiast informacja dotycząca wydłużonego czasu pracy została złożona w maju 2025 r. Należy nadmienić, iż Komisja Konkursowa w konkursach ofert, opiera się na analizie złożonych ofert. Oznacza to, że ocena kandydatów odbywa się na podstawie informacji zawartych w pierwotnie przesłanych dokumentach. Komisja rozpatruje złożone oferty, biorąc pod uwagę kryteria określone w regulaminie konkursu oraz ogłoszeniu, nie może zatem wprowadzać zmian w złożonej ofercie. W związku z powyższym, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu Oferenta.

W dniu 21 maja 2025 r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu czasu pracy lekarza Pana Dariusza Draguły, który jednocześnie wykazany był w ofercie w postępowaniu nr 09-25-000169/REH/05/1/01/4/0405 w ramach konsultacji lekarskich. Odwołujący przedłożył przedmiotowe wyjaśnienia w terminie. Komisja na podstawie oświadczenia Oferenta wprowadziła zmiany w odpowiedziach ankietowych, dopuszczając tym samym Oferenta do negocjacji.

Wezwania zostały przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: sportmed@wp.pl na podstawie zgody Odwołującego z dnia 25.02.2025 r, dotyczącej doręczenia przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. W toku weryfikacji spełnienia warunków formalnych oferty stwierdzono, że Odwołujący odpowiedział na wezwanie i dokonał uzupełnienia braków formalnych w wymaganym terminie. Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu. Ofertę zakwalifikowano do części niejawnej postępowania. W trakcie postępowania odrzucono 8 ofert. Przyczyną ich odrzucenia było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym, warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dalszej części postępowania dnia 3 czerwca 2025 r., Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu. Do negocjacji zostało zaproszonych 14 oferentów. Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji w dniu 5 czerwca 2025 r. ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono w zakresie świadczeń lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej cenę jednostkową w wysokości 1,64 zł, liczbę świadczeń 81000,0000 - o łącznej wartości 132840,00. W zakresie świadczeń lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności ustalono cenę jednostkową w wysokości 1,64 zł, liczbę świadczeń 9000,0000 o łącznej wartości 14760,00 zł. Wynegocjowana łączna wartość świadczeń to 147600,00 zł. Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu, zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Przedmiotowy proces został przeprowadzony zgodnie z prawem oraz została zachowana zasada równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Po zakończeniu negocjacji z oferentami w dalszej części postępowania dnia 6 czerwca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy złożonych w postępowaniu ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.). Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez oferentów zaproszonych do negocjacji punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących:

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSO- WOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT
1	09R/030776	"SPORTMED" S.C. Barbara Więch, Dariusz Draguła 09R/030776	90110	5.602	8.000	15.000	43.000	1.000	0.000	67.000	72.602	Tak
2	09R/010046	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie 09R/010046	38945	5.000	8.000	15.000	43.000	1.000	0.000	67.000	72.000	Tak
3	09R/030868	Centrum Medyczne w Łańcutie sp. z o.o. 09R/030868	46597	5.000	8.000	15.000	29.500	0.000	1.000	53.500	58.500	Tak
4	09R/031471	FIZJOFIX.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031471	207634	9.819	0.000	15.000	31.000	1.000	1.000	48.000	57.819	Tak
5	09R/030695	Izydora Burkiewicz 09R/030695	43331	5.000	8.000	15.000	6.000	1.000	1.000	31.000	36.000	Tak
6	09R/010016	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie 09R/010016	41524	5.000	8.000	15.000	4.500	1.000	1.000	29.500	34.500	Tak
7	09R/010007	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku 09R/010007	41358	5.000	8.000	15.000	4.500	1.000	1.000	29.500	34.500	Tak
8	09R/010047	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie 09R/010047	41920	5.000	8.000	15.000	4.500	0.000	1.000	28.500	33.500	Tak
9	09R/010002	Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy 09R/010002	42088	5.000	8.000	15.000	4.000	0.000	1.000	28.000	33.000	Tak
10	09R/031461	REH-MEDIQ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI Ą 09R/031461	199420	5.000	8.000	15.000	3.000	1.000	1.000	28.000	33.000	Tak
11	09R/031411	RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031411	192280	5.000	8.000	15.000	2.500	1.000	1.000	27.500	32.500	Tak
12	09R/030386	"Terapia" Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030386	43706	5.000	8.000	15.000	3.000	1.000	0.000	27.000	32.000	Tak
13	09R/010018	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie 09R/010018	44304	5.000	8.000	15.000	3.000	0.000	1.000	27.000	32.000	Tak
14	09R/031172	Rehamed-Center sp.z.o.o. 09R/031172	114242	5.000	8.000	15.000	3.000	0.000	1.000	27.000	32.000	Tak

Z powyższego dokumentu wynika, że po części niejawniej postępowania wybrano 14 ofert do zawarcia umowy. Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

13 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący wniósł o ponowne rozpatrzenie oferty w ramach zakończonego postępowania konkursowego. W złożonym odwołaniu Oferent zwrócił się z prośbą o ponowną weryfikację czasu pracy lekarza Pana Dariusza Draguły w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej. Zdaniem Odwołującego nie występują ograniczenia czasowe co do realizacji świadczeń lekarza Pana Dariusza Draguły. Oferent podniósł, że przy rozstrzygnięciu konkursu nie wzięto pod uwagę faktu, że świadczenia wykonywane przez ww. lekarza specjalistę będą wykonywane w pomieszczeniach Oferenta bez konieczności zmiany pokoju wizyt lekarza w obrębie tego samego lokalu przy wykorzystaniu tego samego sprzętu medycznego zgłoszonego w postępowaniu. Oferent zaznaczył iż nie będzie w żaden sposób zakłócona komunikacja z pacjentami, którzy będą oczekiwać na wizytę. Dodatkowo, Odwołujący podniósł, że ograniczenie w zakresie czasu pracy i liczby przyjętych pacjentów spowoduje ograniczenie dostępu do lekarza specjalisty w zakresie rehabilitacji i fizjoterapii ambulatoryjnej, czego konsekwencją będą wydłużone kolejki do zabiegów realizowanych w warunkach ambulatoryjnych. Podkreślił, że lekarz medycyny Pan Dariusz Draguła jest cenionym specjalistą nie tylko z zakresu rehabilitacji medycznej, ale także uznanym specjalistą w zakresie medycyny sportowej, zaangażowanym w opiekę medyczną sportowców.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.42.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert 09-25-000196/REH/05/1/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania. Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20). W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał tych elementów.

Oferent podniósł, że nie występują ograniczenia czasowe co do realizacji świadczeń lekarza Pana Dariusza Draguły zarzucając jednocześnie, że decyzja Narodowego Funduszu Zdrowia jest nieprawidłowa. Nie potwierdza jednak tego wskazany przez Oferenta czas pracy podany w ofercie w czwartek w godzinach od 7.00 do 14:35, który pokrywał się z harmonogramem czasu pracy wykazanym w ofercie w postępowaniu nr 09-25-000169/REH/05/1/01/4/0405 w czwartek w godzinach od 14.00 do 18.00 w ramach konsultacji lekarskich. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu czasu pracy. Odwołujący przedłożył przedmiotowe wyjaśnienia w terminie. Komisja na podstawie oświadczenia Oferenta wprowadziła zmiany w odpowiedziach ankietowych, dopuszczając tym samym Oferenta do negocjacji. Należy tutaj dodać, że Komisja nie mogła wprowadzić zmian do oferty i wydłużyć czasu pracy lekarza na podstawie oświadczenia, gdyż po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki są wiążące i nie mogą podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Dodatkowo Oferent w odwołaniu potwierdził fakt, iż popełniony został błąd podczas przygotowania oferty do postępowania w zakresie pokrywania się czasu pracy dr Dariusza Draguły. Oferent powinien dokonać takiego podziału czasu pracy pomiędzy poradnią rehabilitacyjną a poradnią ambulatoryjną, aby zapewnić deklarowany w ofercie wymiar czasu pracy w taki sposób, aby te godziny nie nakładały się na siebie. Nie ma znaczenia miejsce udzielania świadczeń, tylko czas

przeznaczony na ich udzielanie, gdyż nie jest dopuszczalne, w świetle wymogów dotyczących prawidłowego udzielania świadczeń, udzielanie ich jednocześnie.

Zgodnie z § 18 ust 1 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „Oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert”. Ww. zarządzenie było podane do wiadomości w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Oferent mając wiedzę, iż doszło do błędu przy przygotowaniu oferty do postępowania mógł ją wycofać i złożyć raz jeszcze poprawnie uzupełnioną. Zgodnie z § 18 ust. 4 ww. zarządzenia „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.” Oznacza to, że Oferent nie może wycofać swojej oferty ani zmienić jej warunków po upływie tego terminu. Odwołujący dodatkowo zaznaczył, że lekarz Pan Dariusz Draguła jest cenionym specjalistą, a ograniczenie w zakresie czasu pracy i liczby przyjętych pacjentów może zostać odebrane jako nieuzasadnione ograniczenie dostępu do lekarza specjalisty. Zarzut Odwołującego ma charakter ogólny i stanowi raczej oświadczenie, że posiada odpowiednie warunki i wyspecjalizowany personel do udzielania świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem. Odwołujący wyraził obawę, że brak realizacji przez ww. lekarza- świadczeń ograniczy dostęp do zabiegów w ramach ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej. Należy zauważyć, że przeprowadzone postępowanie konkursowe wyłoniło 14 ofert, w tym ofertę Odwołującego się. Poprzez wybór 14 ofert Fundusz zabezpieczył dostępność do świadczeń w zakresie ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej w należyтым stopniu. Ponadto lekarz ten został uwzględniony w harmonogramie, jednak w mniejszym niż podany przez oferenta wymiarze czasu pracy. Zatem realizacja ciągłości udzielania świadczeń w zakresie ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Istotną okoliczność w sprawie stanowi fakt, że odwołujący w dniu 5 czerwca 2025r. podpisał protokół z negocjacji zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji. Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji gdy, Oferent znalazł się na pierwszym miejscu w rankingu końcowym, a propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne i zgodne.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przedstawiła w trakcie negocjacji propozycje co do ilości świadczeń i ceny adekwatne do prezentowanego przez oferentów potencjału wykonawczego. Komisja Konkursowa dokonała ustalenia potencjału wykonawczego w oparciu o obiektywne i jednakowe kryteria, zaś zaproponowana Odwołującemu oferta co do ilości świadczeń oraz ceny odpowiada jej potencjałowi wykonawczemu oraz pozostającym do dyspozycji Funduszu środkom finansowym na kontraktowanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie i rodzaju. Komisja Konkursowa wzięła pod uwagę strukturę i zasoby wszystkich składających ofertów w kontekście zdolności do wykonywanej liczby świadczeń.

Zauważyć należy, że Organ dokonuje rozdzielenia środków w drodze dwustronnych negocjacji z Oferentem, oceniając stan faktyczny w złożonej ofercie. Komisja Konkursowa negocjując z Oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych świadczeń opieki zdrowotnej. W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa w szczególności brała zasady: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, oraz przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

W sposób jednoznaczny ustalił, że nie ma możliwości zmiany wynegocjowanych warunków przedmiotowego postępowania. Podczas weryfikacji oferty wystąpił konflikt harmonogramu personelu, który potwierdził konieczność wprowadzenia zmian w odpowiedziach ankietowych w celu wyeliminowania nieprawidłowości w harmonogramie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Świadczenia udzielane przez osoby wykonujące zawody medyczne lub inne osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w harmonogramie pracy, nie mogą udzielać różnych świadczeń w tym samym czasie. Na podstawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, będących załącznikiem do rozporządzenia Ministra Zdrowia z 6 maja 2008 r. (Dz.U.08.81.484)- Świadczeniodawca jest zobowiązany do udzielania świadczeń świadczeniobiorcom z zachowaniem należytej staranności oraz zgodnie z zasadami etyki zawodowej jak również, jest zobowiązany do podejmowania i prowadzenia działań mających na celu zapewnienie należytej jakości udzielanych świadczeń

Zgodnie z powyższym nieuzasadnione jest stwierdzenie Oferenta, że decyzja NFZ jest w tym zakresie nieprawidłowa. Organ wyeliminował nieprawidłowość sporną harmonogramu personelu w celu przeprowadzenia należytej staranności udzielanych świadczeń i nie zgadza się z stwierdzeniem Oferenta, że nie występowały w złożonej ofercie ograniczenia czasowe co do realizacji świadczeń lekarza Pana Dariusza Draguły przedstawione w ofercie. Wykluczenie spornych elementów harmonogramu personelu pozwoliło na przystąpienie Oferenta do dalszego etapu postępowania jakim jest negocjacja, a więc Organ w ramach prowadzonego postępowania konkursowego kierował się zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania świadczeniodawców.

Odnosząc się do obawy Oferenta, że brak realizacji przez ww. lekarza- świadczeń ograniczy dostęp do zabiegów w ramach ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej Prezes NFZ informuję, że kwota przeznaczona na przedmiotowe postępowanie została rozdysponowana pomiędzy 14 Świadczeniodawców, zgodnie z przyjętymi kryteriami naboru, w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydawanych na jej podstawie, oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Fundusz Zdrowia. Zatem poprzez wybór 14 ofert Fundusz zabezpieczył dostępność świadczeń w zakresie ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej w należyтым stopniu. W związku z tym realizacja ciągłości udzielania świadczeń w zakresie ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Od nowego okresu kontraktowania pacjenci będą mieli dostęp do aktualnej listy placówek posiadających umowę na świadczenie usług z zakresu fizjoterapii. Lista ta będzie dostępna publicznie, tak aby pacjenci mogli sprawdzić, gdzie mogą

otrzymać potrzebną pomoc. Dostęp do tej informacji ma ułatwić pacjentom wybór odpowiedniej placówki oraz skorzystanie z przysługujących im świadczeń.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.