



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 14-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.51.2025

Lucyna Mikrut
/wspólnik spółki cywilnej/
L.MIKRUT, R.PATYKIEWICZ SPÓŁKA
CYWILNA NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ "MEDYK"
reprezentowana przez
r.pr. Ewelinę Wiatr – Tokarską
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Lwowska 10/1
38-400 Krosno
/Odwołujący/

Roman Patykiewicz
/wspólnik spółki cywilnej/
L.MIKRUT, R.PATYKIEWICZ SPÓŁKA
CYWILNA NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ "MEDYK"
reprezentowany przez
Adresat: r.pr. Ewelinę Wiatr – Tokarską
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Lwowska 10/1
38-400 Krosno
/Odwołujący/

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Osieku Jasielskim
Osiek Jasielski 185
38-223 Osiek Jasielski
ADE: AE:PL-65302-83001-TDGDG-26

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Skołyszynie
Skołyszyn 232
38-242 Skołyszyn

Paweł Mastej
/wspólnik spółki cywilnej/
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Stanisława Staszica 17A
38-200 Jasło

Ryszard Mastej
/wspólnik spółki cywilnej/
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Stanisława Staszica 17A
38-200 Jasło

Mirosław Mastej
/wspólnik spółki cywilnej/
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Graniczna 4A/140
35-326 Rzeszów

Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Jaśle
ul. Mickiewicza 4
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-62880-99192-EHSEU-27

KEMED Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 108C
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-74208-76966-BARDC-22

NORDMEDIC PODKARPACIE Sp. z o.o.
ul. Jana Kochanowskiego 6
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-11732-29115-JGGVV-22

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REH-MED” Anna Rak
ul. Gądky 55A
38-200 Jasło

NZOZ KIMBER Sp. z o.o.
ul. Fryderyka Chopina 65C
38-200 Jasło

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„AD-MED” w Tarnowcu
Adrian Młotek
Tarnowiec 256
38-204 Tarnowiec
Robert Drozd
REHA-CENTRUM, REHA-DD
Brzyska 397
38-212 Brzyska

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Kołaczycach
ul. Adama Mickiewicza 90
38-213 Kołaczyce
ADE: AE:PL-99356-50194-TGIFD-27

Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek
Zdrowia w Nowym Żmigrodzie
ul. Krakowska 11
38-230 Nowy Żmigród

DECYZJA Nr 36/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”), po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Lucyna Mikrut, Roman Patykiewicz NZOZ „MEDYK” spółka cywilna, 38-200 Jasło ul. Mickiewicza 5, dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert

nr **09-25-000176/REH/05/1/01** o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

w rodzaju: **05 - REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA**

**FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB OZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: **1805 - jasielskim**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddał odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1805 – jasielskim.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 19. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*ze zm.*),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 14 ofert:

1. Oferta Szpital Specjalistyczny w Jasle ul. Lwowska 22 38-200 Jasło;

2. Oferta Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Osieku Jasielskim, 185 38-223 Osiek Jasielski 185;
3. Oferta Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skołyszynie, 38-242 Skołyszyn 232;
4. Oferta Centrum Zdrowia Dr. Mastej spółka cywilna, 38-200 Jasło, ul. Stanisława Staszica 17A;
5. Oferta Lucyna Mikrut, Roman Patykiewicz wspólnicy spółki cywilnej, 38-200 Jasło, ul. Mickiewicza 5;
6. Oferta Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jaśle, 38-200 Jasło, ul. Mickiewicza 4;
7. Oferta Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek Zdrowia w Nowym Żmigrodzie, 38-230 Nowy Żmigród, ul. Krakowska 11;
8. Oferta KEMED Sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Mickiewicza 108C;
9. Oferta NORDMEDIC PODKARPACIE Sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6;
10. Oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „REH-MED” Anna Rak, 38-200 Jasło, ul. Gądk 55A;
11. Oferta NZOZ KIMBER Sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Fryderyka Chopina 65C;
12. Oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „AH-MED” w Tarnowcu Adrian Młotek, 38-204 Tarnowiec 256;
13. Oferta Robert Drozd REHA-CENTRUM, REHA-DD 38-212 Brzyska 397;
14. Oferta Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kołaczycach 38-213 Kołaczycy, ul. Adama Mickiewicza 90.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 28 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

W dniu 5 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze należyte wykonanie umowy przez personel zgłoszony w ofertach w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Komisja konkursowa na podstawie § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858, ze zm.), podjęła uchwałę określającą zasady weryfikacji ofert w postępowaniach konkursowych:

1. Weryfikacja czasu pracy personelu odbywa się na podstawie zawartych umów we wszystkich rodzajach świadczeń oraz złożonych ofert wg stanu na dzień 1 lipca 2025 r.;
2. Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo;
3. Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 rano do 21.00 każdego dnia, włącznie z niedzielą.

Wszyscy oferenci biorący udział w konkursach ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zostali skutecznie poinformowani przez Komisję konkursową o podjętej uchwale.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Ponieważ Odwołujący wykazał w ofercie harmonogram personelu, w którym wystąpiły elementy sporne według uchwały z dnia 3 kwietnia 2025 r., Komisja konkursowa 14 kwietnia 2025 r. wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę jej w części spornej, pod rygorem odrzucenia oferty do 24 kwietnia 2025 r.

Odwołujący został wezwany do przedłożenia:

1. Harmonogramu pracy dostosowanego do uchwały,
2. Oświadczeń personelu wskazanego w harmonogramie według wzoru określonego w załączeniu.

Wezwanie dotyczyło wskazanego w ofercie p. Piotra Fatygi.

Odpowiedź Odwołującego wpłynęła do Komisji konkursowej w terminie.

Odwołujący skierował do Komisji konkursowej oświadczenie p. Piotra Fatygi z dnia 17 kwietnia 2025 r., które było zobowiązaniem do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w podmiocie leczniczym Odwołującego, potwierdzeniem wskazanego w ofercie harmonogramu czasu pracy oraz wskazaniem innego podmiotu leczniczego (Centrum Zdrowia Dr Mastej s.c.), w którym będzie udzielała świadczeń wraz z harmonogramem pracy.

Komisja konkursowa uznała, że z uwagi na czas konieczny do przemieszczenia się między miejscami udzielania świadczeń (38-200 Jasło, ul. Mickiewicza 5 i 38-220 Dębowiec 701), nie ma możliwości udzielenia świadczeń przez p. Piotra Fatygę w zadeklarowanych godzinach i podjęła decyzję o nieuwzględnianiu p. Piotra Fatygi w ofercie.

W dniu 26 maja 2025 r. oferta Odwołującego została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty wraz z uzasadnieniem zostało przekazane Oferentowi.

W związku z nieuwzględnieniem w ofercie fizjoterapeuty – p. Piotra Fatygi oferta Odwołującego nie spełniała wymogu dostępności 2 dni w tygodniu od 13.00 do 18.00 – wskazanego w poz. 1 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.). Spełnienie tego wymogu jest bezwzględnie wymagane dla rehabilitacji ambulatoryjnej (podstawa prawna: ustawa z dnia 27 sierpnia 2024 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1373, z późn. zm.) i rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawierania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1858)).

Na czynność Komisji konkursowej polegającej na odrzuceniu oferty zostały przez Oferenta złożone w terminie dwa protesty:

1. Protest z 27 maja 2025 r., do którego Oferent załączył:

- oświadczenie Oferenta Centrum Zdrowia Dr Mastej spółka cywilna z 26 maja 2025 r. o wycofaniu p. Piotra Fatygi z oferty w postępowaniu 09-25-000187/REH/05/1/01, w komórce pod adresem 38-220 Dębowiec 701,
- oświadczenie p. Piotra Fatygi z 26 maja 2025 r. o rezygnacji z wykonywania pracy na rzecz Centrum Zdrowia Dr Mastej spółka cywilna w Dębowcu wraz z potwierdzeniem harmonogramu pracy wykazanego w ofercie Odwołującego.

Uzasadniając protest Oferent wskazał, że decyzja Komisji konkursowej jest błędna i krzywdząca oraz że gwarantuje on dostępność pracownika zgodnie z wykazanym w ofercie harmonogramem. Odwołujący wniósł o uwzględnienie p. Piotra Fatygi w ofercie.

W związku z tym, że deklaracja Oferenta zawarta w proteście nie zmieniła stanu faktycznego wskazanego w złożonej przez Oferenta ofercie na dzień jej weryfikacji przez Komisję, podjęła ona decyzję o nieuwzględnieniu protestu. Z uwagi na zbyt krótki czas na przejazd między deklarowanymi miejscami wykonywania świadczeń Komisja konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności w czasie zadeklarowanym w ofercie.

2. Protest z 29 maja 2025 r. (data wpływu do POW NFZ 30 maja 2025 r.), w którym Oferent wniósł o rozpatrzenie oferty z uwzględnieniem aktualnych oświadczeń i uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty.

Do protestu Oferent ponownie załączył dostarczone już do Komisji konkursowej oświadczenia z 26 maja 2025 r. oraz dodatkowo listę obecności w pracy p. Piotra Fatygi.

W uzasadnieniu protestu Oferent podniósł, że podjęta decyzja o zakończeniu współpracy p. Piotra Fatygi z Centrum Zdrowia Dr Mastej spółka cywilna wyłącza możliwość powstania konfliktu godzinowego w przyszłości. Zdaniem Oferenta zarzut niedostępności na skutek zatrudnienia w innym miejscu jest bezzasadny i nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty.

Dodatkowo Oferent podniósł, że Komisja konkursowa nie określiła żadnych wymagań w zakresie przerw czasowych pomiędzy kolejnymi świadczeniami realizowanymi przez daną osobę w różnych podmiotach leczniczych. Zwrócił uwagę, że znaczenie ma forma zatrudnienia, ponieważ umowa cywilnoprawna nie wymaga od zatrudnionego obowiązku świadczenia pracy w określonym czasie i zakresie, co czyni ją niewspółmierną w stosunku do umowy o pracę. Oferent wniósł o ponowne rozpatrzenie oferty z uwzględnieniem oświadczeń p. Piotra Fatygi z dnia 26.05.2025 r. Jako że oświadczenia te nie spowodowały zmiany stanu faktycznego ustalonego na dzień odrzucenia oferty, argumenty Odwołującego nie znalazły uznania Komisji konkursowej.

W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Oddziału.

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty						Łączna liczba punktów oceny	Status oferty*	Decyzja o wybraniu ofert
					w ofercie	narast.		w ofercie	narast.		Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów								
											jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem			
1	09-25-0/00176/REH/05/1/01/12/0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Osieku Jasielskim	Osiek Jasielski 185	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Osiek Jasielski ul. Osiek Jasielski 185	109456,0000	109456,0000	1,47	160900,32	160900,32	9,908	34,000	0,000	6,000	8,000	1,000	49,000	58,908	Z	Tak
1	09-25-0/00176/REH/05/1/01/12/0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Osieku Jasielskim	Osiek Jasielski 185	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Osiek Jasielski ul. Osiek Jasielski 185	19316,0000		1,47	26394,52	189294,84							0,000	0,000	Z	Tak
2	09-25-0/00176/REH/05/1/01/11/0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skołyszynie	232	Gabinet Rehabilitacji Leczniczej-Fizjoterapii Skołyszyn ul. Skołyszyn 232	173665,0000	283121,0000	1,63	283073,95	472368,79	5,000	34,000	3,000	6,000	8,000	1,000	52,000	57,000	Z	Tak
2	09-25-0/00176/REH/05/1/01/11/0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skołyszynie	232	Gabinet Rehabilitacji Leczniczej-Fizjoterapii Skołyszyn ul. Skołyszyn 232	30647,0000		1,63	49954,61	522323,40							0,000	0,000	Z	Tak
3	09-25-0/00176/REH/05/1/01/17/0405	*CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ* spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej	Stanisława Staszica 17A	Dział (pracownia) fizjoterapii ambulatoryjnej Chrzęstówka Chrzęstówka 124	154989,0000	438110,0000	1,63	252632,07	774955,47	5,000	34,000	3,000	6,000	8,000	0,000	51,000	56,000	Z	Tak

3	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/7/ 0405	*CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej 09R/030035	Stanisława Staszica 17A	Dział (pracownia) fizjoterapii ambulatoryjnej Chrzastówka Chrzastówka 124	27351,00 00		1,63	44582,13	819537,60							0,000	0,000	Z	Tak
3	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/7/ 0405	*CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej 09R/030035	Stanisława Staszica 17A	Dział(pracownia)fizjoterapii Dębowiec 701	177072,0 000	615182,0 000	1,63	288627,36	1108164,96	5,000	34,000	3,000	6,000	8,000	0,000	51,000	56,000	Z	Tak
3	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/7/ 0405	*CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej 09R/030035	Stanisława Staszica 17A	Dział(pracownia)fizjoterapii Dębowiec 701	31248,00 00		1,63	50934,24	1159099,20							0,000	0,000	Z	Tak
5	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/3/ 0405	Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jasle 09R/020037	Mickiewicza 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII Jasło ul. Krzyżostfa Kamila Baczynskiego 27	145027,0 000	760209,0 000	1,63	236394,01	1395493,21	5,000	32,500	3,000	6,000	8,000	1,000	50,500	55,500	Z	Tak
5	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/3/ 0405	Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jasle 09R/020037	Mickiewicza 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII Jasło ul. Krzyżostfa Kamila Baczynskiego 27	25593,00 00		1,63	41716,59	1437209,80							0,000	0,000	Z	Tak
6	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/11/ 0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skolyszynie 09R/020027	232	GABINET REHABILITACJI ZABIEGOWEJ Świecany Świecany 2A	132804,0 000	893013,0 000	1,54	204518,16	1641727,96	7,761	28,000	3,000	6,000	8,000	1,000	46,000	53,761	Z	Tak
6	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/11/ 0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skolyszynie 09R/020027	232	GABINET REHABILITACJI ZABIEGOWEJ Świecany Świecany 2A	23436,00 00		1,54	36091,44	1677819,40							0,000	0,000	Z	Tak
7	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/6/ 0405	KEMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030009	Adama Mickiewicza 108c	Zakład rehabilitacyjny - fizjoterapii Jasło ul. Adama Mickiewicza 108c	195288,0 000	1088301, 0000	1,53	298790,64	1976610,04	8,067	30,000	0,000	6,000	8,000	1,000	45,000	53,067	Z	Tak
7	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/6/ 0405	KEMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030009	Adama Mickiewicza 108c	Zakład rehabilitacyjny - fizjoterapii Jasło ul. Adama Mickiewicza 108c	48822,00 00		1,53	74697,66	2051307,70							0,000	0,000	Z	Tak

8	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/7/ 0405	*CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej 09R/030035	Stanisława Staszica 17A	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Jasło ul. Stanisława Staszica 17A	168320,0 000	1256621, 0000	1,63	274361,60	2325669,30	5,000	30,000	3,000	6,000	8,000	0,000	47,000	52,000	Z	Tak
8	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/7/ 0405	*CENTRUM ZDROWIA DR MASTEJ" spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej 09R/030035	Stanisława Staszica 17A	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Jasło ul. Stanisława Staszica 17A	29704,00 00		1,63	48417,52	2374086,82							0,000	0,000	Z	Tak
9	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/14/ 0405	NORDMEDIC PODKARPACIE SPÓŁKA Z OGRAŃCZONĄ ODPOWIEDZIALNO ŚCIA 09R/031428	Jana Kochanowskiego 6	Nordmedic Podkarpacie SP. Z O.O. Jasło ul. Jana Kochanowskiego 6	142820,0 000	1399441, 0000	1,63	232796,80	2606883,42	5,000	30,000	0,000	7,000	8,000	1,000	46,000	51,000	Z	Tak
9	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/14/ 0405	NORDMEDIC PODKARPACIE SPÓŁKA Z OGRAŃCZONĄ ODPOWIEDZIALNO ŚCIA 09R/031428	Jana Kochanowskiego 6	Nordmedic Podkarpacie SP. Z O.O. Jasło ul. Jana Kochanowskiego 6	25204,00 00		1,63	41082,52	2647965,94							0,000	0,000	Z	Tak
10	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/5/ 0405	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REH-MED" ANNA RAK 09R/030746	Gądk 55 A	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Jasło ul. Gądk 55 A.	90596,00 00	1490037, 0000	1,63	147671,48	2795637,42	5,000	30,000	0,000	6,000	8,000	0,000	44,000	49,000	Z	Tak
10	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/5/ 0405	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REH-MED" ANNA RAK 09R/030746	Gądk 55 A	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Jasło ul. Gądk 55 A.	15988,00 00		1,63	26060,44	2621697,86							0,000	0,000	Z	Tak
11	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/6/ 0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kolaczych 09R/020013	Adama Mickiewicza 90	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Kolaczyce ul. Adama Mickiewicza 90	64117,00 00	1554154, 0000	1,63	104510,71	2926208,57	5,000	23,000	0,000	6,000	8,000	1,000	38,000	43,000	Z	Tak
11	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/6/ 0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kolaczych 09R/020013	Adama Mickiewicza 90	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Kolaczyce ul. Adama Mickiewicza 90	11315,00 00		1,63	18443,45	2944652,02							0,000	0,000	Z	Tak
12	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/3/ 0405	Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jasle 09R/020037	Mickiewicza 4	GABINET REHABILITACJI Bierówka ul. Bierówka 50	64065,00 00	1618219, 0000	1,63	104425,95	3049077,97	5,000	24,500	3,000	0,000	8,000	1,000	36,500	41,500	Z	Tak

12	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/3/ 0405	Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jastle 09R/020037	Mickiewicza 4	GABINET REHABILITACJI Bierówka ul. Bierówka 50	11305,00 00		1,63	18427,15	3067505,12							0,000	0,000	Z	Tak
13	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/2/ 0405	Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek Zdrowia w Nowym Zmigrodzie 09R/020040	Krakowska 11	Gabinet Fizjoterapii Nowy Zmigrod ul. Krakowska 11	107748,00 0000	1725967, 0000	1,63	175629,24	3243134,38	5,000	26,500	0,000	0,000	8,000	1,000	35,500	40,500	Z	Tak
13	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/2/ 0405	Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek Zdrowia w Nowym Zmigrodzie 09R/020040	Krakowska 11	Gabinet Fizjoterapii Nowy Zmigrod ul. Krakowska 11	19014,00 00		1,63	30992,82	3274127,18							0,000	0,000	Z	Tak
14	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/3/ 0405	Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jastle 09R/020037	Mickiewicza 4	GABINET FIZJOTERAPII Osobnica Osobnica 779	62161,00 00	1788128, 0000	1,63	101322,43	3375449,61	5,000	22,500	3,000	0,000	8,000	1,000	34,500	39,500	Z	Tak
14	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/3/ 0405	Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jastle 09R/020037	Mickiewicza 4	GABINET FIZJOTERAPII Osobnica Osobnica 779	10969,00 00		1,63	17879,47	3393329,08							0,000	0,000	Z	Tak
15	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/1/ 0405	NZOZ Kimber sp z o.o. 09R/031316	Fryderyka Chopina 65C	Dział (pracownia) fizjoterapii JASŁO ul. Fryderyka Chopina 65C	122701,00 000	1910829, 0000	1,63	200002,63	3593331,71	5,000	27,000	0,000	0,000	5,000	1,000	33,000	38,000	Z	Tak
15	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/1/ 0405	NZOZ Kimber sp z o.o. 09R/031316	Fryderyka Chopina 65C	Dział (pracownia) fizjoterapii JASŁO ul. Fryderyka Chopina 65C	21653,00 00		1,63	35294,39	3628626,10							0,000	0,000	Z	Tak
16	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/13/ 0405	Mitek Adrian 09R/030579	256	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Tamowiec ul. Tamowiec 256	58047,00 00	1968876, 0000	1,63	94616,61	3723242,71	5,000	23,000	0,000	0,000	5,000	0,000	28,000	33,000	Z	Tak
16	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/13/ 0405	Mitek Adrian 09R/030579	256	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Tamowiec ul. Tamowiec 256	10243,00 00		1,63	16696,09	3739938,80							0,000	0,000	Z	Tak
17	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/4/ 0405	Robert Drozd REHA -CENTRUM 09R/130076	397	DZIAŁ FIZJOTERAPII BRZYSKA ul. Brzyńska 397	44268,00 00	2013144, 0000	1,63	72156,84	3812095,64	5,000	15,000	0,000	0,000	8,000	0,000	23,000	28,000	Z	Tak
17	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/4/ 0405	Robert Drozd REHA -CENTRUM 09R/130076	397	DZIAŁ FIZJOTERAPII BRZYSKA ul. Brzyńska 397	7812,000 0		1,63	12733,56	3824829,20							0,000	0,000	Z	Tak
18	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/6/ 0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Końcach 09R/020013	Adama Mickiewicza 90	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Siekłowska Siekłowska 157	44268,00 00	2057412, 0000	1,63	72156,84	3896986,04	5,000	6,000	0,000	0,000	8,000	1,000	15,000	20,000	Z	Tak
18	09-25-0 00176/ REH/05 /1/01/6/ 0405	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Końcach 09R/020013	Adama Mickiewicza 90	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Siekłowska Siekłowska 157	7812,000 0		1,63	12733,56	3909719,60							0,000	0,000	Z	Tak

W związku z odrzuceniem oferty Odwołujący złożył dnia 13 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa NFZ. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący wniósł o zmianę rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert poprzez wybór odwołujących się i ponowną ocenę oferty z uwzględnieniem złożonego materiału dowodowego.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzuca Komisji konkursowej:

- I. błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na wynik postępowania konkursowego, polegający na nieuzasadnionym przyjęciu, iż oferta Odwołującego nie spełnia warunków konkursowych z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, w związku z nieuzasadnionym usunięciem p. Piotra Fatygi z oferty z uwagi na rzekomą kolizję czasową w jego harmonogramie pracy;
- II. naruszenie zasad przejrzystości, transparentności i równego traktowania oferentów;
- III. błąd w ustaleniach faktycznych mający istotny wpływ na wynik postępowania konkursowego, polegający na nieuprawnionym przyjęciu przez Komisję Konkursową, iż oferta Odwołujących nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie;

- IV. naruszenie zasady proporcjonalności oraz niedochowania należytej staranności przy ocenie zdolności wykonania świadczeń;
- V. naruszenie zasady lojalności proceduralnej i ochrony zaufania oferenta do instytucji publicznych;
- VI. naruszenie zasady równego traktowania oferentów oraz przejrzystości oceny.

Z treści odwołania wynika, że w ocenie Odwołującego, złożenie przez p. Piotra Fatygę pisemnego oświadczenia o rezygnacji z pracy w Centrum Zdrowia dr Mastej spółka cywilna po odrzuceniu jego oferty jest wystarczające do uwzględnienia go w harmonogramie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej co najmniej dwa dni w tygodniu od 13.00 do 18.00. Zdaniem Odwołującego wykazał się on spełnieniem warunków dotyczących zatrudnienia personelu medycznego, tj. fizjoterapeuty.

Odnosząc się do kwestii harmonogramu pracy p. Piotra Fatygi Odwołujący wskazuje, że złożył kompletne i rzetelne wyjaśnienia, dostosowując harmonogram pracy p. Piotra Fatygi do wytycznych NFZ, w tym w szczególności do limitu 76 godzin tygodniowo oraz dopuszczalnych godzin funkcjonowania komórki organizacyjnej (6:00—21:00). Wskazany przez Komisję konflikt został, zdaniem Odwołującego wyeliminowany poprzez złożenie wyjaśnienia dotyczącego zatrudnienia p. Piotra Fatygi, a zgodnie z przedstawionym harmonogramem oraz pisemnymi oświadczeniami nie dochodziło do nakładania się godzin świadczenia usług przez p. Piotra Fatygę. Dodatkowo Odwołujący podniósł, że jakiegokolwiek zaangażowanie p. Piotra Fatygi w innym podmiocie miało charakter incydentalny i zostało definitywnie zakończone jeszcze przed wydaniem decyzji o rozstrzygnięciu.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.51.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałe Strony o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim Stronom postępowania. Strony nie skorzystały z prawa wglądu do akt sprawy oraz do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes NFZ poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

- wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,

- dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
- dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
- wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej).

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne.

Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że „rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez

podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12)” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie II SA/Rz 813/24).

Komisja konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez oferentów. Z punktu widzenia poprawności postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne. Naruszenie interesu prawnego, zaistniało w wyniku odrzucenia jego oferty na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 oraz art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Zatem, w prowadzonym obecnie postępowaniu administracyjnym - odwoławczym, weryfikowane są okoliczności faktyczne i prawne, które zostały objęte zgłoszonym odwołaniem.

Dopóki fakt odrzucenia oferty nie zostanie skutecznie zakwestionowany, Odwołujący – nie może kwestionować sposobu oceny innych ofert, gdyż nie mieści się to w granicach jego interesu prawnego. Pozycję prawną Odwołującego – ukształtował bowiem fakt odrzucenia jego oferty, a nie sposób postępowania Komisji Konkursowej w odniesieniu do pozostałych oferentów. Złożenie odwołania od wyniku konkursu, umożliwiła Prezesowi NFZ jedynie weryfikację, czy istotnie oferta Odwołującego nie powinna podlegać merytorycznej ocenie, a w razie uwzględnienia tego odwołania ponowne przeprowadzenie oceny ofert i w konsekwencji (ponowne) wszechstronne rozstrzygnięcie konkursu. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 maja 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 323/10, wyrok WSA z 3 lutego 2015r. w Krakowie sygn. III SA/Kr 1153/14).

Zgodnie z art. 149 ust. 7 ustawy o świadczeniach, ofertę odrzuca się jeżeli Oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej byli zobowiązani spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.), zwanym dalej "rozporządzeniem koszykowym". Wskazany akt prawny wyznacza minimalne standardy udzielania opisanych w nim świadczeń, których spełnienie umożliwia oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Wynika z niego, że dla realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu fizjoterapii realizowanej w warunkach ambulatoryjnych niezbędne jest zapewnienie przez świadczeniodawcę pracy poradni co najmniej 2 dni w tygodniu, w tym co najmniej jeden dzień w przedziale czasowym od 13.00 do 18.00 oraz zapewnienie fizjoterapeuty zatrudnionego w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego. Jest to warunek konieczny do udzielania świadczeń na podstawie umowy zawartej z NFZ - załącznik nr 1 lp. 1 do rozporządzenia koszykowego.

Brak spełnienia tego warunku skutkowało odrzuceniem oferty. Po nieuwzględnieniu p. Piotra Fatygi w harmonogramie personelu, Oferent nie dysponował innym fizjoterapeutą, dzięki któremu powyższy wymogu byłby spełniony.

Tabela przedstawia harmonogram pracy p. Piotra Fatygi.

Adres kom.	Poniedziałek	Wtorek	Środa	Czwartek	Piątek	Sobota	Niedziela	Kod świadc.	Typ	Kod postępowania
Jasło	10:25 - 18:00	13:25 - 21:00	10:25 - 18:00	13:25 - 21:00	10:25 - 18:00			09R/030079	oferta	09-25-000176/REH/05/1/01
Dębówiec	07:00 - 10:20, 18:10 - 21:00	07:00 - 13:15	07:00 - 10:20, 18:10 - 21:00	07:00 - 13:15	07:00 - 10:20, 18:10 - 21:00	07:00 - 13:00		09R/030035	oferta	09-25-000187/REH/05/1/01

Komisja konkursowa dokonała analizy harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofertach i obowiązujących umowach i stwierdziła, że pomiędzy lokalizacjami: 38-200 Jasło, ul. Mickiewicza 5 –

38-220 Dębowiec 701 nie został przewidziany wystarczający czas przejazdu. Analiza powyższej tabeli pozwala stwierdzić, że przewidziany na przejazd pomiędzy lokalizacjami komórek wynosi:

- w poniedziałki: 5 min. i 10 min.,
- we wtorki: 10 min.,
- w środy: 5 min. i 10 min.,
- w czwartki: 10 min.,
- w piątki: 5 min. i 10 min.

Weryfikacja Komisji konkursowej miała na celu jednoznaczne ustalenie, czy istnieje realna możliwość udzielania świadczeń medycznych zgodnie ze zgłoszonym harmonogramem.

Komisja konkursowa, w oparciu o dostępne narzędzia do nawigacji (Google Maps) drobiazgowo ustaliła, że długości możliwych tras przejazdu między lokalizacjami wynoszą około 8 km, a czas przejazdu samochodem zajmuje około 15 minut. Czas przejazdu rowerem, wskazanym przez Odwołującego się jako środek poruszania się p. Piotra Fatygi wynosi około 30 minut. Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie Komisja konkursowa prawidłowo ustaliła, że przejazd w czasie 5-10 minut nie jest możliwy do zrealizowania, a tym samym nie jest możliwe punktualne rozpoczęcie udzielania świadczeń w zadeklarowanych miejscach.

Nieuwzględnienie p. Piotra Fatygi w ofercie spowodowało, że przestała ona spełniać obligatoryjne warunki realizacji świadczeń, określone w rozporządzeniu koszykowym. Innymi słowy, w harmonogramie pracy nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi placówkami, co wyklucza możliwość rzeczywistej dostępności lekarza w czasie zadeklarowanym w ofercie. O elementach spornych w harmonogramie personelu można wszak mówić nie tylko wtedy, gdy pokrywają się one w całości lub części, ale również wtedy, gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednym podmiocie i rozpoczęcia w drugim są tożsame. Czas potrzebny na przemieszczenie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości rzeczywistej realizacji czasu pracy wykazanego w ofercie.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości. Oferent powinien zatem rzetelnie ustalić, czy dana osoba z personelu zgłoszonego w harmonogramie nie została zgłoszona również u innego świadczeniodawcy ze wskazaniem godzin udzielania świadczeń skutkujących brakiem możliwości udzielania świadczeń u Oferenta.

Organ rozpatrujący odwołanie ustalił, że Komisja konkursowa dokonywała weryfikacji oferty zgodnie ze stanem na dzień jej złożenia - nie pominęła żadnych dowodów i przeprowadziła ich gruntowną weryfikację, natomiast dokumenty zmieniające stan faktyczny złożone po dacie rozstrzygnięcia tj. 26 maja 2025 r. nie mogły rzutować na rozstrzygnięcie Komisji konkursowej. Oferent dopiero w złożonym proteście przedstawił oświadczenie p. Piotra Fatygi o rezygnacji z udzielania świadczeń w Centrum Zdrowia dr Mastej s.c. w Dębowcu zmieniając treść oświadczenia w przedmiotowym zakresie złożonego w terminie określonym przez Komisję konkursową. Prawdopodobnie Komisja konkursowa nie uwzględniła protestu.

Zarzut naruszenia zasad przejrzystości, transparentności i równego traktowania oferentów oraz zarzut zastosowania różnych standardów weryfikacji ofert również nie znajduje uzasadnienia. Komisja konkursowa ma obowiązek oceniać oferty obiektywnie, stosując te same standardy do każdej z nich, w związku z tym niedopuszczalna jest zmiana oferty w zakresie potencjału, w toku postępowania konkursowego, a wyjaśnienia złożone w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia również nie mogą skutkować zmianą oferty. Ostateczna ocena ofert jest generowana przez system informatyczny usprawniający pracę Komisji konkursowej, co dodatkowo gwarantuje zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

W tym miejscu należy podkreślić, że kierując się powyższymi zasadami Komisja konkursowa dokonała skrupulatnej oceny każdej ze złożonych ofert, w tym oferty Centrum Zdrowia dr Mastej spółka cywilna. Zarzut Odwołującego stosowania przez Komisję konkursową wobec różnych oferentów różnych standardów weryfikacji ofert, nie poparty jednak żadnymi konkretnymi argumentami, jest bezzasadny.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców, uczciwej konkurencji, niezmienności warunków podlegających ocenie.

Odnosnie zarzutu nie określenia przez Komisję Konkursową jednoznacznych, precyzyjnych i czytelnych zasad oceny ofert w zakresie kryteriów jakimi kierowała się przy ostatecznym wyborze oferentów, należy w pierwszej kolejności zauważyć, że oferta Odwołującego z uwagi na jej odrzucenie w części jawnej postępowania nie brała udziału w części niejawnej i nie podlegała rankingowaniu. Jak zostało już wyżej zaznaczone, Odwołujący nie może kwestionować sposobu oceny innych ofert, gdyż nie mieści się to w granicach jego interesu prawnego. Organ dokonał weryfikacji i ustalił, że oferta Odwołującego nie powinna podlegać merytorycznej ocenie, ponieważ zasadne było odrzucenie jego

oferty przez Komisję konkursową. Poza tym Komisja konkursowa nie określa zasad oceny ofert, ale wynikają one z art. 148 ustawy o świadczeniach i wydany na podstawie tego przepisu rozporządzeniu. Natomiast ocena, czy jest możliwe udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez zadeklarowany personel zgodnie z przedłożonym w ofercie harmonogramem pomimo rozpoczęcia lub zakończenia ich udzielania u innego świadczeniodawcy w innej miejscowości 5 lub 10 minut wcześniej lub później wynika z doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania. Celem prowadzonego postępowania konkursowego jest wybór świadczeniodawców gwarantujących udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z dokonaną w ofercie deklaracją, która podlega ocenie także w zakresie faktycznej możliwości jej spełnienia przez danego świadczeniodawcę.

Organ rozpatrujący odwołanie stwierdził, że Komisja konkursowa dokonała w zakresie konfliktów harmonogramów skrupulatnej analizy, a końcowe wnioski są prawidłowe, wobec czego zarzut dokonania błędnych ustaleń i nieuzasadnionego usunięcia p. Piotra Fatygi nie znajduje uzasadnienia.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.