



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 17-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.57.2025

Centrum Promocji Zdrowia
SANVIT Sp. z o.o.
Ul. Łazienna 1
38-500 Sanok
/Odwolujący/

ESKULAP GABINET REHABILITACJI
ZDROWOTNEJ Sp. z o.o.
Stara Wieś 601
36-200 Stara Wieś
ADE: AE:PL-37309-77110-RFJIT-15

Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny i
Medycyny Pracy „NAFTA-MED” Sp. z o.o.
Ul. Daszyńskiego 20A
38-500 Sanok
ADE: AE:PL-55967-88507-ETADJ-15

Gabinet Rehabilitacji Leczniczej Iwona
Adresat: Hnizdur-Grega
Ul. Okrężna 16
38-500 Sanok

Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed
Anna Tutak - Walas Spółka z Ograniczoną
Odpowiedzialnością
Ul. Architektów 11/U4
35-082 Rzeszów
ADE: AE:PL-33750-65385-BGWDJ-39

SPZ PODSTAWOWEJ OPIEKI
ZDROWOTNEJ W BESKU
Ul. Błonie 3
38-524 Besko
ADE: AE:PL-66369-19502-SSJIV-262

Fizjo-Med Posada Katarzyna Hocyk,
Hubert Paszkiewicz Spółka Jawna
Ul. Rzemieślnicza 9
38-500 Sanok
ADE: AE:PL-29893-60226-SUTCR-33

Gabinet Fizjoterapii Bohdan Fedak
Tarnawa Górna 80
38-516 Zagórz

SPZ PODSTAWOWEJ OPIEKI
ZDROWOTNEJ w Komańcza
Komańcza 161
38-543 Komańcza
ADE: AE:PL-64691-94180-RDIEE-20

SP ZOZ w Sanoku
Ul. 800-lecia 26
38-500 Sanok
ADE: AE:PL-62208-48276-WAVAR-20

Adresat: Rehabilitacja Lecznicza MAG-FIZ
Małgorzata Gabiga
Ul. Stróżowska 30
38-500 Sanok

SPZ PODSTAWOWEJ OPIEKI
ZDROWOTNEJ
Ul. Piłsudskiego 4
38-540 Zagórz
ADE: AE:PL-67949-23458-TRAHT-12

„Medicsan” Sp. z o.o.
Ul. Św. Floriana 2
38-533 Nowosielce
ADE: AE:PL-62785-18554-UHSCV-27

Beata Ogrodnik Gabinet Fizjoterapii
Ul. Bieszczadzka 4
38-505 Bukowsko

Samodzielny Publiczny Zespół
Podstawowej Opieki Zdrowotnej
w Gminie Sanok
Ul. Dworcowa 13
38-500 Sanok
ADE: AE:PL-97863-46436-BGSRT-21

HABILITAS Hubert Paszkiewicz
Rzemieślnicza 23/16
38-500 Sanok

Decyzja nr 61/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Oferenta – Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o., ul. Łazienna 1, 38-500 Sanok dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025r. do 30.06.2030r. prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000171/REH/05/1/01, w rodzaju: 05 - REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1817 - sanocki

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy

o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA; FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1817 - sanocki.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania określono termin składania ofert na dzień 28 lutego 2025r., a dzień otwarcia ofert na 4 marca 2025r.

Podano również wartość zamówienia nie większą niż 3 672 512,25 na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2025r. do 31 grudnia 2025r. oraz wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 21.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 11 grudnia 2020r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.)

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie ogłaszania”).

Ogółem na postępowanie wpłynęło 18 ofert z czego 3 oferty wpłynęły po terminie wskazanym w ogłoszeniu postępowania konkursowego z dnia 7 lutego 2025r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do siedziby POW NFZ w dniu 4 marca 2025. tj. w dniu otwarcia ofert.

W toku postępowania konkursowego w dniu 12 marca 2025r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu w całości z powodu złożenia oferty po terminie. Tego samego dnia Komisja Konkursowa wysłała do oferenta zawiadomienie o odrzuceniu oferty i przyczynach odrzucenia wraz z uzasadnieniem. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Odwołujący otrzymał zawiadomienie o odrzuceniu oferty w dniu 18 marca 2025, co zostało potwierdzone podpisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru (dokument zalega w aktach).

Oferta Odwołującego jako odrzucona w części jawnej postępowania, pozostała bez rozpoznania tj. nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami. W dniu 6 czerwca 2025r. postępowanie nr 09-25-000171/REH/05/1/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Do zawarcia umowy wybrano:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1	ESKULAP GABINET REHABILITACJI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031482	Stara Wieś 601	Gabinet Rehabilitacji Sanok Sanok ul. Kościuszki 58
2	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Zagórz, 09R/010065	Zagórz Piłsudskiego 4	Dział fizjoterapii Zagórz ul. Piłsudskiego 4
3	Rehabilitacja Lecznicza MAG-FIZ Małgorzata Gabiga, 09R/130162	Prusiek 44	Gabinet Fizjoterapii Prusiek ul. Prusiek 44
4	NAFTA-MED Spółka z o.o., 09R/030291	Sanok Daszyńskiego 20 A	Dział pracownia fizjoterapii Sanok ul. Daszyńskiego 20 A
5	Gabinet Rehabilitacji Leczniczej Iwona Hnizdur-Grega, 09R/130181	Sanok Przemyska 24	Gabinet Rehabilitacji Leczniczej Iwona Hnizdur-Grega Sanok ul. Przemyska 24
6	Medicsan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031074	Nowosielce św. Floriana 2	Gabinet fizjoterapii Nowosielce ul. św. Floriana 2
7	Medicsan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/031074	Nowosielce św. Floriana 2	Gabinet fizjoterapii Zarszyn ul. Podkarpacza 6
8	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Komańcza, 09R/010056	Komańcza 161	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII Komańcza Komańcza 161
9	Beata Ogrodnik GABINET FIZJOTERAPII, 09R/130015	Bukowsko Bieszczadzka 4	Gabinet fizjoterapii Bukowsko ul. Bieszczadzka 4
10	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Besko, 09R/010068	Besko Błonie 3	GABINET FIZJOTERAPII Besko ul. Błonie 3
11	OŚRODEK REHABILITACJI RUCHOWEJ TUTMED ANNA TUTAK - WALAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09R/031448	Rzeszów Architektów 11/U4	Fizjoterapia ambulatoryjna Sanok ul. Przemyska 24
12	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Gminie Sanok, 09R/020035	Sanok Dworcowa 13	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII (Mrzygłód) MRZYGLÓD Mrzygłód 173
13	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Gminie Sanok, 09R/020035	Sanok Dworcowa 13	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII (Jurówce) JUROWCE Jurówce 102
14	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Zagórz, 09R/010065	Zagórz Piłsudskiego 4	Gabinet fizjoterapii w Porażu Poraż ul. Karpacza 45
15	GABINET FIZJOTERAPII Bohdan Fedak, 09R/130014	Tarnawa Górna 80	Pracownia fizjoterapii Tarnawa Górna ul. Tarnawa Górna 80
16	HUBERT PASZKIEWICZ "HABILITAS", 09R/130157	Sanok Rzemieśnicza 23/16	Fizjoterapia Tyrawa Wołoska Tyrawa Wołoska dz. 306
17	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku, 09R/010019	Sanok 800-lecia 26	Powiatowe Centrum Rehabilitacji Medycznej-Pracownia Fizjoterapii Sanok ul. Lipińskiego 10
18	FIZJO-MED POSADA KATARZYNA HOCYK, HUBERT PASZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA, 09R/031303	Sanok Rzemieśnicza 9	Pracownia Fizjoterapii Sanok ul. Rzemieśnicza 9

Odwołujący w związku z odrzuceniem jego oferty złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania do Prezesa NFZ z dnia 12 czerwca 2025r. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. W uzasadnieniu odwołania wskazano na brak informacji o odrzuceniu oferty do dnia 10.06.2025r., oraz wybraniu jedynie 18 oferentów, podczas gdy w ogłoszeniu podano maksymalną liczbę planowanych umów do zawarcia po przeprowadzonym postępowaniu w liczbie 21. Zauważyć tutaj należy, iż do zawarcia umowy wybrano 15 oferentów, z tym że trzech z nich posiada dwa odrębne miejsca udzielania świadczeń.

Odwołujący powołał się na ponad 20 - letnie świadczenie usług rehabilitacji leczniczej ambulatoryjnej oraz domowej, wykonywanie usług przez doświadczoną i wyspecjalizowaną kadrę, a także dobrze wyposażoną bazę zabiegową. Wskazał na dogodną lokalizację gabinetu umożliwiającą łatwy dostęp do rehabilitacji, szczególnie dla osób starszych i niepełnosprawnych. Zaznaczył, że złożona oferta spełnia wymagania określone w ogłoszeniu

o konkursie w zakresie: złożonej oferty, jakości udzielanych świadczeń, kompleksowości, dostępności, ciągłości, ceny, posiadanego personelu medycznego, wyposażenia (zasobów) i doświadczenia w realizacji świadczeń. Wskazał, że wykluczenie Jego ośrodka znacząco wydłuży czas oczekiwania na rehabilitację, znacznie ograniczy, a niekiedy wręcz spowoduje brak dostępności do rehabilitacji dla pacjentów wykluczonych komunikacyjnie.

Ostatecznie Odwołujący wniósł o:

- ponowne przeanalizowanie i ocenę oferty zgodnie z dokumentacją konkursową,
- dopuszczenie Centrum Promocji Zdrowia SANVIT do procesu rokowań,
- ponowne przeprowadzenie postępowania konkursowego w tej części.
- ewentualne unieważnienie rozstrzygnięcia w części dotyczącej rehabilitacji ambulatoryjnej.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r. Prezes NFZ poinformował strony o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania. Strony postępowania, w tym Odwołujący, nie skorzystały z przysługującego prawa zapoznania się z dokumentami postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes poddał szczególnej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. wydruk ze strony internetowej śledzenie przesyłek – Poczta Polska - emonitoring.poczta-polska.pl.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył co następuje:

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Z powołanych wyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał na naruszenie przepisów prawnych w prowadzonym postępowaniu konkursowym. Podniósł jedynie, że nie zgadza się z odrzuceniem jego oferty.

Odwołujący złożył ofertę drogą pocztową. Zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ogłaszania ofertę przesłaną drogą pocztową uważa się za złożoną w terminie, jeżeli:

1) data jej nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej nie jest późniejsza niż termin składania ofert określony w ogłoszeniu oraz

2) wpłynie ona na adres miejsca składania ofert wskazanego w ogłoszeniu o postępowaniu nie później niż na jeden dzień przed terminem otwarcia ofert.

Powyższe warunki muszą zostać spełnione łącznie.

Organ ustalił, że oferta Odwołującego została nadana w placówce pocztowej w Rzeszowie ul. Asnyka 9 w dniu 28 lutego 2025r. o godzinie 22.19, tak więc warunek wskazany w pkt. 1 został spełniony, ale wpłynęła do siedziby Oddziału Funduszu w dniu 4 marca 2025r. o godzinie 8:39 tj. w dniu otwarcia ofert. Tym samym warunek zawarty w pkt 2 nie został zachowany. Odwołujący w złożonym odwołaniu nie kwestionuje tych okoliczności, a jedynie wskazuje, że jego oferta wpłynęła przed otwarciem ofert. Organ potwierdza, że oferta wpłynęła przed otwarciem ofert, ale nie zmienia to faktu, że nie wpłynęła w terminie wynikającym z przepisów obowiązującego prawa, to jest wskazanej wyżej regulacji rozporządzenia. Komisja Konkursowa nie miała prawa procedować oferty, która nie została złożona w terminie.

Ustawa o świadczeniach w art. 149 ust. 1 enumeratywnie wymienia przypadki, w których Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zobowiązana jest odrzucić ofertę złożoną przez oferenta. Podkreślenia wymaga, że konstrukcja rzeczzonego przepisu, w sytuacji wystąpienia którejkolwiek z przesłanek, obliguje komisję do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty, nie pozostawiając jej żadnej dowolności w tym zakresie. W pkt 1 przytoczonego przepisu jednoznacznie wskazano, że odrzuca się ofertę złożoną po terminie.

Komisja Konkursowa prawidłowo odrzuciła ofertę Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania wskazano na brak informacji o odrzuceniu oferty do dnia 10.06.2025r. Organ ustalił, że zawiadomienie z dnia 12 marca 2025r. o odrzuceniu oferty, skierowane do Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o. Warszawa, Łazienna 1, 38-500 Sanok, wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Przesyłka została nadana w punkcie pocztowym w Rudnej Małej w dniu 14 marca 2025r. o godzinie 18.20. Doręczona została w dniu 18 marca 2025 o godzinie 11.50. Potwierdzeniem odbioru listu z zawiadomieniem o odrzuceniu oferty jest odręczny podpis odbiorcy opatrzony datą 18 marca 2025r. pod formułą: *Potwierdzam własnoręcznym podpisem odbiór przesyłki/ kwoty przekazu* na potwierdzeniu odbioru, na którym widnieje adnotacja o numerze postępowania konkursowego 09-25-0000171 oraz tytuł korespondencji o treści : „odrzućenie oferty”.

Wobec powyższego zarzut dotyczący braku informacji o odrzuceniu oferty jest całkowicie bezzasadny i niezgodny ze stanem faktycznym.

Wnioski Odwołującego o ponowne rozpatrzenie oferty w ramach zakończonego postępowania konkursowego, dopuszczenie Centrum Promocji Zdrowia Sanvit do procesu rokowań, ponowne przeprowadzenie postępowania konkursowego w tej części oraz ewentualne unieważnienie rozstrzygnięcia w części dotyczącej rehabilitacji ambulatoryjnej nie znajdują podstaw prawnych w obowiązujących przepisach. Postępowanie konkursowe zostało zakończone wyborem 15 ofert, a środki finansowe przeznaczone w tym postępowaniu na zakup świadczeń zostały wykorzystane. Fundusz zabezpieczył dostępność do świadczeń w danym zakresie na obszarze sanockim. Zatem realizacja ciągłości udzielania świadczeń w zakresie fizjoterapii dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie, a pacjenci nie zostali w żaden sposób pozbawieni ani ograniczeni prawa do świadczeń objętych postępowaniem.

Odwołujący zarzucił, że postępowanie zakończyło się wyborem 18 oferentów, podczas gdy w ogłoszeniu podano maksymalną liczbę planowanych umów do zawarcia po przeprowadzonym postępowaniu w liczbie 21. Zauważyć tutaj należy, iż do zawarcia umowy wybrano 15 oferentów, z tym że trzech z nich posiada dwa odrębne miejsca udzielania świadczeń. Powyższa okoliczność nie wpływa w żaden sposób na sytuację prawną Odwołującego albowiem jego oferta nie mogła być rozpoznana merytorycznie, gdyż nie spełniała podstawowego warunku formalnego, to jest nie wpłynęła w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

Organ ustalił, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa. Wymogi dot. oferty

wskazane w art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach mają charakter konieczny, a brak ich spełnienia uniemożliwia dopuszczenie oferty do konkursu.

Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrzućenie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty odwołującego.

Mając na uwadze całość opisanych okoliczności, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.