



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Współpracy Międzynarodowej

Data: 24-04-2024

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.11.2024

Pani
Beata Hajnus
prowadząca działalność gospodarczą
Beata Hajnus Centrum Medyczne
Bieszczady; Full-Bud
reprezentowana przez:
Panią Jolantę Hajnus
ul. B. Prusa 4
38-500 Sanok
(odwołujący)

Adresat: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki
Zdrowotnej w Lesku
ul. Kazimierza Wielkiego 4
38-600 Lesko

Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy
Społecznej w Moczarach
Moczary 41
38-700 Moczary

Domowa Opieka Medyczna
„DO-MED” Sp. z o.o.
ul. Trak Lubelski 140/14 lok. 4
04-790 Warszawa

DECYZJA Nr 10/09/2024/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – Beata Hajnus Centrum Medyczne Bieszczady; Full-bud, 38-610 Polańczyk, Myczków 51, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 kwietnia 2024 r. do 31 marca 2034 r. prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-24-000054/OPH/15/1/15.2180.027.02/01

w rodzaju: **15- OPIEKA PALIATYWNA I HOSPICYJNA**

w zakresie: **ŚWIADCZENIA W HOSPICJUM DOMOWYM**

na obszarze: **1821-leski**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 22 listopada 2023 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **OPIEKA PALIATYWNA I HOSPICYJNA**, w zakresie: **ŚWIADCZENIA W HOSPICJUM DOMOWYM**, na obszarze: 1821 – LESKI.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 55/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej ze zm.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. –

zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 5 ofert.

1. Oferta Domowa Opieka Medyczna "DO-MED" Sp. z o.o., Warszawa, ul. Trakt Lubelski 140/14/4.
2. Oferta Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej w Moczarach, Ustrzyki Dolne, Moczary 41.
3. Oferta Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o., Wrocław, ul. gen. Romualda Traugutta 57/59.
4. Oferta Beata Hajnus Centrum Medyczne Bieszczady; Full-bud, 38-610 Polańczyk, Myczków 51 (zwaną dalej jako „Odwołujący”)
5. Oferta Samodzielny Zespół Opieki zdrowotnej w Lesku, Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 8 grudnia 2023 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie w dniu 6 grudnia 2023 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu. Konkurs ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składa się z dwóch etapów, tj. z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonuje analizy złożonych ofert pod kątem spełnienia przez nie wymogów formalnych określonych w przepisach prawa oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. W sytuacji wystąpienia braków formalnych, nieścisłości lub rozbieżności odpowiedzi zawartych w ofercie, Komisja konkursowa wzywa oferenta do uzupełnienia oferty, złożenia wyjaśnień, bądź zmiany odpowiedzi ankietowej tak, aby odwzorować stan faktyczny. Podsumowanie prac Komisji w etapie jawnym stanowi „Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej”.

W dniu 13 grudnia 2023 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, 10 stycznia 2024 r. Oferent został wezwany przez Komisję Konkursową do złożenia: oświadczenia, czy w odniesieniu do złożonej oferty zachodzą przesłanki określone w art. 95 d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 o świadczeniach. W przypadku odpowiedzi twierdzącej Oferent został zobowiązany do przedstawienia opinii o celowości inwestycji wynikającej z powołanej podstawy prawnej.

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 15 stycznia 2024 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Oferenta za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: hajnusjol@wp.pl, na podstawie zgody Oferenta z dnia 5 grudnia 2023 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W toku weryfikacji spełnienia warunków formalnych oferty – część C stwierdzono, że Odwołujący nie odpowiedział na wezwanie i nie dokonał uzupełnienia braków formalnych w wymaganym terminie. W dniu 5 lutego 2024 r. sporządzono zawiadomienie do oferenta wraz z uzasadnieniem o odrzuceniu oferty w całości

W dniu 16 lutego 2024 r. do Komisji Konkursowej zostały przez Oferenta złożone 2 protesty.

Pierwszy protest dotyczył braku doręczenia wezwania do złożenia wyjaśnień. Protestujący oświadczył, że nie otrzymał żadnej wiadomości e-mail od Komisji Konkursowej w dniu 10 stycznia 2024 r., w związku z tym nie mógł złożyć przedmiotowych wyjaśnień. Odwołujący zażądał przedstawienia dowodów wskazujących na skuteczne doręczenie korespondencji drogą mailową na adres mailowy podany w ofercie, a w przypadku braku dowodu – uznanie protestu.

Protest ten został przez Komisję Konkursową oddalony. Komisja Konkursowa w uzasadnieniu wskazała, że Protestujący wyraził zgodę na doręczanie w toku postępowania oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem komunikacji elektronicznej i wskazał adres poczty elektronicznej: hajnusjol@wp.pl, jako właściwy do tejże korespondencji. Podała, że wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień zostało wysłane na podany adres, a Komisja Konkursowej posiada - generowane przez system realizujący komunikację elektroniczną - potwierdzenie dostarczenia o godz. 15.24 w dniu 10 stycznia 2024 r. wiadomości do adresata.

Drugi protest dotyczył zasadności wzywania oferenta do złożenia oświadczenia, czy w stosunku do złożonej oferty zachodzą przesłanki określone w art. 95d ustawy o świadczeniach. W złożonym proteście Oferent podniósł, że Komisja Konkursowa nie zweryfikowała istniejącego stanu prawnego i formalnego Oferenta na podstawie posiadanych przez Fundusz informacji i dostępnych rejestrów publicznych. Protestujący wskazał, że Komisja Konkursowa wzywając Oferenta do złożenia wyjaśnień działała niezgodnie z § 17 rozporządzenia i zarzucił, że wezwanie było bezzasadne, gdyż nie spełniał on warunków określonych w art. 95d ustawy o świadczeniach i w związku z tym Komisja Konkursowa nie miała podstaw do odrzucenia oferty.

Protest ten został również przez Komisję Konkursową oddalony. Komisja Konkursowa w uzasadnieniu wskazała, że zgodnie z art. 95d ustawowy obowiązek uzyskania pozytywnej opinii o celowości inwestycji spoczywa nie tylko na podmiocie, który pragnie utworzyć na terenie województwa nowy podmiot leczniczy, ale także na podmiocie, który zamierza realizować inną

inwestycję dotyczącą wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, której wartość kosztorysowa na dzień złożenia wniosku przekracza 2 mln zł. Komisja Konkursowa uzasadniła brak wiedzy o istnieniu bądź braku istnienia przesłanek, o których mowa w art. 95d ustawy faktem, że oferent od roku 2017 nie świadczył usług na podstawie umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. W związku z tym, zgodnie z prawem, na podstawie § 17 rozporządzenia wezwała Oferenta do złożenia stosownego oświadczenia. Jednocześnie uzasadniła z jakiego powodu uzyskanie tych danych z innych źródeł nie było możliwe.

W dniu 20 lutego 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła ogłoszenie o rozstrzygnięciu protestów i powiadomiła o oddaleniu protestów Oferenta.

Oferenta Odwołującego została odrzucona w całości z powodu niespełnienia warunków wymaganych, określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. W dniu 11 marca 2024 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie oddziału.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 20 marca 2024 r. Odwołujący złożył do Prezesa Funduszu odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

W złożonym odwołaniu zarzucono Komisji Konkursowej naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji,
2. art. 149 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach poprzez odrzucenie oferty Oferenta, w sytuacji kiedy z dokumentacji przekazanej przez Oferenta oraz z posiadanych przez NFZ danych nie wynikało, iż Oferent nie posiada pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach,

3. § 17 rozporządzenia poprzez zażądanie od Oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane już w toku postępowania przez Oferenta, w sytuacji gdy potwierdzenie tych danych i informacji było możliwe na podstawie: 1) posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych; a także 2) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których Narodowy Fundusz Zdrowia ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517),
4. § 5 ust 3 rozporządzenia poprzez odrzucenie oferty na skutek braku uzupełnienia braków formalnych oferty na skutek wezwania, które miało zostać wysłane do Oferenta za pośrednictwem poczty e-mail, w sytuacji kiedy doręczający nie uzyskał niezwłocznie i nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu, w którym przekazano oświadczenie lub zawiadomienie, potwierdzenia doręczenia pisma na wskazany adres, w tym mając na względzie jednoznaczne wskazanie i składane oświadczenia Oferenta, że poczta e-mail nie została w ogóle doręczona ze wskazaną wiadomością z dnia 10 stycznia 2024 r., a ponadto poczta e-mail nie była wysyłana przez Komisję Konkursową z adresu e-mail wskazanego w ogłoszeniu tj.: kontraktowanie@nfz-rzeszow.pl, a z osobistej imiennej skrzynki e-mail jednego z członków Komisji Konkursowej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności odrzucenia oferty oraz nakazanie Komisji Konkursowej przeprowadzenie ponownego badania ofert,
2. ewentualne uchylenie rozstrzygnięcia konkursu, wezwanie Oferenta w sposób prawidłowy do złożenia oświadczenia, czy w stosunku do oferenta zachodzą przesłanki określone w art. 95 d ustawy o świadczeniach i przeprowadzenie na nowo postępowania konkursowego i oceny ofert.

Pismem z dnia 22 marca 2024 r. Prezes Funduszu na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałe Strony o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Złożone odwołanie oscyluje wokół dwóch kluczowych kwestii:

1. braku prawidłowego doręczenia przez Komisję Konkursową wezwania do uzupełnienia oferty skierowanego do Odwołującego oraz
2. braku zasadności skierowanego do Odwołującego wezwania przez Komisję Konkursową.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Ad 1. W uzasadnieniu zarzutu naruszenia przez Komisję Konkursową § 5 ust 3 Rozporządzenia Odwołujący podał, że Komisja Konkursowa nie uzyskała niezwłocznie i najpóźniej do końca dnia roboczego następującego po dniu, w którym przekazano oświadczenie lub zawiadomienie, potwierdzenia doręczenia pisma na wskazany adres. Odwołujący oświadczył, że wiadomości e-mail z załącznikiem w postaci wezwania nie otrzymał, o czym poinformował Komisję Konkursową, natomiast Komisja Konkursowa nie posiadała oświadczenia Odwołującego potwierdzającego odbiór wiadomości.

Odwołujący zarzucił ponadto, że w toku postępowania Komisja Konkursowa skorzystała z imiennej skrzynki e-mail członka oraz że na wydruku wezwania dokonano skreślenia w zakresie daty (z 15.01.2024 r. na 10.01.2024 r.).

Zgodnie z § 5 ust 3 rozporządzenia Komisja konkursowa może doręczać oferentowi oświadczenia, wyjaśnienia i zawiadomienia za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, bez zachowania wymogu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, jeżeli oferent wyrazi zgodę na doręczanie pism w postępowaniu za pomocą tych środków, wskaże adres poczty elektronicznej, a doręczający uzyska niezwłocznie, jednak nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu, w którym przekazano oświadczenie lub zawiadomienie, potwierdzenie doręczenia pisma na wskazany adres.

Odnosząc się do opisanego zarzutu należy wskazać, że każdy oferent przystępujący do konkursu w oświadczeniu załączonym do oferty oświadcza, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. W aktach postępowania zalega zgoda Odwołującego na doręczanie oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazanym przez Odwołującego adresem poczty elektronicznej hajnusjol@wp.pl. Oświadczenie, będące zgodą Odwołującego znajduje się na 28 stronie złożonej Oferty.

Podkreślić należy, że wyrażenie zgody ma charakter fakultatywny i do wyłącznej decyzji oferenta należy podanie adresu poczty elektronicznej, na który Komisja Konkursowa może doręczać oświadczenia i zawiadomienia. Pouczenie widnieje na podpisanym przez Odwołującego formularzu zgody. Odwołujący dobrowolnie wyraził wolę korzystania z takiej formy przekazywania korespondencji przez Komisję Konkursową, dlatego też w dniu 10 stycznia 2024 r. przesała ona na wskazany przez Odwołującego adres elektroniczny wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Podnieść należy, że Odwołujący niejednokrotnie uczestniczył w postępowaniach konkursowych prowadzonych przez NFZ i powinien zakładać, że Komisja Konkursowa w toku prowadzonego postępowania będzie wymagała udzielenia dodatkowych wyjaśnień, czy złożenia dodatkowych dokumentów. W tym celu i wyrażając zgodę na korespondencję Odwołujący wskazał adres e-mail hajnusjol@wp.pl.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, organ prowadzący postępowanie zwrócił się do Wydziału Informatyki POW NFZ z prośbą o wskazanie, czy dane zapisane na urządzeniach systemu informatycznego NFZ potwierdzają dostarczenie wiadomości do adresata. W odpowiedzi Prezes Funduszu uzyskał informację, że wydruk z urządzenia informatycznego pośredniczącego w przekazywaniu wiadomości pocztowych wskazuje, że o godzinie 15:24:58, dnia 10 stycznia 2024 r., wiadomość przekazana od adresata sylwia.migut@nfz-rzeszow.pl do adresata hajnusjol@wp.pl, została dostarczona na serwer usługodawcy poczty wp.pl (Status doręczenia: DORĘCZONE). Wyjaśnienia Wydziału Informatyki POW NFZ zostały udzielone na piśmie 10.04.2024 r. i zalegają w aktach postępowania. Brak jest jakichkolwiek podstaw, by odmówić im wiarygodności. W aktach zalega również tłumaczenie dokumentu, będącego raportem z urządzenia informatycznego pośredniczącego w przekazywaniu wiadomości pocztowych.

Prezes Funduszu stwierdza, że:

- wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących oferty na Opiekę Paliatywną i Hospicyjną zostało wysłane 10 stycznia 2024 r. o godz. 15:24:56;
- nadawca: Sylwia.Migut@nfz-rzeszow.pl (członek Komisji Konkursowej),
- odbiorca: hajnusjol@wp.pl (Oferent),

- wiadomość została dostarczona do hajnusjol@wp.pl 10 stycznia 2024 r. o godz. 15:24:58,
- system informatyczny NFZ potwierdza status doręczenia: DOSTARCZONE.

§ 5 ust. 3 rozporządzenia obliguje Komisję Konkursową do uzyskania potwierdzenia dostarczenia wiadomości i takie potwierdzenie zalega w dokumentach przedmiotowego postępowania.

Organ rozpatrujący odwołanie ustalił ponad wszelką wątpliwość, że wezwanie skierowane do Odwołującego zostało sporządzone przez Komisję Konkursową 10 stycznia 2024 r. i tego samego dnia doręczone. Odwołujący został prawidłowo wezwany do dostarczenia dokumentów w terminie do 15 stycznia 2024 r. Datowanie wezwania na 15 stycznia 2024 r. wynika z błędu ludzkiego (data nie jest generowana automatycznie, jest wpisywana ręcznie przez sporządzającego dokument) i w żaden sposób nie wpływa na tok prowadzonego postępowania.

System obsługujący komunikację elektroniczną wygenerował w odpowiedzi potwierdzenie dostarczenia dokumentu na wskazany adres e-mail: hajnusjol@wp.pl. Wobec powyższego, Komisja Konkursowa nie miała podstaw do stwierdzenia, że wezwanie nie zostało dostarczone do adresata.

Nie można przychylić się do zarzutu, że przesłanie wezwania za pośrednictwem służbowej imiennej skrzynki e-mail członka Komisji Konkursowej jest nieprawidłowe. Czynność ta została wykonana w ramach obowiązków służbowych, w toku pracy członka komisji w Komisji Konkursowej. Nazwa adresu skrzynki mailowej członka Komisji Konkursowej: Sylwia.Migut@nfz-rzeszow.pl w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje na podmiot od którego pochodzi wezwanie.

Odwołujący w wyznaczonym terminie nie ustosunkował się do wezwania Komisji. W tym miejscu należy podkreślić, że Komisja konkursowa w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych przez oferenta zobowiązana była zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach odrzucić jego ofertę. Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrzućcenie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zauważenia wymaga również fakt, że Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu na okoliczności braku dostarczenia pisma od Komisji Konkursowej. W aktach postępowania zalega jedynie dokumentacja zgromadzona przez Komisję Konkursową potwierdzająca wysłanie pisma i jego dostarczenie. Okoliczności te przesądzają o doręczeniu pisma Odwołującemu w taki sposób, że mógł się zapoznać z jego treścią.

Ad 2. Odwołujący stwierdził, że wezwanie go przez Komisję Konkursową do złożenia oświadczenia w zakresie posiadania bądź nieposiadania pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95 d ust. 1 ustawy o świadczeniach było bezzasadne. Jako brak podstaw do sporządzenia wezwania Odwołujący wskazuje niespełnienie warunków określonych w cytowanym przepisie prawnym – *nie jest nowym podmiotem leczniczym, nie tworzy jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, nie tworzy innej inwestycji dotyczącej wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych – której wartość kosztorysowa na dzień złożenia wniosku przekracza 2 mln zł.* Jednocześnie Odwołujący podniósł, że *informacje powyższe były i są dla POW NFZ powszechnie znane i dostępne, a dane niezbędne do stwierdzenia, że w przypadku Odwołującej nie wystąpiła konieczność uzyskania przedmiotowej opinii, Komisja Konkursowa mogła pozyskać na podstawie rejestrów publicznych i posiadanych przez NFZ danych, np. instrumentu IOWISZ.*

Powyższy zarzut powstał na tle art. 95d ustawy o świadczeniach stanowi w ust. 1, że „podmioty, o których mowa w art. 95 e ust. 1, występują z wnioskiem do wojewody albo ministra właściwego do spraw zdrowia, zwanego dalej „organem wydającym opinię”, o wydanie opinii o celowości inwestycji:

1) polegającej na utworzeniu na obszarze województwa:

a) nowego podmiotu leczniczego,

b) nowych jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego,

2) innej niż inwestycja określona w pkt 1, dotyczącej wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych

- której wartość kosztorysowa na dzień złożenia wniosku przekracza 2 mln zł.

Komisja Konkursowa ma obowiązek ustalenia w toku postępowania, czy podmiot ubiegający się o zawarcie umowy posiada stosowną opinię, chyba że nie jest zobowiązany do jej posiadania. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 1 pkt 9 ustawy o świadczeniach odrzuca się ofertę, jeżeli świadczeniodawca nie posiada pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, organ prowadzący postępowanie zwrócił się do Komisji Konkursowej z prośbą o wyjaśnienie, jakimi przesłankami kierowała się Komisja Konkursowa przy wystąpieniu (bądź zaniechaniu wystąpienia) do oferentów z wezwaniem do złożenia dodatkowych wyjaśnień - w zakresie wskazanym w art. 95d ustawy o świadczeniach. W odpowiedzi z dnia 2 kwietnia 2024 r. Komisja Konkursowa wyjaśniła, że: *w trakcie przeprowadzania wszystkich postępowań konkursowych w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna, kierując się zasadą równego traktowania Świadczeniodawców, podjęta decyzję o kierowaniu zapytania odnośnie istnienia przesłanek o których mowa w art. 95d ustawy o świadczeniach do wszystkich nowych oferentów, tj. tych, którzy*

w chwili przeprowadzania postępowania nie mieli zawartej umowy w ramach OPH, z wyjątkiem oferentów, których oferty zostały odrzucone z innych przyczyn.

W prowadzonym postępowaniu nowymi Oferentami byli Odwołujący oraz Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. Do dokumentów ofertowych Oferenta Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. załączone zostało oświadczenie z 4 grudnia 2023 r., w którym Oferent oświadczył, że wartość kosztorysowa nowo utworzonej komórki organizacyjnej zakładu leczniczego podmiotu leczniczego na dzień złożenia oferty stosownie do art. 95d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej nie przekracza 2 mln zł. Oferent Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. złożył oświadczenie bez wezwania.

Odwołujący w swoim odwołaniu skupił się na analizie art. 95d ustawy o świadczeniach tylko w zakresie ust. 1 pkt (tworzenie nowego podmiotu leczniczego lub jednostek organizacyjnych) podczas gdy okolicznością podlegającą ustaleniu w trakcie postępowania była również ta wskazana w pkt 2 powołanego ustępu, czyli ustaleniu czy oferent dokonał inwestycji innej niż określona w pkt 1, dotyczącej wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, której wartość kosztorysowa na dzień złożenia wniosku przekracza 2 mln zł. Informacje w tym zakresie posiada tylko oferent, a Komisja Konkursowa nie ma możliwości pozyskania przedmiotowych informacji z rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których Narodowy Fundusz Zdrowia ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. 327).

Komisja Konkursowa nie dysponowała natomiast wiedzą w zakresie opisywanym co do oferty Odwołującego, stąd zaszła konieczność skierowania wezwania. Błędny jest przekonanie Odwołującego, że *informacje powyższe były i są dla POW NFZ powszechnie znane i dostępne, a dane niezbędne do stwierdzenia, że w przypadku Odwołującej nie wystąpiła konieczność uzyskania przedmiotowej opinii, Komisja Konkursowa mogła pozyskać na podstawie rejestrów publicznych i posiadanych przez NFZ danych.*

Komisja Konkursowa ma możliwości pozyskania danych o podmiotach realizujących inwestycje, o jakich mowa w art. 95d ustawy o świadczeniach wyłącznie bezpośrednio od Oferenta. Uzyskanie opinii przez podmiot, o których mowa w art. 95d ustawy o świadczeniach wymaga złożenia przez podmiot wniosku w aplikacji IOWISZ na formularzu „Instrument oceny wniosków inwestycyjnych w sektorze zdrowia”. Aplikacja IOWISZ nie jest rejestrem publicznym – jest to jedynie narzędzie do składania wniosków - Komisja Konkursowa nie ma możliwości pozyskania z aplikacji IOWISZ informacji, w zakresie jaki wskazuje Odwołujący w treści odwołania. Odwołujący w zakresie objętym prowadzonym

postępowaniem konkursowym nie świadczył usług na podstawie umowy z NFZ od 2017 r., wobec czego był Oferentem nowym.

Organ rozpatrujący odwołanie ustalił, że wezwanie Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w formie oświadczenia, czy w odniesieniu do złożonej oferty zachodzą przesłanki określone w art. 95d ustawy o świadczeniach i ewentualne przedstawienie – w przypadku odpowiedzi twierdzącej - opinii o celowości inwestycji było zasadne i prawidłowe.

W związku z powyższym nie jest zasadny zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia przez Komisję Konkursową art. 149 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach.

Niezależnie od powyższych ustaleń i rozważań należy wskazać, że nawet gdyby nie doszło do odrzucenia oferty Odwołującego, to w wyniku oceny ofert nie zostałby on wybrany do zawarcia umowy. W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, organ prowadzący postępowanie zwrócił się 22.04.2024 r. do Komisji Konkursowej o udzielenie informacji o liczbie punktów jaką mogłaby uzyskać, zgodnie z kartą oceny oferty oferta Odwołującego oraz o wskazanie, czy zostałaby zakwalifikowana do zawarcia umowy, jeżeli nie zostałaby odrzucona z powodu nieuzupełnienia braków formalnych. Ocena ofert dokonywana jest na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, 1372 ze zm.). Mając na uwadze wskazane tam kryteria oferta Odwołującego uzyskałaby maksymalnie 44,000 - za cenę 25,000 pkt. oraz za jakość 19,000 pkt. Komisja konkursowa zaznaczyła, że oferta Odwołującej została odrzucona zanim rozpoczęto proces weryfikacji spełnienia kryteriów obligatoryjnych i dodatkowych, na podstawie odpowiedzi ankietowych udzielonych przez oferentów. Ocena ta jest oparta wyłącznie na odpowiedziach Oferenta na pytania ankietowe oraz wysokości ceny złożonej w ofercie. W procesie weryfikacji odpowiedzi ankietowych liczba uzyskanych 44,000 punktów jako wartość maksymalna mogłaby ulec jedynie obniżeniu. Do realizacji świadczeń w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie: świadczenia w hospicjum domowym, obszar – 1821 – leski, zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali za ocenę oferty łączną ilość punktów w przedziale od 72,000 do 53,15. Oferta Odwołującego uzyskałaby łącznie 44,000 pkt, w tym: za kryteria „niecenowe” – 19,000 pkt (za jakość – 19,000 pkt, za kompleksowość – 0,000 pkt, za ciągłość – 0,000 pkt) i za cenę 25,000 pkt. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. ofert, które w rankingu końcowym uzyskały największą liczbę punktów.

Oznacza to, że Oferta Odwołującego, przy założeniu udziału w dalszej części postępowania, nie uzyskaby punktacji gwarantującej dokonanie wyboru oferty i następnie zawarcia umowy. Szczegółowe porównanie ofert wybranych do zawarcia umowy przedstawiono w załączonej do Decyzji tabeli.

Dodatkowo Odwołujący zarzucił Komisji Konkursowej naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, który stanowi, że Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów.

Wszystkie Oferty biorące udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przez Komisję Konkursową skrupulatnej i przejrzystej analizie, ściśle według wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Prezes Funduszu stwierdza, że Komisja Konkursowa w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym nie naruszyła zasad równego traktowania oferentów, a postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Prezes Funduszu rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji Konkursowej. Prezes NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja Konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego.

W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących.

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę nie został naruszony interes prawny Odwołującego, a zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

Z poważaniem

Katarzyna Kowalewska

p.o. Dyrektora

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

z siedzibą w Rzeszowie

z up. Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.