



Narodowy Fundusz Zdrowia

Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Współpracy Międzynarodowej

Data: 22-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.37.2025

Przychodnia Kompleksowej Rehabilitacji
„ATLAS” Sp. z o.o.
ul. Tańskiego 2
39-300 Mielec
/Odwołujący/

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Bielmed" Lucjan Bielatowicz,
Małgorzata
Kamińska-Bielatowicz - Spółka
Partnerska
Lekarzy ul. Armii
Krajowej 5 39-310
Radomyśl Wielki
ADE: AE:PL-26609-83276-CHSRG-16

Małgorzata Walecka Gabinet
Rehabilitacji
Lecznicej
Adresat: Trzciana 463B
39-304 Czermin

Jacek Bałon
Wspólnik spółki cywilnej
Gabinet Rehabilitacji Lecznicej S.C.
Jacek
Bałon, Kinga Bałon
Ul. Skłodowskiej-Curie 8A/18
39-300 Mielec
ADE: AE:PL-17444-59913-GDRSD-35

Kinga Bałon
Wspólnik spółki cywilnej
Gabinet Rehabilitacji Lecznicej S.C.
Jacek
Bałon, Kinga Bałon
Borowa 333A
39-305 Borowa

Gabinet Rehabilitacji Leczniczej „MEDYK”
Patryk Wydro
ul. Zygmuntowska 2D/2
39-300 Mielec
ADE: AE:PL-96112-16850-ARBRV-18

MEDIMAL CARE Sp. z o.o.
ul. Karola Miarki 40
41-902 Bytom

Gabinet Rehabilitacji i Masażu
„REMEDIUM”
Robert Pieróg
ul. Przemysłowa 5
39-310 Radomyśl Wielki
ADE: AE:PL-41656-20985-GEWTI-22

NZOZ NOVI-MED
Bartosz Nowicki
ul. Józefa Piłsudskiego 4 3
7-100 Łańcut
ADE: AE:PL-21102-37087-IFVCD-27

Drzał-Grabiec Justyna
NZOZ „JUSTYNKA” Gabinet Rehabilitacji
ul. Obrońców Pokoju 7
36-100 Kolbuszowa
ADE: AE:PL-72812-23821-WBJAI-31

Magda Siemianowska ul. Antoniego
„Torfa”
Załęskiego 8B/24
06-500 Mława

KINESIS MGR FIZJOTERAPII
Karolina Działo
Ul. Sikorskiego 1/28
39-200 Dębica
ADE: AE:PL-29661-56764-DVWDE-25

EYELID Sp. z o.o.
Łysakówek 83A
39-305 Łysakówek
ADE: AE:PL-88435-17457-IGCBS-16

Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne
"Terapeuta" Sp. z o.o.
Ul. Romualda 3
25-322 Kielce
ADE: AE:PL-78207-40195-WWJHI-19

Michalina Masternak Wspólnik spółki
cywilnej MASTERNAK S.C.
ul. Franciszka Kawy 6
41-412 Mysłowice

Mateusz Masternak Wspólnik spółki
cywilnej MASTERNAK S.C.
ul. Franciszka Kawy 6
41-412 Mysłowice

Łukasz Masternak
Wspólnik spółki cywilnej MASTERNAK
S.C.
ul. Franciszka Kawy 6
41-412 Mysłowice

DECYZJA Nr 79/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Przychodnia Kompleksowej Rehabilitacji „ATLAS” Sp. z o.o. ul. Tańskiego 2, 39-200 Mielec dotyczącego

rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert
Nr 09-25-000200/REH/05/1/01

w rodzaju: **05 – REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA DOMOWA**

**FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: **1811 – POWIAT MIELECKI**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1811 – mielecki.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 13.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 20 ofert:

1. EYELID SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 39-305 Łysakówek 83A.
2. MASTERNAK S.C., 41-412 Mysłowice, ul. Franciszka Kawy 6.
3. Małgorzata Walecka Gabinet Rehabilitacji Leczniczej, 39-304 Trzciana 463B.
4. Magda Siemianowska, 06-500 Mława, ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8b/24.
5. CENTRUM REHABILITACYJNO-MEDYCZNE TERAPEUTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 25-322 Kielce, ul. Romualda 3.
6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "BIELMED" Lucjan Bielatowicz, Małgorzata Kamińska - Bielatowicz Spółka Partnerska Lekarzy, 39-310 Radomyśl Wielki, ul. Armii Krajowej 5.
7. KINESIS mgr fizjoterapii Karolina Działo, Róża 186/a.
8. MEDIMAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 41-902 Bytom ul. Karola Miarki 40.

9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej NOVI-MED Bartosz Nowicki, 37-100 Łańcut, ul. Józefa Piłsudskiego 4.
10. NZOZ "JUSTYNKA" Justyna Drzał-Grabiec, 36-100 Kolbuszowa, ul. Obrońców Pokoju 7.
11. GABINET REHABILITACJI I MASAŻU "REMEDIUM" ROBERT PIERÓG, 39-310 Radomyśl Wielki, ul. Przemysłowa 5.
12. Gabinet Rehabilitacji Leczniczej s.c. Jacek Bałon, Kinga Bałon, 39-305 Borowa 333 A.
13. Gabinet Rehabilitacji Leczniczej "MEDYK" Patryk Wydro, 39-300 Mielec, ul. Zygmuntowska 2D/2.
14. Fundacja Medi3, 39-300 Mielec, ul. Leśna 3/1.
15. Centrum Medyczne „Zdrowie Plus” sp. z o.o., 25-713 Kielce, ul. Karczówkowska 45.
16. Normedic Podkarpacie sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6.
17. Gabinet Fizjoterapii „ TERAPEUTA” Rafał Wiśniewski, 39-331 Chorzół, ul. Malinie 386.
18. Atlas sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Tańskiego 2.
19. Fractal Conept sp. z o.o., 20-601 Lublin, ul. Tomasza Zana 43/2.1.
20. NZOZ Marcin Pieniążek sp. z o.o., Tryńcza 123.

Oferta Odwołującego została złożona z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu, tj. 28 lutego 2025 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

W dniu 12 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części.

Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący w dniu 12 marca 2025 r. został wezwany do uzupełnienia następujących braków formalnych:

1. Inne dokumenty lub oświadczenia, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych (brak oświadczenia o treści: oświadczam, że w toku realizacji umowy, w przypadku zaistnienia potrzeby, zapewnię wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne, na podstawie zawartych umów).
2. Każdą stronę oferty podpisaną przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta.

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 17 marca 2025 r. pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Oferenta za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: drelicharz@atlas.go3.pl, na podstawie zgody Oferenta z dnia 18 lutego 2025 r., dotyczącej zgody na doręczenia przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 17 marca 2025 r. do Komisji Konkursowej wpłynęła odpowiedź Odwołującego na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący uzupełnił ofertę częściowo, tylko w odniesieniu do pkt 1 Wezwania tj. o oświadczenie, że w toku realizacji umowy zapewni wymagany przepisami prawa transport sanitarny, badania obrazowe i laboratoryjne na podstawie zawartych umów oraz dołączył kserokopie zawartych umów potwierdzone za zgodność z oryginałem.

W dniu 25 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym podjęła decyzję o odrzuceniu oferty w całości, z powodu nieprzedstawienia przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie. Odwołujący został poinformowany, że na posiedzeniu w dniu 25 marca 2025 r., Komisja powołana do przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na podst. art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach odrzuciła w całości ofertę nr 09-25-000200/REH/05/1/01/19/0405.

W dniu 26 marca 2025 r. do Komisji Konkursowej złożony został przez Odwołującego protest, w którym zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie odrzuconej oferty oraz o możliwość uzupełnienia braków w terminie ponownie wyznaczonym przez Komisję Konkursową. Odwołujący w piśmie wyjaśnia, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało przez niego przeoczone ze względu na dużą liczbę wiadomości w skrzynce odbiorczej.

Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która pismem z 27 marca 2025 r. zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach poinformowała Oferenta o oddaleniu protestu, jako podstawę oddalenia podano art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach. Powiadomienie zostało odebrane w dniu 28 marca 2025 r.

W dniu 31 marca 2025 r. do Komisji Konkursowej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 27 marca 2025 r. zatytułowane „Protest”. Odwołujący zgłosił protest na czynność dokonaną przez Komisję Konkursową polegającą na odrzuceniu jego oferty w całości z powodu nieuzupełnienia braków formalnych. Odwołujący stwierdził, że wezwanie do uzupełniania braków formalnych miało niejasny przekaz i omyłkowo zrozumiał, że wskazany w pkt 2 Wezwania brak formalny tj. podpisanie każdej strony oferty - „dotyczy umów z podwykonawcami z pkt 1 Wezwania. Wskazuje również, że w Wezwaniu nie było informacji o zgłoszeniu się osobiście do NFZ i uzupełnieniu braków.

Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która pismem z 1 kwietnia 2025 r. zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach poinformowała Oferenta o oddaleniu protestu. Komisja Konkursowa podtrzymała swoją poprzednią decyzję o nieuwzględnieniu protestu z powodu braku wypełnienia przez Odwołującego, obowiązku wynikającego z pkt 2 Wezwania do usunięcia braków formalnych w ofercie z dnia 12 marca 2025r.

Kolejny protest Odwołującego został złożony w dniu 21 maja 2025 r. Odwołujący powołuje się na zapisy Prawa Zamówień Publicznych i wskazuje na wadliwość wezwania. Wnosi również o ponowne wezwanie do uzupełnienia braków, co umożliwi mu dalsze uczestnictwo w toczącym się postępowaniu konkursowym.

Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która pismem z 26 maja 2025 r. poinformowała Oferenta, że Ustawodawca w art. 153 ustawy o świadczeniach nie przewidział środka odwoławczego od rozstrzygnięcia protestu przez Komisję Konkursową.

W postępowaniu konkursowym złożono 8 protestów, w tym 4 bezzasadne, 3 oddalone i 1 uwzględniony. Sześć ofert zostało odrzuconych w całości tj.:

- Fundacja Medi3, 39-300 Mielec, ul. Leśna 3/1 - niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach,
- Centrum Medyczne „Zdrowie Plus” sp. z o.o., 25-713 Kielce, ul. Karczówkowska 45 - niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach,
- Fractal Conept sp. z o.o., 20-601 Lublin, ul. Tomasza Zana 43/2.1 - niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach,
- Normedic Podkarpacie sp. z o.o., 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6 - niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach,
- Atlas sp. z o.o., 39-300 Mielec ul. Tańskiego 2 – Odwołujący - nieprzedstawienie przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienie ich w terminie,
- NZOZ Marcin Pieniążek sp. z o.o., Tryńcza 123 – złożenie oferty po terminie.

Oferta Odwołującego, jako odrzucona w części jawnej postępowania nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, tj. ofert, które w rankingu końcowym uzyskały największą liczbę punktów.

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

1. EYELID SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 39-305 Łysakówek 83A.
2. MASTERNAK S.C., 41-412 Mysłowice, ul. Franciszka Kawy 6.
3. Małgorzata Walecka Gabinet Rehabilitacji Leczniczej, 39-304 Trzciana 463B.
4. Magda Siemianowska, 06-500 Mława, ul. Antoniego "Torfa" Załęskiego 8b/24.

5. CENTRUM REHABILITACYJNO-MEDYCZNE TERAPEUTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 25-322 Kielce, ul. Romualda 3.
6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "BIELMED" Lucjan Bielatowicz, Małgorzata Kamińska - Bielatowicz Spółka Partnerska Lekarzy, 39-310 Radomyśl Wielki, ul. Armii Krajowej 5.
7. KINESIS mgr fizjoterapii Karolina Działo, Róża 186/a.
8. MEDIMAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 41-902 Bytom ul. Karola Miarki 40.
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej NOVI-MED Bartosz Nowicki, 37-100 Łańcut, ul. Józefa Piłsudskiego 4.
10. NZOZ "JUSTYNKA" Justyna Drzał-Grabiec, 36-100 Kolbuszowa, ul. Obrońców Pokoju 7.
11. GABINET REHABILITACJI I MASAŻU "REMEDIUM" ROBERT PIERÓG, 39-310 Radomyśl Wielki, ul. Przemysłowa 5.
12. Gabinet Rehabilitacji Leczniczej s.c. Jacek Bałon, Kinga Bałon, 39-305 Borowa 333 A.
13. Gabinet Rehabilitacji Leczniczej "MEDYK" Patryk Wydro, 39-300 Mielec, ul. Zygmuntowska 2D/2.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach.

Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie wniesione na piśmie za pośrednictwem operatora pocztowego nie zawierało skutecznego podpisu, a jedynie „nadruk”, że dokument został podpisany elektronicznie podpisem zaufanym. Pismem z dnia

23 czerwca 2025 Odwołujący został wezwany do usunięcia braków w odwołaniu w postaci podpisu. W dniu 26 czerwca na skrzynkę odbiorczą do e-doręczeń POW NFZ wpłynęło pismo odwołującego opatrzone skutecznym podpisem. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Pismem z dnia 27 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.37.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert 09-25-000200/REH/05/1/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Komisji, że jego oferta została odrzucona pomimo uzupełnienia braków, a pkt 2 wezwania do uzupełnienia braków w opinii Odwołującego to zdanie informujące, a nie wzywające do uzupełnienia braków i nie zawierało zwrotu sugerującego konieczność uzupełnienia braku podpisu w złożonej ofercie. Ponadto Odwołujący powołuje się na art. 128.pkt 1 Prawa zamówień publicznych *„wezwanie do usunięcia braków formalnych musi być jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak aby mógł on stwierdzić jakich braków i uzupełnień żąda zamawiający. Treść wezwania nie może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca zmuszony będzie domyślać się, w jakim zakresie ma zostać dokonane np. uzupełnienie lub poprawienie, dlatego w wezwaniu zamawiający musi wskazać, jakich czynności lub oświadczeń lub dokumentów, wykonawca nie złożył lub złożył niekompletne lub złożył z błędami, a także na czym polega niekompletność lub błąd w tych oświadczeniach lub dokumentach.”* Odwołujący wnosi również o ponowne ogłoszenie konkursu dla Przychodni Kompleksowej Rehabilitacji „Atlas” sp. z o.o. w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do wniesionego odwołania należy wskazać, że Odwołujący przystępując do konkursu ofert, w oświadczeniu z dnia 18 lutego 2025 r. załączonym do oferty poświadczyl, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Oferent posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji wynikających z obowiązujących przepisów związanych z prowadzonym postępowaniem. Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r., w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferta w formie pisemnej powinna być opatrzona podpisami lub parafami osób uprawnionych do reprezentowania oferenta, zgodnie z wzorami podpisów zamieszczonymi w tabeli określonej w załączniku nr 6 do zarządzenia.

Oferta złożona przez Odwołującego zawierała wzór takiego podpisu. Jednakże podczas składania oferty Odwołujący nie zastosował się do wskazanych przepisami wymogów i podpisał składaną ofertę wyłącznie do strony 33, w sytuacji gdy oferta liczyła 58 stron. Pozostała część oferty nie została opatrzona przez Odwołującego wymaganymi podpisami czy parafami.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, Organ prowadzący postępowanie stwierdza, że Odwołujący w Wezwaniu do usunięcia braków formalnych z dnia 12 marca 2025r. został dokładnie poinformowany o tym jakie dokumenty należy złożyć tj. m.in. każdą stronę oferty podpisaną przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta. W wezwaniu Komisja wskazała, że wymagane dokumenty należy złożyć w POW NFZ. Dokumenty można było skutecznie złożyć za pośrednictwem operatora pocztowego, przez osoby trzecie działające w imieniu oferenta lub osobiście. Wezwanie dotyczyło również uzupełnienia oferty o kopie dodatkowych umów i w tym zakresie zostało skutecznie przez Odwołującego uzupełnione. Do dnia wyznaczonego na uzupełnienie braków Odwołujący nie złożył w siedzibie POW NFZ każdej strony oferty podpisanej przez osobę uprawnioną do reprezentowania oferenta.

W tym miejscu należy podkreślić, że Komisja Konkursowa w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych przez oferenta - Odwołującego, zobowiązana była zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach odrzucić jego ofertę, bowiem taka sankcja wynika z tej podstawy prawnej.

Jak wykazano wcześniej Odwołujący uzupełnił ofertę o kopie umów z podwykonawcami, co oznacza, że wezwanie zostało do niego skutecznie dostarczone oraz wskazywało na konieczność podjęcia czynności jaką jest uzupełnienia braków formalnych oferty.

Wobec powyższego Organ rozpatrujący odwołanie ustalił ponad wszelką wątpliwość, że Odwołujący został prawidłowo wezwany do uzupełnienia braków formalnych oferty.

Odpowiadając na podniesiony przez Odwołującego zarzut, że wezwanie do uzupełniania braków formalnych to zdanie informujące, a nie wzywające do uzupełniania braku podpisu, należy podnieść, że Komisja Konkursowa w Wezwaniu do usunięcia braków formalnych z dnia 12 marca 2025 r. nie dokonuje stwierdzenia co w złożonej przez Odwołującego ofercie nie jest poprawne lecz wprost wzywa go do uzupełnienia braków formalnych tak, aby oferta mogła przejść do kolejnego etapu postępowania konkursowego. Ponadto w Wezwaniu Komisja Konkursowa w poszczególnych punktach wymienia jakie dokumenty należy złożyć w związku ze stwierdzonymi brakami formalnym w ofercie, a na koniec wprost wskazuje gdzie należy się zgłosić, aby uzupełnić brakujące dokumenty oraz podpisy.

Przywołany przez Odwołującego w Odwołaniu zapis art. 128 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych - nie ma zastosowania podczas postępowań konkursowych

prowadzonych przez Prezesa NFZ w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej .

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów. Ustalono, że w toku pracy Komisja konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ. Ponadto jednym z podstawowych warunków zapewnienia w postępowaniu konkursowym zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji jest przestrzeganie unormowań związanych z dopuszczeniem Oferentów do udziału w postępowaniu i oceny złożonej oferty, w szczególności według wskazanej normy art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, obligującej Komisję Konkursową do odrzucenia oferty w sytuacji, gdy oferent nie uzupełni braków formalnych w wyznaczonym terminie.

W tym miejscu raz jeszcze podkreślić należy, że zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Z powołanych powyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrzućenie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Prezes Funduszu stwierdza, że Komisja Konkursowa w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym nie naruszyła zasad równego traktowania oferentów, a postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego

i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Poprzez wybór 15 ofert Fundusz zabezpieczył dostępność świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej dla osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności w należyтым stopniu na terenie powiatu mieleckiego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

Kontakt

Anna Bydzicka, tel. 17 8604 273, e-mail anna.bydzicka@nfz-rzeszow.pl