



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział ds. Służb Mundurowych

Data:

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.18.2025

Szpital Specjalistyczny w Jaśle
ul. Lwowska 22
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-40539-21355-DJFFG-17
/odwołujący/

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Osieku Jasielskim
Osiek Jasielski 185
38-223 Osiek Jasielski
ADE: AE:PL-65302-83001-TDGDG-26

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Skołyszynie
Skołyszyn 232
38-242 Skołyszyn
ADE: AE:PL-21104-48577-DTRHJ-19

Adresat:

Mirosław Mastej
wspólnik spółki cywilnej
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Graniczna 4A/140
35-326 Rzeszów
ADE: AE:PL-69195-27256-BRCEF-31

Ryszard Mastej
wspólnik spółki cywilnej
Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
Ul. Stanisława Staszica 17A
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-76531-52417-ECEWW-31

Paweł Mastej
wspólnik spółki cywilnej
Miroslaw Mastej, Ryszard Mastej, Paweł
Mastej Centrum Zdrowia Dr. Mastej
Spółka Cywilna
ul. Stanisława Staszica 17A
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-746325-40655-JWBFJ-29

Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek
Zdrowia w Nowym Żmigrodzie
ul. Krakowska 11
38-230 Nowy Żmigród
ADE: AE:PL-24108-49107-GTCCA-24

Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Jaśle
ul. Mickiewicza 4
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-62880-99192-EHSEU-27

KEMED Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 108C
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-74208-76966-BARDC-22

NORDMEDIC PODKARPACIE Sp. Z o.o.
ul. Jana Kochanowskiego 6
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-11732-29115-JGGVV-22

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REH-MED.” Anna Rak
ul. Gądkki 55A
38-200 Jasło
ADE: AE:PL-59544-20585-TUWIV-28

NZOZ KIMBER Sp. z o.o.
ul. Fryderyka Chopina 65C
38-200 Jasło

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„AD-MED.” W Tarnowcu
Adrian Młotek
Tarnowiec 256
38-204 Tarnowiec

Robert Drozd
REHA-CENTRUM, REHA-DD
Brzyska 397
38-212 Brzyska

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Kołaczycach
ul. Adma Mickiewicza
38-213 Kołaczyce
ADE: AE:PL-99356-50194-TGIFD-27

DECYZJA Nr 23/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”), po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Szpital Specjalistyczny w Jaśle, dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert nr **09-25-000176/REH/05/1/01** o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

w rodzaju: **05 - REHABILITACJA LECZNICZA**

w zakresie: **FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA**

**FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB OZNACZNYM STOPNIU
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

na obszarze: **1805 - jasielskim**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1805 – jasielskim.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 19. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką. Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogółem w postępowaniu wpłynęło 14 ofert:

1. Oferta Szpital Specjalistyczny w Jaśle ul. Lwowska 22 38-200 Jasło;
2. Oferta Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Osiek Jasielki 185 38-223 Osiek Jasielski;
3. Oferta Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skołyszynie Skołyszyn 232 38-242 Skołyszyn;
4. „Centrum Zdrowia Dr Mastej” spółka cywilna Mirosław Mastej, Ryszard Mastej, Paweł Mastej;
5. Oferta Samodzielny Publiczny Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jaśle ul. Mickiewicza 4 38-200 Jasło;
6. Oferta Samodzielny Publiczny Gminny Ośrodek Zdrowia w Nowym Żmigrodzie ul. Krakowska 11 38-230 Nowy Żmigród;
7. Oferta KEMED Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 108C Jasło;
8. Oferta NORDMEDIC PODKARPACIE Sp. z o.o ul. Jana Kochanowskiego 6 38-200 Jasło;
9. Oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „REH-MED” Anna Rak ul. Gądky 55A 38-200 Jasło;
10. Oferta NZOZ KIMBER Sp. z o.o ul. Fryderyka Chopina 65C 38-200 Jasło ;
11. Oferta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „AH-MED” w Tarnowcu Adrian Młotek Tarnowiec 256 38-204 Tarnowiec;
12. Robert Drozd REHA-CENTRUM, REHA-DD Brzyska 397 38-212 Brzyska;
13. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kołaczycach ul. Adama Mickiewicza 90 38-213 Kołaczyce;
14. Lucyna Mikrut, Roman Patykiewicz wspólnicy spółki cywilnej.

Wszystkie oferty wpłynęły z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu, w tym oferta Odwołującego, która wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r.,

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

W dniu 5 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania. Odwołujący został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów dotyczących odpowiedzi na pytanie ankietowe: „Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej”. Oświadczenie o wymaganej treści zostało złożone 28 marca 2025r., a na jego podstawie komisja wprowadziła zmiany w odpowiedzi w pytaniu ankietowym.

W dniu 14 kwietnia 2025r., korzystając z uprawnień wskazanych w § 17 ust. 4 Rozporządzenia, Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych w zakresie harmonogramu personelu. W dniu 16 kwietnia 2025r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia.

W dniu 19 kwietnia 2025r. Komisja Konkursowa po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofertach i obowiązujących umowach, mając na uwadze realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi lokalizowanymi pod różnymi adresami stwierdziła, że Pani Ewelina Figlus, nie ma realnej możliwości udzielenia świadczenia u oferenta w zadeklarowanych godzinach, ponieważ brakuje odpowiedniego czasu na przejazd pomiędzy Jasłem a Nowym Żmigrodem, w związku z powyższym Komisja konkursowa postanowiła nie uwzględniać tej osoby w ofercie.

W dniu 26 maja 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C”, w którym podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. W związku z nieuwzględnieniem w ofercie fizjoterapeuty - Pani Eweliny Figlus – brak czasu na dojazd pomiędzy różnymi miejscami realizacji świadczeń, oferta nie spełnia wymogu dostępności 2 dni w tygodniu Od 13.00 do 18.00, co jest warunkiem bezwzględnym wymaganym dla rehabilitacji ambulatoryjnej (podstawa prawna ustawa z dnia 27 sierpnia 2024 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1373, z późn. zm.) i rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawierania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1858)).

Odwołujący w dniu 29 maj 2025 r. złożył protest od zawiadomienia Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: 1805 – jasielskim. Oferent wniósł o przywrócenie Pani Eweliny Figlus do oferty, przekładając jej oświadczenie o rezygnacji z udzielania świadczeń w SP GOZ w Nowym Żmigrodzie.

Komisja Konkursowa postanowiła nie uwzględnić wyjaśnień Oferenta i oddalić protest.

W dniu 6 czerwca 2025 r. Komisja konkursowa sporządziła Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej. Z powyższego dokumentu wynika, że po części niejawnej postępowania wybrano 12 ofert do zawarcia umowy. W dniu 6 czerwca 2025 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Odwołujący w dniu 11 czerwca 2025 r. złożył odwołanie, w którym zażądał ponownego rozpatrzenia sprawy i zmiany decyzji w stosunku do Szpitala Specjalistycznego w Jaśle, tj. uwzględnienia Pani Eweliny Figlus w złożonej przez Szpital ofercie oraz uznanie spełnienia warunku dostępności do świadczeń w godzinach od 13.00 do 18.00 od poniedziałku do piątku. Przedmiotowe odwołanie złożone zostało w ustawowym terminie. Odwołujący podniósł, że spełnia wszystkie standardy zarówno w zakresie kwalifikacji personelu jak i wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną. Zapewnia kompleksowość udzielanych świadczeń i szeroki dostęp do badań i zabiegów.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.18.2025, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert **09-25-000176/REH/05/1/01** oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania. W dniu 11 czerwca 2025 r. Odwołujący skorzystał z uprawnień polegających na wglądzie do akt sprawy. Odwołującemu

udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. Odwołujący wykonał fotokopie dokumentów zalegających w aktach sprawy. W trakcie przeglądu akt Odwołujący nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żądań.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodne z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad

postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

Interes prawny po stronie Odwołującego istnieje, gdyż w wyniku odrzucenia jego oferty nie będzie mógł udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na podstawie umowy z NFZ. Nie doszło jednak do naruszenia przepisów prawa oraz zasad przeprowadzania konkursu. Odwołujący się podniósł, że spełnia wszystkie standardy zarówno w zakresie kwalifikacji jak i wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną. W jego ocenie, złożenie Przez Panią Ewelinę Figlus pisemnego oświadczenie o braku możliwości podjęcia pracy w Samodzielnym Publicznym Gminnym Ośrodku Zdrowia w Nowym Żmigrodzie już po otwarciu ofert jest wystarczające do uwzględnienia jej w harmonogramie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej co najmniej dwa dni w tygodniu od 13.00 do 18.00, a zatem wykazania się spełnieniem warunków dotyczących zatrudnienia personelu medycznego w postaci fizjoterapeuty.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U.2021.265 t.j.) dla realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej niezbędne jest zapewnienie przez świadczeniodawcę pracy poradni co najmniej 2 dni w tygodniu, w tym co najmniej jeden dzień w przedziale czasowym od 13.00 do 18.00 oraz zapewnienie fizjoterapeuty zatrudnionego w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego. Jest to warunek konieczny do udzielania świadczeń na podstawie umowy zawartej z NFZ, brak spełnienia tego warunku skutkował odrzuceniem oferty, gdyż po wykluczeniu Pani Eweliny Figlus z harmonogramu, brak było innego fizjoterapeuty, dzięki któremu mogłoby dojść do wypełnienia powyższego wymagania. Odwołujący stoi na stanowisku, że w toku postępowania konkursowego, na skutek wezwania do złożenia wyjaśnień, doszło do rezygnacji przez Panią Ewelinę Figlus z udzielania świadczeń zdrowotnych u innego świadczeniodawcy od 1 lipca 2025r., w związku z czym nie będzie konfliktu w zakresie godzin udzielania świadczeń w dwóch różnych podmiotach leczniczych. Powyższa czynność nie mogła być skuteczna w myśl § 18 ust. 4 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DZOZ z 14.03.2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), zgodnie z którym po upływie terminu składania ofert, Oferent związany jest ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że oferta i określone w niej warunki jest wiążąca i nie może podlegać zmianom w trakcie przeprowadzenia weryfikacji Oferenta w celu potwierdzenia poprawności i prawidłowości danych

zawartych w ofercie. Niezmiennność dotyczy wszystkich ofert składanych we wszystkich postępowaniach konkursowych. Ponadto należy podkreślić, że Oferent złożył w ofercie swoje oświadczenie „Oświadczenie oferenta”, w którym stwierdził, że:

- zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania;

- spełnia inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej;

- dane przedstawione w ofercie i oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Oferent znał zatem warunki konkursu i treść powyższego Zarządzenia Prezesa NFZ, nie mógł zatem skutecznie dokonać w toku postępowania konkursowego zmian w ofercie, w części dotyczącej personelu, a konflikt w zakresie godzin udzielania świadczeń przez fizjoterapeutę, istniał w chwili składania ofert, a na tą właśnie chwilę dokonuje się oceny spełnienia przez oferenta warunków konkursu.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie również z następujących powodów. Po pierwsze, Odwołujący chce wywodzić dla siebie pozytywne skutki prawne z negatywnej oceny przedłożonych ofert z uwagi na ich nierzetelne przygotowanie. Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowane przez nich spełnianie wymagań nie miało charakteru pozornego i nie budziło wątpliwości. Oferent powinien zatem rzetelnie ustalić czy dana osoba z personelu zgłoszonego w harmonogramie nie została zgłoszona również u innego świadczeniodawcy i czy nie występuje kolizja we wskazanych godzinach udzielania świadczeń, skutkujących brakiem możliwości udzielania świadczeń u Oferenta. Zaniedbanie powyższej czynności skutkowało weryfikacją ofert, która wykazała niemożliwość udzielania świadczeń przez Odwołującego zgodnie ze złożoną ofertą, a późniejsze okoliczności tak jak cofnięcie deklaracji zatrudnienia przez fizjoterapeutę nie mogą mieć wpływu na dokonaną we właściwym czasie ocenę, gdyż ocena oferty dokonywana jest na dzień związania ofertą, czyli na ostatni dzień składania ofert. Po tym terminie niedopuszczalna jest jej zmiana, zwłaszcza w zakresie potencjału, dopiero gdy w toku postępowania ujawnią się nieprawidłowości. Komisja ma obowiązek oceniać oferty obiektywnie, stosując te same standardy do każdej z nich, w związku z tym niedopuszczalna jest zmiana oferty w zakresie potencjału, w toku postępowania konkursowego, a wyjaśnienia złożone w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia również nie mogą skutkować jej zmianą. W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców, uczciwej konkurencji, niezmienności

warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ. Spośród 14 złożonych ofert, 2 z nich zostało odrzuconych, w tym oferta Odwołującego.

Bez znaczenia dla niniejszej sprawy pozostaje oświadczenie Odwołującego, że spełnia wszystkie standardy zarówno w zakresie kwalifikacji personelu jak i wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, a także, że zapewnia kompleksowość udzielanych świadczeń i szeroki dostęp do badań i zabiegów. Badanie zgodności tej deklaracji ze stanem rzeczywistym było zbędne, gdyż nie został spełniony wymóg posiadania fizjoterapeuty co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach od 13.00 do 18.00 w wymiarze równoważnika $\frac{1}{4}$ etatu, w związku z tym ewentualne spełnienie powołanych przez świadczeniodawcę wymogów jest zbędne.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty Odwołującego. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Z poważaniem

Paweł Smerecki

Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

/Dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki

(jeśli dotyczy)

Do wiadomości

(jeśli dotyczy)