

Data: 04-07-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117. 43 .2025

Domek-Med. Sp. z o.o.
z siedzibą w Krośnie
Ul. Batorego 2D
38-400 Krosno
/odwołujący/

Adresat: Fizjoplus Sp. z o.o.
Ul. Korczyńska 25B/22
38-400 Krosno
ADE: AE:PL-81479-90391-HIRRD-25

Centrum Rehabilitacji – Rehabilitant
Dorota Częczek
Ul. Grodzka 45C
38-400 Krosno
ADE: AE:PL-38676-24481-AIETI-27

DECYZJA Nr 48/09/2025/OD

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu – Domek-Med. Sp. z o.o. zwanego w dalszej części decyzji oferentem bądź odwołującym z siedzibą w Krośnie ul. Batorego 2D ,38-400 Krosno dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.07.2025 r. do 30.06.2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert **Nr 09-25-000164/REH/05/1/01**, w rodzaju: 05 – REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1861 – Krosno

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA, w zakresie: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: 1861 – Krosno.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 4.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ określone przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. Zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką.

Powyższe zarządzenia dostępne są dla oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 7 ofert:

1. 09-25-000164/REH/05/1/01/0405 FHU „N-MED.” Joanna Niziankiewicz 38-400 Krosno, ul. Krakowska 166,
2. 09-25-000164/REH/05/1/01/2/0405 Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 38-400 Krosno, Korczyńska 25B/22,
3. 09-25-000164/REH/05/1/01/3/0405 DOMEK-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 38-400 Krosno, ul. Stefana Batorego 2D,
4. 09-25-000164/REH/05/1/01/4/0405 Centrum Rehabilitacji -Rehabilitatnt Dorota Częczek 38-400 Krosno, Grodzka 45C,
5. 09-25-000164/REH/05/1/01/5/0405 FRACTAL CONEPT sp. z o.o. 20-601 Lublin ul. Tomasza Zana 43/2.1,
6. 09-25-000164/REH/05/1/01/6/0405 NORDMEDIC PODKARPACKA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6,
7. 09-25-000164/REH/05/1/01/7/0405 MARTA ŻUREK NZOZ CENTRUM FIZJOTERAPII KOMPLEKSOWA REHABILITACJA LECZNICZA 38-400Krosno, ul. Nada Lubatówką 15.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 27 lutego 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 5 marca 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołujący został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o zapewnieniu transportu sanitarnego, badań obrazowych i laboratoryjnych, oświadczenia dotyczącego opinii, o której mowa w art.95d ust.1 ustawy, kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania w okresie obowiązywania umowy. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta, aby w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, uzupełnił podpisy osób upoważnionych do reprezentowania na każdej stronie oferty, które odwołujący uzupełnił w dniu 7 marca 2025r. Pozostałe braki zostały również uzupełnione przez Odwołującego, co zostało udokumentowane przez

Komisję Konkursową w dniu 13 marca 2025 r. „Potwierdzeniem uzupełnienia braków formalnych oferty”.

W dniu 26 marca 2025r Komisja Konkursowa wezwała do:

- udokumentowania twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.6.1.1,
- podanie numeru telefonu z automatyczną sekretarką oraz numeru faxu potwierdzające spełnienie wymogów zawartych w pytaniu ankietowym 1.5.1.1
- oświadczenie dostawcy oprogramowania potwierdzające spełnienie wymogów zawartych w pytaniu ankietowym 1.2.4.3.

Oferent przedstawił wyjaśnienia, potwierdzające spełnienia wymogów zawartych w pytaniach ankietowych.

W dniu 28 kwietnia 2025r Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do przedłożenia elementów spornych harmonogramu udzielającego świadczeń poza województwem podkarpackim poprzez udokumentowanie gotowości do udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy przez Panią Edytę Frączek.

W tym samym wezwaniu Komisja Konkursowa przywołała podjętą przez siebie uchwałę z dnia 3 kwietnia 2025 roku wskazując na następujące zasady weryfikacji ofert:

1. Czas pracy każdej osoby zgłoszonej w ofercie oraz obowiązujących umowach może maksymalnie wynieść 76 godzin tygodniowo,
2. Godziny pracy komórki organizacyjnej mogą występować w przedziale godzin od 6.00 do 21.00 każdego dnia , włącznie z niedzielą.

W związku z powyższym Komisja Konkursowa wezwała oferenta do przedłożenia harmonogramu pracy personelu dostosowanego do w/w uchwały oraz oświadczeń personelu wskazanego w wezwaniu.

Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu w terminie do dnia 5 maja 2025r. Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w piśmie skierowanym do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie doręczonym dnia 5 maja 2025r.

Komisja Konkursowa na podstawie posiadanych danych przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Rzeszowie dokonała zmiany odpowiedzi w pytaniu ankietowym:

Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji stacjonarnej na obszarze objętym przedmiotem postępowania lub na terenie powiatów bezpośrednio sąsiadujących z tym obszarem z odpowiedzi Odwołującego „TAK” zmieniła na „NIE”.

Komisja Konkursowa zgodnie ze zmianą odpowiedzi w pytaniach ankietowych dokonała zmiany punktacji oferty Odwołującego.

W dniu 23.05.2025 r. Komisja Konkursowa REH/2025, po analizie harmonogramów pracy personelu wykazanego w ofercie, a w szczególności p. Marty Woszczyny, p. Marii Krauz, p. Krystyny Krygowskiej, p. Agaty Łajdanowicz, p. Edyty Frączek, p. Marzeny Lenik, p. Anny Piotrkowicz, p. Alicji Niepokój, p. Agnieszki Roszyckiej, p. Eweliny Boratyn, p. Magdaleny Wais-Węgrzyn, p. Eweliny Jawin-Gierlach, p. Piotra Tatarka, p. Piotra Daszykowskiego oraz p. Gabrieli Królickiej, którzy jednocześnie zostali wykazani w innych ofertach w postępowaniach konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza 0 nr 09-25-000188/REH/05/1/01, stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób, ze względu na realny czas dojazdu pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi zlokalizowanymi pod różnymi adresami.

Harmonogram pracy:

- p. Marty Woszczyny wskazuje, że od poniedziałku do soboty osoba ta kończy pracę w Jedliczu o godz. 12.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie;
- p. Marii Krauz wskazuje, że od poniedziałku do piątku osoba ta kończy pracę w Krośnie o godz. 11.45 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;
- p. Krystyny Krygowskiej wskazuje, że w poniedziałek osoba ta kończy pracę o godz. 17.00 w Krośnie i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu a we wtorek i piątek kończy pracę o godz. 17.00 w Jedliczu i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie;
- p. Agaty Łajdanowicz wskazuje, że od poniedziałku do soboty osoba ta kończy pracę w Krośnie o godz. 15.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;
- p. Edyty Frączek wskazuje, że w poniedziałek osoba ta kończy pracę o godz. 17.00 w Krośnie i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu, we wtorek i czwartek kończy pracę w Jedliczu o godz. 18.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie a w środę i piątek kończy pracę w Krośnie o godz. 18.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;
- p. Marzeny Lenik wskazuje, że w sobotę osoba ta kończy pracę o godz. 15.00 w Jedliczu i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie;
- p. Anny Piotrkowicz wskazuje, że w poniedziałek osoba ta kończy pracę o godz. 16.00 w Krośnie i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;
- p. Alicji Niepokój wskazuje, że w poniedziałek osoba ta kończy pracę o godz. 10.00 w Krośnie i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;
- p. Agnieszki Roszyckiej wskazuje, że od poniedziałku do piątku osoba ta kończy pracę w Jedliczu o godz. 16.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie a w sobotę kończy pracę w Krośnie o godz. 15.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;
- p. Eweliny Boratyn wskazuje, że w poniedziałek, środę i piątek osoba ta kończy pracę o godz. 14.00 w

Jedliczu i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie, we wtorek i czwartek kończy pracę w Jedliczu o godz. 09.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie a w sobotę kończy pracę w Jedliczu o godz. 13.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie;

p. Magdaleny Wais-Węgrzyn wskazuje, że we wtorek osoba ta kończy pracę o godz. 10.00 w Krośnie o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;

- p. Eweliny Jawin-Gierlach wskazuje, że w poniedziałek, sobotę i niedzielę osoba ta kończy pracę u godz. 13.00 w Krośnie i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;

- p. Piotra Tatarka wskazuje, że od poniedziałku do piątku osoba ta kończy pracę w Krośnie o godz. 16.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu;

- p. Piotra Daszykowskiego wskazuje, że w poniedziałek, środę i piątek osoba ta kończy pracę w Jedliczu o godz. 14.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie a we wtorek, czwartek i sobotę kończy pracę w Jedliczu o godz. 13.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie;

- p. Gabrieli Królickiej wskazuje, że w poniedziałek, środę i piątek osoba ta kończy pracę o godz. 17.00 w Jedliczu i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie, we wtorek i czwartek kończy pracę w Jedliczu o godz. 12.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Krośnie a w sobotę kończy pracę w Krośnie o godz. 13.00 i o tej samej godzinie zaczyna pracę w Jedliczu.

Z powyższych względów Komisja Konkursowa REH stwierdziła, że nie ma realnej możliwości udzielania świadczeń przez te osoby wg podanych harmonogramów i postanowiła nie uwzględnić konfliktujących się osób w ofercie, w związku z powyższym dokonała następujących korekt w zakresie personelu wskazanego przez oferenta:

1. Specjalista w dziedzinie fizjoterapii -równoważnik co najmniej ½ etatu, z odpowiedzi Odwołującego „TAK”, zmieniła na ‘NIE’ ,
2. Technik masażysta-równoważnik co najmniej 1 etatu, z odpowiedzi Odwołującego „TAK”, zmieniła na „NIE”,
3. Czas pracy zespołu rehabilitacji domowej- co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu, w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 do 21.00 z odpowiedzi Odwołującego „TAK”, zmieniła na „NIE”

W dniu 26.05.2025r Odwołujący złożył pismo, które Komisja Konkursowa uznała za protest. W piśmie tym oferent podniósł, że w postępowaniu 09-25-000188/REH/05/1/01 została odrzucona jego oferta, a z tym harmonogram pracy personelu co jego zdaniem skutkuje tym, że personel wykazany przez niego w postępowaniu **Nr 09-25-000164/REH/05/1/01/** nie powinien być rozpatrywany w kategorii konfliktu.

W odpowiedzi na protest Komisja Konkursowa podniosła, że oferent wykazując personel w dwóch komórkach organizacyjnych (Krosno, Jedlicze) nie przewidział żadnego czasu na dojazd. Dlatego Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób, w czasie zadeklarowanym w ofercie i nie uwzględniła ich w obu miejscach realizacji świadczeń. Zdaniem Komisji Konkursowej rozdział czasowy dokonanych przez nią czynności nie ma tutaj znaczenia. Dlatego protest Odwołującego nie został uwzględniony.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa w dniu 29 maja 2025r sporządziła „Protokół z posiedzenia Komisji w części jawnej”, w którym ustaliła, że oferty:

1. 09-25-000164/REH/05/1/01/2/0405 Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 38-400 Krosno, Korczyńska 25B/22,
2. 09-25-000164/REH/05/1/01/3/0405 DOMEK-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 38-400 Krosno, ul. Stefana Batorego 2D,
3. 09-25-000164/REH/05/1/01/4/0405 Centrum Rehabilitacji - Rehabilitant Dorota Częczek 38-400 Krosno, Grodzka 45C,

spełniają warunki formalne określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach oraz w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 195/2021/DSOZ i nie podlegają odrzuceniu.

Komisja Konkursowa odrzuciła w całości 4 oferty:

1. 09-25-000164/REH/05/1/01/0405 FHU „N-MED.” Joanna Niziankiewicz 38-400 Krosno, ul. Krakowska 166,
2. 09-25-000164/REH/05/1/01/5/0405 FRACTAL CONEPT sp. z o.o. 20-601 Lublin ul. Tomasza Zana 43/2.1,
3. 09-25-000164/REH/05/1/01/6/0405 NORDMEDIC PODKARPACKA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 38-200 Jasło, ul. Jana Kochanowskiego 6,
4. 09-25-000164/REH/05/1/01/7/0405 MARTA ŻUREK NZOZ CENTRUM FIZJOTERAPII KOMPLEKSOWA REHABILITACJA LECZNICZA 38-400Krosno, ul. Nada Lubatówką 15.

Komisja Konkursowa rozpatrzyła 4 protesty, z których jeden został uwzględniony.

Komisja Konkursowa w dniu 26 lutego 2024r sporządziła ranking otwarcia i zakwalifikowała 3 **oferty**, w tym ofertę Odwołującego do części niejawnej postępowania.

Komisja Konkursowa z Odwołującym jak i z pozostałymi zakwalifikowanymi Oferentami przeprowadziła negocjacje. W czasie negocjacji ustalono z Odwołującym:

1. W fizjoterapii domowej cenę jednostkową za punkt przeliczeniowy w wysokości 1,44 zł, a liczbę punktów przeliczeniowych w ilości 9167. Wartość kontraktu w tym rodzaju świadczeń ustalono na kwotę 13200, 48 zł (słownie: trzynaście tysięcy dwieście złotych 48/100),

2. W fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, cenę jednostkową za punkt przeliczeniowy w wysokości 1,44 zł, a liczbę punktów przeliczeniowych w ilości 82501. Wartość kontraktu w tym rodzaju świadczeń ustalono na kwotę 118801,44 (słownie: sto osiemnaście tysięcy osiemset jeden złotych 44/100).

Łączna wartość kontraktu Odwołującego wyniosła **132001, 92zł (słownie: sto trzydzieści dwa tysiące jeden złoty 92/100).**

Znalazło to potwierdzenie w Protokole końcowym z negocjacji, podpisanym przez Odwołującego i Komisję konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

W dalszej części postępowania Komisja Konkursowa, na podstawie danych i propozycji ceny zakupu świadczeń wszystkich oferentów zawartych w formularzach ofertowych, sporządziła ranking odzwierciedlający ilość punktów jakie otrzymali oferenci, dokonała oceny złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”. Na podstawie powyższego rozporządzenia oferty zostały ocenione wg następujących kryteriów:

1. jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
2. kompleksowości udzielanych świadczeń,
3. ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
4. ceny świadczeń opieki zdrowotnej,
5. kryterium: inne

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji Konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących.

POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	KOD NFZ	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERTY
1	09R/031449	Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031449	207678	9.861	0.000	3.000	39.000	4.000	0.000	46.000	55.861	Tak
2	09R/031231	Centrum Rehabilitacji - Rehabilitant Dorota Częczek 09R/031231	207860	5.694	0.000	3.000	37.500	3.000	0.000	43.500	49.194	Tak
3	09R/030864	DOMEK - MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/030864	166718	5.000	8.000	0.000	31.000	0.000	1.000	40.000	45.000	Tak

W dniu 26 maja 2025r Komisja Konkursowa sporządziła „Protokół z posiedzenia Komisji w części niejawnej”. Z protokołu tego wynika, że zostało wybrane 3 oferty. W tej części nie odrzucono żadnej oferty, oraz żadna oferta, nie pozostała bez rozpoznania.

Rozstrzygnięcie postępowania 09-25-000164/REH/05/1/01 decyzją Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie na wniosek Komisji Konkursowej, zostało przełożone z 31 maja 2024r na dzień **07.06.2024r**.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ z siedzibą w Rzeszowie, oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

1. 09-25-000164/REH/05/1/01/2/0405 Fizjoplus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 38-400 Krosno, Korczyńska 25B/22, który uzyskał 55,861 pkt
2. 09-25-000164/REH/05/1/01/3/0405 DOMEK-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 38-400 Krosno, ul. Stefana Batorego 2D, który uzyskał 49,194 pkt
3. 09-25-000164/REH/05/1/01/4/0405 Centrum Rehabilitacji - Rehabilitant Dorota Częczech 38-400 Krosno, Grodzka 45C, który uzyskał 45 pkt.

Oferta Odwołującego została wybrana do zawarcia umowy. Odwołujący uzyskał 45 pkt.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący się wniósł o:

1. Dołączenie do akt postępowania administracyjnego, wywołanego wniesieniem przez odwołania, akt postępowania ofertowych innych oferentów.
2. Uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań z Odwołującym.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu Oferent zarzuca:

1. Naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji.

Swoją tezę Odwołujący oparł na tym, że preferowane zostały oferty złożone jedynie w niniejszym postępowaniu. Przejawem nieuczciwego (nierównego) traktowania zdaniem Odwołującego był w szczególności fakt, odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu konkursowym na teren powiatu krośnieńskiego. Tym samym zlikwidowany został nawet hipotetyczny konflikt personelu. Pomimo tego Komisja Konkursowa nadal pozostała stronnica, tym samym przyznano Odwołującemu niższe oceny, co przełożyło się na niższą wartość umowy. Zdaniem Oferenta nie może być on traktowany w sposób gorszy od pozostałych Oferentów, tylko dlatego, że oferuje jednocześnie świadczenia w innym konkursie posiadając potencjał ludzki do zabezpieczenia realizację umów w oby postępowaniach.

2. Naruszenie art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach polegające na nieudzieleniu wyjaśnień i informacji Odwołującemu dotyczących bezzasadnego przyjęcia przez Komisję Konkursową twierdzeń, iż Oferent w harmonogramie pracy personelu, po wykonywaniu świadczeń fizjoterapii domowej u pacjentów w powiecie krośnieńskim (postępowanie ws. konkursu nr 09-25-000188/REH/05/1/01), powinien doliczyć czas na dojazd do siedziby w Krośnie i dopiero wówczas ten sam personel powinien mieć wskazaną dostępność i kierować się do wykonywania świadczeń fizjoterapii domowej u pacjentów w Mieście Krosno (przedmiotowe postępowanie). Zdaniem Odwołującego twierdzenie to poczynione zostało z pełnym naruszeniem logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, gdyż personel w godzinach swojej pracy wykonywanej wyłącznie na rzecz Oferenta, świadczy pracę poza siedzibą Odwołującego. Praca fizjoterapeutów jest tak organizowana, aby minimalizować czas dojazdu do pacjentów.

Na potwierdzenie swojej tezy Odwołujący przywołał fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2018r. sygn.. akt VI SA/Wa 1885/17 w brzmieniu „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Sąd zauważa, że naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców”.

3. Naruszenie art. 148 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy o świadczeniach polegające na pominięciu oferowanej przez Odwołującą jakości, kompleksowości, dostępności, oferowanej ciągłości i konkurencyjnej ceny w wykonywaniu świadczeń rehabilitacji leczniczej, co w szczególności przybrało postać obniżenia przyznanej punktacji i oceny końcowej, spowodowanego nieuwzględnieniem specyfiki organizacji pracy pracowników Odwołującego, która pozostaje dostosowana do świadczenia usług rehabilitacji leczniczej

w warunkach domowych bezpośrednio u pacjentów, bez konieczności dojazdu pomiędzy siedzibami Odwołującego.

Oferent zarzuca naruszenia art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez brak uwzględnienia kryterium ciągłości w sposób premiujący jego ofertę względem Oferentów, którzy złożyli oferty po raz pierwszy w niniejszym postępowaniu. Skutkuje to zdaniem Odwołującego zakłóceniem procesu leczenia, a także przerwaniem ciągłości kolejki oczekujących na udzielanie świadczeń.

4. Naruszenie art.153 ust.1 i 3 ustawy poprzez brak podpisów wszystkich członków Komisji Konkursowej rozpatrującego protest.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
 2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
 3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
 4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej,
- Oferta złożona przez Oferenta w postępowaniu nr 09-25-000188/REH/05/1/01.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferty wybrane do zawarcia umowy, w wygenerowanym w trakcie części niejawnej postępowania rankingu, **uzyskały 55,861 pkt, 49,194 pkt** oraz oferta Odwołującego **45 pkt**.

Szczegółową punktację ofert zawiera Tabela stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, były jawne, znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Odwołujący, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Ocena ofert została dokonana w oparciu o określone przepisami kryteria, z wyłączeniem

dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów. Komisja Konkursowa podejmowała działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń. Komisja Konkursowa miała prawo nie wybrać pozostałych ofert, które były mniej korzystne.

Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, ciągłość, cena i inne. Kryteria te oraz zasady oceny mają charakter obiektywny, są znane wszystkim oferentom w chwili wszczęcia postępowania konkursowego i nie ulegają zmianie, aż do zakończenia postępowania. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej wskazujące czy oferent spełnia w dniu składania oferty określone wymagania. Analiza treści ww. rozporządzenia wskazuje, że oferty złożone do przedmiotowego postępowania mogły uzyskać:

- w kryterium jakość: punktację w przedziale od 63 pkt, punktów do -12, (gdzie -12 oznacza odjęcie 12 pkt),
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 9 punktów
- w kryterium ciągłość- maksymalnie 13 pkt,
- w kryterium dostępność- maksymalnie 4 punkty
- kryterium inne - 1 pkt
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów,

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. Oferenci mogli również otrzymać 12 punktów ujemnych za odpowiedzi w ankiecie w kryterium „jakość”. **Oferta Odwołującego uzyskała 45 pkt i uplasowała się na 3-m miejscu w rankingu końcowym.**

Należy zwrócić uwagę iż w poszczególnych kryteriach ocena oferty Odwołującego przedstawiała się następująco:

I. kryterium jakość- 28 pkt, na taką ilość punktów miały wpływ oferowany personel, wyniki kontroli i inne nieprawidłowości, posiadane certyfikaty i inne warunki oraz zmiany punktacji dokonana przez Komisję Konkursową

Odwołujący udzielił odpowiedzi na pytania ankietowe i uzyskał następującą punktację:

1. Personel;

a) Magister fizjoterapii - co najmniej 50% zatrudnionych fizjoterapeutów.

Odpowiedź: TAK , 20 pkt na **20 pkt** możliwych,

b) Specjalista w dziedzinie fizjoterapii : Komisja Konkursowa zmieniła odpowiedź Odwołującego z „TAK” na „NIE”. W związku z tym została zmieniona punktacja za to pytanie ankietowe z 24 pkt na **0 pkt**,

c) Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu : Komisja Konkursowa zmieniła odpowiedź Odwołującego z „TAK” na „NIE”

Komisja Konkursowa zmieniła punktację z 5 pkt na **0 pkt**

d) Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej

Odpowiedź: TAK, **5 pkt** na 5 pkt możliwych.

2. Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości;

a) Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli,

Odpowiedź: NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych ,

b) Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych

c) Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

d) Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty,

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych

e) Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.

Odpowiedź NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych

f) Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

g) Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy,

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

h) Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

i) Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

j) Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

k) Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

l) Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

m) Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

n) Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 0 pkt możliwych,

3. Sprzęt, aparatura medyczna, pomieszczenia

- przenośny sprzęt do terapii

Odpowiedź co najmniej 2 sztuki; **3 pkt** na 3 możliwe pkt

4. Pozostałe warunki

a) Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 1,5 możliwego punktu

b) Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.

Odpowiedź; NIE **0 pkt** na 1,5 możliwego punktu

c) Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku,

Odpowiedź; TAK **3 pkt** na 3 pkt możliwe.

II. **Kompleksowość- 0 pkt, na taką ilość punktów złożyło się ocena sposobu wykonania umowy, oraz zmiana punktacji dokonana przez Komisję Konkursową w związku z dokonaną zmianą odpowiedzi ankietowych :**

1. Sposób wykonania umowy:

a) Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji stacjonarnej na obszarze objętym przedmiotem postępowania lub na terenie powiatów bezpośrednio sąsiadujących z tym obszarem.

Komisja Konkursowa zmieniła odpowiedź z „Tak” na „NIE” W związku z tym zmieniono punktację na **0 pkt** na 3 możliwe,

b) Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji w ośrodku lub oddziale dziennym na obszarze objętym przedmiotem postępowania

Odpowiedź; „NIE” **0 pkt** na 3 pkt możliwych,

c) Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach fizjoterapii ambulatoryjnej na obszarze objętym przedmiotem postępowania.

Odpowiedź; „NIE” **0 pkt** na 3 pkt możliwe

III. Ciągłość- 8 pkt na taką ilość punktów złożyła się ocena ciągłości realizacji umowy

1. Ciągłość:

a) Odwołujący zaznaczył odpowiedź W dniu złożenia oferty oferent realizuje:: nieprzerwanie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

Odwołujący otrzymał **8 pkt** na 8 pkt możliwych,

b) Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty,

Oferent mógł zaznaczyć jedną z 3-ech poniższych odpowiedzi:

a) Ponad 90 % wartości zrealizowanych świadczeń (5.00 pkt),

b) Ponad 70 % wartości zrealizowanych świadczeń (3.00 pkt),

c) Żadna z powyższych (0.00 pkt)

Odwołujący wybrał odpowiedź c) Otrzymał zatem **0 pkt** na 5 pkt możliwych.

IV. Dostępność- 0 pkt. Na taką ilość punktów złożyła się ocena dostępności oraz dostępności harmonogramu pracy oraz zmiana odpowiedzi ankietowych dokonana przez Komisję Konkursową i wynikającą z tego zmianę punktacji:

1. Dostępność:

- Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu,

Odpowiedź: „NIE” 0 pkt na 1 pkt

2. Dostępność Harmonogram Pracy

- Czas pracy zespołu rehabilitacji domowej - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00.

Komisja Konkursowa zmieniła odpowiedź z „TAK” na „NIE” 0 pkt na 3 pkt możliwe

V. Kryterium inne-1 pkt

1. Inne

- Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r

Odpowiedź; „TAK” 1 pkt na 1 pkt możliwy

VI Kryterium cenowe –Odwołujący uzyskał 5 pkt

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja Konkursowa w dniu 29 kwietnia 2025r dokonała weryfikacji harmonogramu we wszystkich postępowaniach prowadzonych w rodzaju : Rehabilitacja lecznicza. Wszelkie konflikty harmonogramu personelu zostały zweryfikowane. Zweryfikowano również oferty Odwołującego tak w niniejszym postępowaniu, jak i w postępowaniu nr: 09-25-000188/REH/05/1/01. Jak słusznie zauważyła Komisja Konkursowa w rozstrzygnięciu protestu Odwołującego, który złożył Oferent podniosła, że oferent wykazując personel w dwóch komórkach organizacyjnych (Krosno, Jedlicze) nie przewidział żadnego czasu na dojazd. Dlatego Komisja Konkursowa stwierdziła brak faktycznej dostępności tych osób, w czasie zadeklarowanym w ofercie i nie uwzględniła ich w obu miejscach realizacji świadczeń. Zdaniem Komisji Konkursowej rozdział czasowy dokonanych przez nią czynności nie ma tutaj znaczenia.

Zakwestionowane działania Komisji Konkursowej podjęte zostały wskutek stwierdzenia braku realnej możliwości jednoczesnego zakończenia realizacji świadczeń w jednej jednostce organizacyjnej podmiotu i rozpoczęciu ich w drugiej, mieszczącej się pod innym adresem. Z oświadczeń zakwestionowanego personelu wykazanego w ofercie złożonej w ramach postępowania konkursowego

prowadzonego w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jasno wynika, że w harmonogramie pracy nie uwzględniono czasu na dojazd pomiędzy różnymi komórkami organizacyjnymi Oferenta (Krosno, Jedlicze), co wyklucza dostępność tej osoby w czasie zadeklarowanym w tej ofercie. O konflikcie personelu można mówić nie tylko wtedy, gdy harmonogramy pokrywają się w całości lub w części, ale również wówczas gdy wykazana godzina zakończenia udzielania świadczeń w jednej komórce organizacyjnej i rozpoczęcia w drugiej są tożsame. Czas potrzebny na przemieszczanie się pomiędzy miejscami udzielania świadczeń determinuje brak możliwości faktycznej realizacji czasu pracy wykazanego w ofercie. Oferent powinien zatem sporządzić harmonogram w taki sposób, aby uwzględnić czas dojazdu do miejsca udzielania świadczeń zdrowotnych, zwłaszcza, że harmonogram udzielania świadczeń obowiązujący w umowie zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia nie musi być tożsamy z harmonogramem pracy zawartej pomiędzy podmiotem leczniczym a osobą z personelu medycznego zgłoszonego do udzielania świadczeń. Komisja konkursowa ocenia możliwość udzielania świadczeń zgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa, nie ingeruje natomiast w stosunki pracownicze lub cywilnoprawne pomiędzy podmiotem leczniczym a osobą wykonującą zawód medyczny.

Należy zwrócić uwagę, że i w tym wypadku realizacja świadczeń u pacjenta na terenie jednej i drugiej komórki organizacyjnej wymaga zachowania harmonogramu pracy personelu wskazanego w ofertach Odwołującego. W związku z tym godzina zakończenia realizacji świadczeń u pacjenta z terenu jednej komórki organizacyjnej Oferenta, nie może być tożsama z rozpoczęciem realizacji świadczeń u pacjenta na terenie drugiej jednostki organizacyjnej Oferenta. Trzeba doliczyć czas dojazdu z miejsca zamieszkania pacjenta z terenu jednej komórki organizacyjnej Odwołującego do miejsca zamieszkania pacjenta w drugiej jednostce organizacyjnej Odwołującego. Należy zaznaczyć, że Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje udzielanie świadczeń zdrowotnych, nie zaś za czas dojazdu do pacjenta.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja formularza ofertowego, składanego przez oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym pozwala na wybranie jednej odpowiedzi na zadanie pytanie. Zamknięty katalog odpowiedzi oraz przyznana za nie punktacja – zgodna z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert, umożliwia bezstronną ocenę oferty i co ważne ma charakter techniczny. Wynika z tego, że odpowiedzi na pytania ankietowe kierowane do wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym poddane zostały przejrzystej analizie punktowej, zgodnej z instrukcją zawartą w ww. podstawie prawnej. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja konkursowa nie posiada uprawnień do subiektywnej oceny informacji zawartych w ofertach biorących udział w postępowaniu konkursowym, a jedynie ściśle przestrzega wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie kryteriów wyboru ofert i innych podstawach prawnych obowiązujących w tym zakresie.

Odwołujący spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej niezbędne do udzielania świadczeń będących przedmiotem konkursu. Ostatecznie Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła ranking końcowym 3 miejsce i również została wybrana do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy postępowania składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe, a ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty, zawarcia umowy lub uzyskania dotychczasowego poziomu finansowania umowy (w przypadku podmiotów, które do tej pory posiadały umowy z NFZ w kontraktowanym zakresie). Konkurs ofert nie stanowi „renegocjacji” dotychczasowych kontraktów, a ranking końcowy będący wynikiem oceny ofert umożliwia dokonanie wyboru ofert najlepszych spośród złożonych i ocenionych według jednolitych kryteriów oceny. Komisja konkursowa przygotowując propozycje dla oferentów, kierowała się również jednolitymi zasadami dotyczącymi ilości i wartości punktów, jakie zostały przedstawione oferentom, to jest:

1. Propozycje finansowe dla Oferentów opracowane zostały z uwzględnieniem następujących kryteriów:
 - a. potencjału Oferenta (liczba etatów fizjoterapeutów, specjalistów fizjoterapii, techników fizjoterapii i techników masażystów – łącznie),
 - b. pozycji oferty w rankingu otwarcia,
 - c. liczby punktów możliwych do zrealizowania przez fizjoterapeutę w ramach jednego etatu wynoszącą 8 680 punktów (na podstawie załącznika do uchwały nr 156/II KRF Krajowej Rady Fizjoterapeutów z dnia 13 grudnia 2022 r.),
 - d. liczba zawartych umów będzie mniejszą z liczb: maksymalnej liczby umów ogłoszonej w postępowaniu konkursowym i liczby ofert pozostałych w postępowaniu konkursowym w dniu sporządzania rankingów otwarcia.

2. Dla każdej oferty wyznaczono liczbę etatów na podstawie czasu pracy personelu zgłoszonego do oferty i pozytywnie zweryfikowanego podczas części jawnej postępowania konkursowego.
3. Dla każdej oferty wyznaczono procentowy udział zawartej w niej liczby etatów ważonych pozycją w rankingu otwarcia w ich sumie obliczonej dla całego postępowania. Dla pozycji najniższej przyjęto wagę 1, a każda wyższa pozycja posiadała wagę pozycji o 1 niższej przemnożonej przez 1,1.
4. Kwotę przeznaczoną na dane postępowanie konkursowe przeliczono na liczbę etatów uwzględniając cenę oczekiwaną oraz liczbę punktów na etat określoną w punkcie 1c).
5. Dla każdej oferty pomnożono wartości wyliczone w punkcie 3 i 4.
6. Wartości wyznaczone w punkcie 5 zostały następnie proporcjonalnie skorygowane w taki sposób, aby:
 - a) nie przekraczały wartości oferty,
 - b) były nie mniejsze niż 1 etat.
7. Liczba etatów dla oferty wyznaczona w punkcie 6. została przeliczona na punkty przy założeniu, że liczba punktów na etat równa jest wartości opisanej w punkcie 1c).
8. Podział punktów obliczonych w punkcie 7. na produkt podstawowy i skojarzony dokonany został wg poniższego algorytmu:
 - a) fizjoterapia domowa – produkt podstawowy – 10%, produkt skojarzony – 90%,
 - b) fizjoterapia ambulatoryjna – produkt podstawowy – 85%, produkt skojarzony – 15%.
9. W przypadku, gdy w złożonej ofercie oferent wnioskował o większy udział punktów na produkt skojarzony niż opisany w punkcie 8., propozycja finansowa uwzględniała ten fakt.

W toku postępowania konkursowego, każdy z oferentów może odmówić podpisania protokołu z negocjacji, co do ilości kontraktowanych świadczeń oraz ich ceny. Odwołujący jednak w dniu 5 czerwca 2025 r. podpisał protokół z negocjacji.

Zdaniem Prezesa NFZ nietrafionym jest zarzut o nieuwzględnieniu przez Komisję Konkursową kryterium ciągłości. Oferta w tym kryterium otrzymała 8 pkt za pozytywną odpowiedź oferenta na pytanie ankietowe: nieprzerwanie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

Organ rozpatrujący odwołanie nie podzielił zdania Odwołującego odnośnie naruszenie art.153 ust.1 i 3, dotyczącego braku podpisów całej Komisji Konkursowej. Zgodnie z § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy Komisja konkursowa podejmuje uchwały w obecności co najmniej 2/3 jej składu. Wymóg ten został spełniony, w związku z tym uchwały Komisji były ważne i miały zastosowanie w prowadzonym postępowaniu.

Prezes NFZ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji konkursowej. Prezes NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Komisja konkursowa w trakcie przedmiotowego postępowania, podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych.

Należy stwierdzić, że w aktach postępowania administracyjnego, wywołanego wniesieniem przez Oferenta odwołania, znajdują się akta postępowań ofertowych innych oferentów.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do wszystkich oferentów, a w szczególności zasadami: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.).

Paweł Smerecki
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
/Dokument podpisany elektronicznie/

- Domek-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie ul. Batorego 2D, 38-400 Krosno /odwołujący/
- Fizjoplus Sp. z o.o. ul. Korczyńska 25B/22. 38-400 Krosno
- Centrum Rehabilitacji – Rehabilitant Dorota Częczek , ul. Grodzka 45C, 38-400 Krosno
- a/a