



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Współpracy Międzynarodowej

Data: 31-01-2025

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.20.2024

EURO-MEDICA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Władysława Reymonta 2
22-400 Zamość

reprezentowana przez
r. pr. Michała Modro
ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08
90-057 Łódź
/odwołujący/

Adresat: SPZZOZ w Nisku
ul. Tadeusza Kościuszki 1
37-400 Nisko

Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy
Społecznej
Moczary 41
38-700 Moczary

SP ZZOZ Powiatowy Szpital
Specjalistyczny w Stalowej Woli
ul. Staszica 4
37-450 Stalowa Wola

DECYZJA Nr 3/09/2025/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146, zwanej dalej „ustawą

o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy – EURO-MEDICA Sp. z o.o, 22-400 Zamość, ul. Władysław Reymonta 2, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.01.2025 r. do 31.12.2029 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert Nr 09-25-000017/PSY/04/1/04.9901.400.03/01

w rodzaju: **04 - OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ**

w zakresie: **OŚRODEK ŚRODOWISKOWEJ OPIEKI PSYCHOLOGICZNEJ I PSYCHOTERAPEUTYCZNEJ**

DLA DZIECI I MŁODZIEŻY – I POZIOM REFERENCYJNY

na obszarze: **1812 - NIŻAŃSKI, 1818 - STALOWOWOLSKI**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 19 września 2024 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: **OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ**, w zakresie: **OŚRODEK ŚRODOWISKOWEJ OPIEKI PSYCHOLOGICZNEJ I PSYCHOTERAPEUTYCZNEJ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY – I POZIOM REFERENCYJNY**, na obszarze: 1812 - NIŻAŃSKI, 1818 – STALOWOWOLSKI.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

2. Zarządzeniu nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej www.nfz.gov.pl w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 6 ofert.

1. Oferta Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, Nisko, ul. Tadeusza Kościuszki 1.
2. Oferta Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej w Moczarach, Ustrzyki Dolne, Moczary 41.
3. Oferta Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli, Stalowa Wola , ul. Staszica 4.
4. Oferta EURO-MEDICA Sp. z o.o., Zamość, ul. Władysława Reymonta 2 (zwany dalej jako „Odwołujący”).
5. Oferta EURO-MEDICA Sp. z o.o., Zamość, ul. Władysława Reymonta 2.
6. Oferta NZOZ VIAMED Sp. z o.o., Lublin, ul. Sławinkowska 120 A.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 11 grudnia 2024 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 3 października 2024 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 8 października 2024 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie odpowiedzi na pytania ankietowe 1.3.3.1.

Komisja 16 października 2024 r. wezwała Oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie realizacji w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie co najmniej 30% wizyt domowych lub środowiskowych oraz innych świadczeń realizowanych w miejscu pobytu świadczeniobiorcy lub jego środowisku w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania. Oferent został wezwany do udokumentowania udzielonej przez siebie odpowiedzi twierdzącej w terminie do 21 października 2024 r.

Odpowiedź na wezwanie wpłynęła 18 października 2024 r. W odpowiedzi Oferent udokumentował liczbę godzin wykonywanych świadczeń, natomiast pytanie dotyczyło liczby udzielonych świadczeń.

Na podstawie analizy raportu z systemu informatycznego Narodowego Funduszu Zdrowia, wskazującego liczbę udzielonych świadczeń Komisja Konkursowa ustaliła, że liczba ta wynosi 28,53 %. Komisja dokonała zmiany odpowiedzi ankietowej w zakresie liczby punktów ostatecznie przyznając Oferentowi za spełnienie warunku (co najmniej 20%) 4 punkty.

Komisja Konkursowa 29 października 2024 r. wezwała Oferenta do udokumentowania odpowiedzi twierdzącej w Ankiecie 1.2.4.1. poprzez przedstawienie protokołów z superwizji zespołów.

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 31 października 2024 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Odpowiedź na wezwanie wpłynęła 31 października 2024 r.

Komisja konkursowa stwierdziła, że przedstawione dokumenty nie zawierają istotnych informacji dotyczących przebiegu superwizji, tj. dokonanych w jej ramach czynności, wskazania osób

uczestniczących wraz z potwierdzeniem ich udziału w superwizji, poczynionych w trakcie ustaleń i wniosków końcowych. Tym samym Komisja uznała, że Oferent nie udokumentował przebiegu superwizji. Komisja dokonała zmiany odpowiedzi na pytanie ankietowe z TAK na NIE.

Komisja Konkursowa 5 listopada 2024 r. wezwała Oferenta do przedstawienia dokumentu, np. zawartego porozumienia, umowy (za wyjątkiem jednostronnego oświadczenia) pomiędzy terapeutą środowiskowym, psychoterapeutą i psychologiem klinicznym wykazanymi w Ofercie a podmiotem trzecim (udzielającym świadczeń poza województwem podkarpackim), będącego potwierdzeniem zaprzestania udzielania od 01.01.2025 r. świadczeń w tym podmiocie.

Odwołujący został zobowiązany do złożenia żądanych dokumentów do 12 listopada 2024 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Odpowiedź na wezwanie została nadana w Urzędzie Pocztowym 12 listopada 2024 r. (data stempla pocztowego).

Po przeanalizowaniu odpowiedzi Oferenta oraz posiadanych przez siebie informacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że na dzień złożenia oferta nie spełniała wymaganych warunków tj. Odwołujący nie dysponował zespołem osób wymaganych obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W dniu 25 listopada 2024 r. sporządzono zawiadomienie do Oferenta wraz z uzasadnieniem o odrzuceniu oferty w całości w oparciu o art. 146 ust 1 pkt 2 i art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej postępowania, wobec czego nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami.

W dniu 26 listopada 2024 r. do Komisji Konkursowej został złożony przez Oferenta protest na czynność Komisji Konkursowej polegającej na odrzuceniu oferty. Protestujący wniósł o uchylenie decyzji Komisji Konkursowej skutkującej odrzuceniem jego oferty.

W proteście Oferent stwierdził, że nieprawdą jest że personel wykazany w ofercie: psychoterapeuta oraz psycholog kliniczny udziela jednocześnie świadczeń na terenach innych województw oraz że będzie tych świadczeń udzielał od 01.01.2025 r. według harmonogramów takich jak w 2024 r., a także że Komisja Konkursowa nie miała prawa żądać dokumentów dotyczących zatrudnienia członków personelu u innych świadczeniodawców.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Konkursowa ustaliła, że zaproponowany personel miałyby w praktyce udzielać świadczeń w 3 województwach jednocześnie. Protestujący nie złożył wymaganych w wezwaniu dokumentów. Komisja Konkursowa uznała, że protestujący nie wyjaśnił konfliktów harmonogramu.

Odnosząc się do zarzutu braku prawa Komisji Konkursowej do żądania dokumentów (potwierdzenie zatrudnienia personelu u innych świadczeniodawców) Komisja Konkursowa w uzasadnieniu protestu powołała się na § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2020, poz. 1858), zgodnie z którym w toku postępowania Komisja Konkursowa może żądać od Oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty, może przeprowadzić weryfikację Oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez Oferenta.

Wskazane przez Oferenta w proteście argumenty nie znalazły uznania Komisji Konkursowej, która 2 grudnia 2024 r. zgodnie z art. 153 ust 3 ustawy o świadczeniach, nie uwzględniła protestu Oferenta.

W dniu 13 grudnia 2024 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Oddziału. Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach dokonała wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym.

Do zawarcia umowy zostali wybrani:

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)								Ocena oferty										
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wyborze oferty
					w ofercie	narast.		w ofercie	narast.		jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem			
1	09-25-0/00017/PSY/04/1/04.99/01.400.03/01/2/0404	Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej w Moczarach 09R/030867	41	Poradnia psychologiczna dla dzieci w Stalowej Woli Stalowa Wola Aleje Jana Pawła II 2B	65256,0000	65256,0000	14,57	950779,92	950779,92	1,500	18,000	10,000	19,000	0,000	0,000	47,000	48,500	Z	Tak
2	09-25-0/00017/PSY/04/1/04.99/01.400.03/01/3/0404	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli 09R/010021	Staszica 4	Poradnia Psychologiczna dla Dzieci Stalowa Wola ul. Stanisława Staszica 4	65264,0004	130520,0004	14,57	950896,49	1901676,41	1,500	19,500	0,000	19,000	0,000	0,000	38,500	40,000	Z	Tak
3	09-25-0/00017/PSY/04/1/04.99/01.400.03/01/1/0404	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej 09R/010011	Tadeusza Kościuszki 1	Poradnia Psychologiczna dla Dzieci i Młodzieży Nisko ul. Wolności 54	65256,0000	195776,0004	14,57	950779,92	2852456,33	1,500	4,000	10,000	14,000	1,000	0,000	29,000	30,500	Z	Tak

Oferta Odwołującego została odrzucona w całości z powodu niespełnienia warunków wymaganych, określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 30 grudnia 2024 r. do Komisji Konkursowej zostało przez Oferenta złożone odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania polegającego na odrzuceniu oferty.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu,
2. art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez odjęcie 5 punktów i nieuznania dokumentacji dotyczącej superwizji,
3. art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu tj. nierówne potraktowanie Oferenta przez Komisję Konkursową,
4. art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach poprzez odrzucenie oferty niezgodnie z powołanym przepisem,
5. § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z 14.03.2017 r. poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu tj. nierówne potraktowanie Oferenta przez Komisję Konkursową.

Odwołujący zarzuca nieprawidłowości w przeprowadzonej przez Komisję Konkursową analizie harmonogramów personelu. W Odwołaniu Odwołujący podnosi, że zakwestionowanie możliwości

udzielania świadczeń przez Panią Katarzynę Kapinos nie wpływa na spełnienie wymogów formalnych, gdyż oferta i tak spełniała warunek posiadania 1 etatu psychoterapeuty. Odnosząc się do kwestii analizy harmonogramu pracy Pani Katarzyny Kapinos Odwołujący wskazuje, że świadczenia przez Panią Kapinos pracy na rzecz innego podmiotu realizowane są w Woli Mieleckiej, a nie - jak błędnie zdaniem Odwołującego uznała Komisja Konkursowa - w Krakowie. Natomiast odnośnie konfliktu dotyczącego Pani Elżbiety Wódcz Odwołujący zarzuca, że badanie go nie nastąpiło w sposób transparentny z uwagi na naruszenie przez Komisję Konkursową § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z 14.03.2017 r.

Odwołujący, jako nadmiarowe i niezgodne z zasadą równego traktowania oferentów wskazuje także wezwanie do przedstawiania np. porozumienia, umowy (za wyjątkiem jednostronnego oświadczenia) zawartych między Panią Kapinos a podmiotem trzecim tj. dokumentu potwierdzającego fakt zaprzestania udzielania świadczeń od 01.01.2025 r. w tym podmiocie. Żądanie to, zdaniem Odwołującego jest niezgodne z treścią § 10 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., który wyraźnie określa, że „Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub podwykonawcą umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów.”

Ponadto Odwołujący poniósł, że zarówno on jak i Pani Elżbieta Wódcz nie mieli wiedzy, że inny podmiot wykazuje tego pracownika jako personel w województwie lubelskim. Pani Wódcz zwróciła się do Lubelskiego OW NFZ o usunięcie jej z harmonogramów, które były zgłaszane bez jej zgody. Natomiast odnośnie braku wiarygodności dokumentów potwierdzających zakończenie współpracy Pani Elżbiety Wódcz z „Centermed” sp. z o.o., Odwołujący przedłożył ponownie jednostronne oświadczenie pracownika o wypowiedzenie umowy z tym podmiotem z 7 listopada 2024r.

Ponadto Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej bezpodstawną zmianę odpowiedzi ankietowej dotyczącej superwizji zespołu.

Ostatecznie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. Prezes Funduszu na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego oraz pozostałe Strony o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

W dniu 16 stycznia 2025 r. zostało przez Oferenta złożone uzupełnienie do odwołania od rozstrzygnięcia postępowania polegającego na odrzuceniu oferty.

W uzupełnieniu do odwołania:

- odnośnie wskazanego w ofercie przez Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej w Moczarach miejsca udzielania świadczeń Moczary - Odwołujący podnosi, że lokal jest niedostosowany do potrzeb niepełnosprawnych, lokale na poddaszu są nieprzygotowane - co powinno skutkować odrzuceniem oferty,

- Odwołujący podnosi, że nieprawidłowo zostały udokumentowane doświadczenia psychologów wykazanych w ofercie (Odwołujący nie precyzuje której oferty dotyczy ten zarzut),

- odnośnie Oferenta Szpital w Stalowej Woli - Odwołujący podnosi, że szpital przedstawił nieprecyzyjny certyfikat ISO (brak dokładnej komórki organizacyjnej objętej certyfikacją).

Odwołujący w uzupełnieniu do Odwołania zarzuca Komisji Konkursowej brak weryfikacji harmonogramów udzielania świadczeń przez personel medyczny oraz nieprawidłowości przy weryfikowaniu kwalifikacji Pani Beaty Puzio.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z powołanych powyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ w toku niniejszego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez Oferentów. Z punktu widzenia poprawności prowadzenia postępowania konkursowego, w wyniku którego wyłonieni są Oferenci w najwyższym stopniu zabezpieczają niezbędne ustawowe wymagania co do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, owa analiza służyła potwierdzeniu zgodności złożonych dokumentów ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.20.2024 , Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert nr 09-25-000017/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

W dniu 7 stycznia 2025 r. Odwołujący skorzystał z uprawnień polegających na wglądzie do akt sprawy.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji

umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów (w odpowiedzi na wezwania Komisji Konkursowej).

W toku postępowania odwoławczego Organ rozpatrujący odwołanie występował do Komisji Konkursowej o udzielenie informacji i wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 wspomnianej ustawy. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż mimo odrzucenia oferty Odwołujący składając protest zachował na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach, status uczestnika postępowania konkursowego i miał możliwość złożenia odwołania (zob. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II GSK 190/09;).

Nieuwzględnienie wniesionego protestu Odwołującego przez Komisję Konkursową spowodowało, że jego oferta nie podlegała merytorycznej ocenie i nie była brana pod uwagę w wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi medyczne. Naruszenie interesu prawnego, na co wskazuje Odwołujący, zaistniało w wyniku odrzucenia jego oferty na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 oraz art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Zatem, w prowadzonym obecnie postępowaniu administracyjnym - odwoławczym, weryfikowane są okoliczności faktyczne i prawne, które zostały objęte zgłoszonym odwołaniem.

Dopóki fakt odrzucenia oferty nie zostanie skutecznie zakwestionowany, Odwołujący – nie może kwestionować sposobu oceny innych ofert, gdyż nie mieści się to w granicach jego interesu prawnego. Pozycję prawną Odwołującego – ukształtował bowiem fakt odrzucenia jego oferty, a nie sposób postępowania Komisji Konkursowej w odniesieniu do pozostałych Oferentów. Złożenie odwołania od wyniku konkursu, umożliwia Prezesowi NFZ jedynie weryfikację, czy istotnie oferta Odwołującego nie powinna podlegać merytorycznej ocenie, a w razie uwzględnienia tego odwołania ponowne

przeprowadzenie oceny ofert i w konsekwencji (ponowne) wszechstronne rozstrzygnięcie konkursu. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 maja 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 323/10, wyrok WSA z 3 lutego 2015r. w Krakowie sygn. III SA/Kr 1153/14).

Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa może podejmować jedynie takie działania, które wprost wynikają z przepisów obowiązującego prawa.

Wymogi dot. oferty wskazane w art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach mają charakter konieczny, a brak ich spełnienia uniemożliwia dopuszczenie oferty do konkursu. Komisja nie może wezwać Oferenta do uzupełnienia. Przeciwnie, zobowiązana jest bezwzględnie do odrzucenia oferty.

Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:

Ad 1. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było ustalenie przez Komisję Konkursową, że Oferent nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016, poz. 1372 ze zm.) na dzień złożenia oferty tj. 3 października 2024 r. Zdaniem organu prowadzącego postępowanie odwoławcze, wyjaśnienie tej kwestii ma kluczowe znaczenie.

W złożonej Ofercie Oferent wskazał:

- Panią Elżbietę Wódcz jako psychologa klinicznego i zaoferował czas pracy Pani Elżbiety Wódcz w wymiarze równoważnika 1 etatu,
- Panią Katarzynę Kapinos jako psychoterapeutę.

Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2020, poz. 1858) w związku z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1194 ze zm.) dokonała weryfikacji personelu wskazanego w ofertach.

Weryfikacja Komisji Konkursowej miała na celu jednoznaczne ustalenie, czy w przypadku osób wykazanych w ofertach istnieje realna możliwość udzielania świadczeń na Podkarpaciu zgodnie z zgłoszonym harmonogramem.

Komisja Konkursowa prowadząc postępowania konkursowe:

- korzystała z Centralnego Wykazu Personelu, tj. funkcjonalności, która pozwala na zweryfikowanie miejsc udzielania świadczeń, tych w których występują szczegółowe harmonogramy godzinowe,
- w toku prowadzonych postępowań występowała do poszczególnych Oddziałów Wojewódzkich NFZ o udzielenie informacji, czy i w jakich miejscach personel został zgłoszony do udzielania świadczeń.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Małopolski OW, Lubelski OW i Świętokrzyski OW na terenie tych województw do 30.06.2025 r. obowiązują umowy o udzielanie świadczeń. Postępowanie

prowadzone przez Podkarpacki OW miało na celu zawarcie umów na okres obowiązywania od 01.01.2025 r. do 31.12.2029 r. Oznacza to, że okresy umów już obowiązujących (Małopolski OW, Lubelski OW i Świętokrzyski OW) i przyszłej (Podkarpacki OW) pokrywają się.

Przegląd czasu i miejsc udzielania świadczeń przez Panią Elżbietę Wódcz przedstawiał się następująco:

-świadczenia udzielane na terenie województwa lubelskiego - GADU-GADU Centrum Terapeutyczno-Rehabilitacyjne Alicja Bosak,

-świadczenia udzielane na terenie województwa świętokrzyskiego –CENTERMED Sp. z o.o. oraz w Szpitalu Specjalistycznym Św. Ducha w Sandomierzu,

-złożona w postępowaniu obejmującym województwo podkarpackie oferta Odwołującego – świadczenia w Stalowej Woli.

Personel	Świadczeniodawca	Pon	Wt	Śr	Czw	Pt	Sob
Elżbieta Wódcz	CENTERMED SP. Z O.O.	17:00 -20:00	13:10 - 20:00	13:30 - 20:00	13:15 - 20:00	13:10 - 20:00	
Elżbieta Wódcz	CENTERMED SP. Z O.O.						8:00 - 16:00
Elżbieta Wódcz	SZPITAL SPECJALISTYCZNY DUCHA ŚWIĘTEGO W SANDOMIERZU	7:00 - 16:30					
Elżbieta Wódcz	Gadu-Gadu Centrum Terapeutyczno Rehabilitacyjne Alicja Bosak	15:00-20:00	08:00-15:00	08:00-15:00 08:00-15:00			08:00-20:00
Pani Elżbieta Wódcz Harmonogram wykazany w ofercie Odwołującego			14:00-21:30			15:00-21:30	08:00-18:00

Komisja Konkursowa stwierdziła, że z uwagi na pokrywanie się godzin pracy brak jest realnej możliwości udzielania świadczeń przez wykazaną w ofercie Panią Elżbietę Wódcz na Podkarpaciu.

Przeglądu czasu i miejsc udzielania świadczeń przez Panią Katarzynę Kapinos przedstawiał się następująco:

-świadczenia udzielane na terenie województwa małopolskiego – Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Św. Ludwika w Krakowie

-złożona w postępowaniu obejmującym województwo podkarpackie oferta Odwołującego.

Personel	Świadczeniodawca	Pon	Wt	Śr	Czw	Pt	Sob
Katarzyna Kapinos	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im.św. Ludwika w Krakowie		16:00-19:00			12:30 - 16:30	09:00-14:00
Pani Katarzyna Kapinos Harmonogram wykazany w ofercie Odwołującego		08:00-17:00	08:00-14:00	08:00-15:00	08:00-16:00	13:00-21:00	

W wyniku przeglądu harmonogramów ustalono, że czas pracy Pani Katarzyny Kapinos w piątek w Szpitalu Dziecięcym pokrywa się z czasem pracy zadeklarowanym przez Odwołującego w ofercie. Komisja Konkursowa prawidłowo ustaliła, że Pani Katarzyna Kapinos została wykazana jako personel szpitala w Krakowie. Wskazane przez Odwołującego miejsce udzielania świadczeń - Filia szpitala w Woli Mieleckiej nie działa w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia i nie podlega weryfikacji w toku postępowania konkursowego.

W uwagi na poczynione ustalenia Komisja Konkursowa skorzystała z przysługującego jej prawa do żądania wyjaśnień/dokumentów w toku postępowania konkursowego.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie harmonogramu pracy Pani Katarzyny Kapinos Odwołujący oświadczył, że harmonogramy nie kolidują ze sobą. Oświadczenie to przeczy ustaleniom Komisji Konkursowej. Organ rozpatrujący Odwołanie zauważa, że sam Odwołujący w proteście złożonym po odrzuceniu oferty informuje, że Pani Katarzyna Kapinos dostosowała swój harmonogram pracy w Szpitalu Dziecięcym i cyt. *„Obecny harmonogram pracy Pani Katarzyny Kapinos eliminuje jakiegokolwiek kolizję z harmonogramem świadczeń wykazanych w naszej ofercie”*.

Zmiana harmonogramu pracy po złożeniu protestu nie może zostać przyjęta przez Komisję Konkursową. W myśl §18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie, w dniu 17 stycznia 2025 r. Organ ponownie zweryfikował w Centralnym Wykazie Personelu harmonogram pracy Pani Katarzyny Kapinos i ustalił, że nie uległ on zmianie.

Zdaniem Organu, Oferent prawidłowo został wezwany przez Komisję Konkursową do przedstawienia dokumentu, np. zawartego porozumienia, umowy (za wyjątkiem jednostronnego oświadczenia) pomiędzy wykazanymi w Ofercie osobami a podmiotem trzecim (tj. poza województwem

podkarpackim)., będącego potwierdzeniem zaprzestania udzielania od 01.01.2025 r. świadczeń w tym podmiocie.

W odpowiedzi na wezwanie Komisji Konkursowej Odwołujący przekazał kopię wypowiedzenia przez Panią Elżbietę Wódcz umowy o świadczenie usług w CENTERMED Sp. o.o. Komisja Konkursowa uznała, że przedłożony dokument nie stanowi potwierdzenia zaprzestania przez Panią Elżbietę Wódcz udzielania świadczeń od 01.01.2025 r. w CENTERMED Sp. o.o. Decyzja Komisji Konkursowej wynikała z faktu, że nie posiadała ona wiedzy o warunkach umowy zawartej między Panią Elżbietą Wódcz a CENTERMED Sp. o.o., w szczególności, czy w określonym umową stanie prawnym wypowiedzenie umowy było możliwe, a jeżeli tak to na jakich warunkach (jaki był okres wypowiedzenia).

W tym miejscu należy stwierdzić, że Oferent w ankiecie, na pytanie, czy w okresie związania ofertą oraz przez cały czas realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania, wbrew poczynionym ustaleniom udzielił odpowiedzi twierdzącej.

W zakresie oceny, oferowanego przez biorących udział w postępowaniu Oferentów personelu Komisja Konkursowa kierowała się takimi samymi zasadami i dokonywała oceny w ten sam sposób. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa kierowała się w szczególności zasadami: równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, przestrzegania aktów prawnych i obowiązujący zarządzeń oraz zachowaniem uczciwej konkurencji.

Jednym z podstawowych warunków zapewnienia w postępowaniu konkursowym zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji jest przestrzeganie unormowań związanych z dopuszczeniem Oferentów do udziału w postępowaniu i oceny złożonej oferty w szczególności według wskazanej normy art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, obligującej Organ do odrzucenia oferty w przypadku zawarcia w niej nieprawdziwych informacji.

Ustawodawca nie wyjaśnił, co należy rozumieć przez pojęcie "nieprawdziwe informacje", do którego odwołuje się art. 149 § 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż celem przeprowadzenia konkursu ofert jest wyłonienie odpowiedniego świadczeniodawcy, należy przyjąć, iż "nieprawdziwość" musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, w tym takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonaniu umowy. Chodzi więc o takie działania świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Prowadząc postępowanie w trybie konkursu ofert Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany kierować się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia właściwego wykonania umów, stąd wymóg wobec wszystkich przystępujących do konkursu Oferentów, aby deklarowany personel i harmonogram pracy nie miał charakteru pozornego, ale był możliwy do realizacji, a możliwość realizacji powinna być przez Oferenta potwierdzona w sposób nie budzący wątpliwości.

Zdaniem Organu rozpatrującego odwołanie zarzut naruszenia art. 149 § 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach nie znajduje uzasadnienia.

Twierdzenie Odwołującego, że brak możliwości uwzględnienia personelu dodatkowego nie może być podstawą do odrzucenia całej oferty, a jedynie powinien skutkować korektą punktacji jest

błędne. Złożona przez Oferenta oferta jest ofertą rankingującą i w związku z tym podlega ocenie jako całość. Oferent jest związany ofertą i propozycjami w niej złożonymi. Jeżeli w wyniku weryfikacji zaproponowanego w ofercie personelu Komisja Konkursowa stwierdzi kolizję uniemożliwiającą realizację świadczeń medycznych oferta podlega odrzuceniu.

Z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy wynika, że Komisja przeprowadzająca konkurs ofert oceniając treść złożonych dokumentów weryfikuje prawdziwość zawartych w nich informacji. W przypadku, w którym taka prawidłowo przeprowadzona weryfikacja dowiedzie, iż w ofercie podano nieprawdziwą informację, Komisja Konkursowa jest zobowiązana do odrzucenia takiej oferty.

„(...) ustawodawca nie wyposażył Komisji Konkursowej w możliwość oceny stopnia istotności informacji, które zostały podane niezgodnie z prawdą. Innymi słowy, w przypadku stwierdzenia przez Komisję, że jakkolwiek informacja znajdująca się w ofercie uczestnika postępowania konkursowego nie odpowiada prawdzie, oferta takiego uczestnika zostanie odrzucona. Co więcej, Komisja Konkursowa nie może nawet wezwać Oferenta do usunięcia jakichkolwiek nieistotnych nieścisłości w tym zakresie, stosownie do art. 149 ust. 3 ustawy (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 2006 r., sygn. akt VII SA/Wa 1450/06, LEX nr 306379)” (wyrok WSA w Krakowie z 3.02.2015 r., III SA/Kr 1153/14, LEX nr 1649986).

Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrżucenie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca także Komisji Konkursowej brak podstaw do zmiany odpowiedzi ankietowej dotyczącej superwizji zespołu, co miało skutkować odjęciem 5 punktów rankingujących w Ofercie.

Obowiązek zapewnienia superwizji dla osób udzielających świadczeń psychoterapeutycznych wynika z przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień z dnia 14 sierpnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1640) - załącznik nr 8 pkt. 1 „organizacja udzielania świadczeń” ppkt 10.

Oferent w ankiecie, na pytanie o udokumentowane, systematyczne zewnętrzne monitorowanie procesu diagnostyczno-terapeutycznego realizowanego przez zespół specjalistów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej prowadzone co najmniej 8 razy w okresie ostatnich 12 miesięcy udzielił odpowiedzi twierdzącej. Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do dostarczenia potwierdzenia twierdzącej odpowiedzi, poprzez przedstawienie protokołów z superwizji zespołów.

Komisja Konkursowa uznała, że przedstawione przez Odwołującego dokumenty nie potwierdzają w sposób nie budzący wątpliwości spełnienia warunku, ponieważ nie zawierają istotnych elementów. Dokument (protokół, sprawozdanie), będący potwierdzeniem prowadzenia superwizji zespołu powinien zawierać elementy takie jak:

- wskazanie podjętych w toku superwizji czynności,
- wskazanie osób biorących udział w czynnościach,
- określenie jakich problemów, kwestii dotyczyło spotkanie,
- wskazanie jakie w wyniku superwizji poczyniono ustalenia,
- podpisy osób biorących udział w superwizji zespołu.

Organ rozpatrujący odwołanie uznał, że zarzut Odwołującego dotyczący bezpodstawnej zmiany odpowiedzi ankietowej dotyczącej superwizji zespołu nie znajduje uzasadnienia.

Badanie zasadności zarzutu Odwołującego w zakresie superwizji zostało przeprowadzone przez Organ rozpatrujący odwołanie z ostrożności i w celu prawidłowości oceny złożonej Oferty. Należy podkreślić, że nawet uznanie zarzutu Odwołującego za zasadny - co nie ma miejsca - nie spowodowałoby zmiany stanowiska Organu w zakresie rozpatrzenia Odwołania.

Sytuacja Odwołującego spowodowana odrzuceniem oferty warunkowała jego sytuację w konkursie, a zarzuty zawarte w odwołaniu dotyczące innych Oferentów nie mają na nią wpływu. Dokonana punktacja pozostałych ofert i rozstrzygnięcie postępowania konkursowego nie dotyczyły już Odwołującego, w związku z tym nie ma on interesu prawnego w kwestionowaniu warunków oceny innych ofert dokonanych przez Komisję Konkursową.

Prezes Funduszu stwierdza, że Komisja Konkursowa w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym nie naruszyła zasad równego traktowania oferentów, a postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem przez Komisję Konkursową oferty

Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

Z poważaniem

Katarzyna Kowalewska

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych

Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia

z up. Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.