znak: WO.0212.93.2014.DA

Rzeszów, dnia 18 lipca 2014 r.

Marta Bakowska wspólnik spółki cywilnej: Marta Bakowska i Magdalena Progorowicz spółka cywilna,
ul. Żwirki i Wigury 8, 35-036 Rzeszów
Magdalena Progorowicz wspólnik spółki cywilnej: Marta Bakowska i Magdalena Progorowicz spółka cywilna,
ul. Żwirki i Wigury 8, 35-036 Rzeszów

DECYZJA Nr 107/2014

Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 ze zm.) zwanej dalej *„ustawą"* oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) zwanej dalej *„kpa"* po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu *24 czerwca* 2014 r. przez Martę Bakowską i Magdalenę Progorowicz wspólników spółki cywilnej prowadzące Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MAGMA-MED, ul. Żwirki i Wigury 8, 35-036 Rzeszów (powoływanych dalej jako „Odwołujący" lub „Oferent") od decyzji nr 59/2014 Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie (powoływanego dalej jako „Dyrektor POW NFZ") z dnia 16 czerwca 2014r. uzupełnionej postanowieniem z dnia 20 czerwca 2004r. oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania nr *09-14-000359/REH/05/1/05.1310.209.02/01* przeprowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie

www.nfz.gov.pl | Podkarpacki Oddział Wojewódzki, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów
tel.: 017 860 41 02, fax: 017 860 42 28, e-mail: sekretariat@nfz-rzeszow.pl

zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapia domowa, na obszarze powiatów: dębickiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, łańcuckiego, ropczycko – sędziszowskiego, rzeszowskiego, strzyżowskiego i miasta Rzeszowa Dyrektor POW NFZ postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. zostało ogłoszone przez Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie postępowanie konkursowe nr 09-14-000359/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w przedmiocie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapia domowa, na obszar powiatów: dębickiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, łańcuckiego, ropczycko – sędziszowskiego, rzeszowskiego, strzyżowskiego i miasta Rzeszowa.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia określone w:

1. zarządzeniu nr 57/2013/DSOZ – Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
2. zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ - Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określania kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia omowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
3. zarządzeniu nr 80/2013/DSOZ - Zarządzenie Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie określania warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert,*

powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r., nr 273, poz. 2719 ze zm.). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert do dnia 27 marca 2014 r., natomiast otwarcie ofert na dzień 31 marca 2014 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęło 14 ofert. Odwołujący złożył ofertę w dniu 27 marca 2014r. Oferta wpłynęła w terminie.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Na podstawie § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia przeprowadziła kontrolę u dziesięciu oferentów, w tym Odwołującego, w celu potwierdzenia prawidłowości danych zawartych w ofercie. W wyniku kontroli gabinetu Odwołującego w dniu 18 kwietnia 2014r. stwierdzono brak drugiego zestawu do elektroterapii z osprzętem oraz drugiego zestawu do biosymulacji laserowej. Odwołujący podczas kontroli dołączył fakturę VAT na zakup sprzętu: Douter Plus z sondą 1R200 mW, z dnia 26 marca 2014r. z terminem zapłaty 24 kwietnia 2014r. i oświadczenie producenta sprzętu KINESIS o zapewnieniu dostarczenia sprzętu w jak najszybszym terminie. Po przeprowadzeniu kontroli Komisja Konkursowa sporządziła dokument z dnia 17 kwietnia 2014r: „Wyniki kontroli oferenta," który został podpisany przez Odwołującego. Wyniki kontroli wykazały rozbieżności oferty ze stanem faktycznym. Odwołujący w części V formularza ofertowego, str. 9 i str. 10, Wykaz Zasobów, wykazał zestaw do elektroterapii z osprzętem ze statusem: MAM – w rzeczywistości nie posiadał drugiego wymaganego zestawu. Wykazał również zestaw do biosymulacji laserowej również ze statusem: Mam, a w rzeczywistości nie posiadał drugiego wymaganego zestawu. Ponadto Odwołujący potwierdził fakt posiadania dwóch egzemplarzy ww. zestawów, mianowicie: w części VI formularza ofertowego - na str. 17 i 18 podał informację o ilości zasobów: zestawu do elektroterapii z osprzętem – na str. 17: jeden i na str. 18: jeden (potwierdził posiadanie dwóch zestawów) oraz zestaw do biosymulacji laserowej wykazany jest w zasobach na str. 17: jeden, na str. 18: jeden (potwierdził posiadanie dwóch zestawów). Odwołujący złożył również oświadczenie z dnia 27 marca 2014r. stanowiące załącznik nr 2 do Zarządzenia 57/2013/DSOZ Prezesa NFGZ z dnia 2 października 2013r., w którym oświadczył jednoznacznie, że w dniu składania oferty posiadał tytuł prawny do korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej – gdy w rzeczywistości go nie posiadał. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Odwołujący posiada tylko po jednym egzemplarzu z ww. zestawów.

Komisja Konkursowa żądała również od świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy złożenia stosownych wyjaśnień, co znajduje oparcie w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Odwołujący został wezwany, w dniu 1 kwietnia 2014r., przez Komisję Konkursową do uzupełnienia następujących braków formalnych: każdą stronę oferty podpisaną przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta, oświadczenie, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy, ofertę cenową zapisaną w formie elektronicznej - w terminie do dnia 7 kwietnia 2014r. pod rygorem odrzucenia oferty. Braki formalne oferty zostały uzupełnione zgodnie z wyznaczonym terminem, w dniu 4 kwietnia 2014r. W dniu 15 kwietnia 2014r. Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do wyjaśnień dotyczących elementów spornych harmonogramu personelu. Zestawienie spornych elementów przesłano w załączniku do wezwania. Odwołujący, zgodnie z wyznaczonym terminem do dnia 23 kwietnia 2014r. złożył oświadczenia potwierdzone przez personel wykazany w załączniku – o gotowości do udzielania świadczeń w wymiarze czasu pracy podanym dla nich w ofercie.

W części jawnej prowadzonego postępowania odrzucono w całości sześć ofert, w tym ofertę Odwołującego. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Jako podstawa odrzucenia oferty została powołana ww. ustawa oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004r. w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez NFZ, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań.

W dniu 6 maja 2014r. Odwołujący złożył protest na odrzucenie jego oferty. Odwołujący w proteście zarzucił, że Komisja Konkursowa nie określiła jakie warunki wymagane od świadczeniodawców nie zostały spełnione przez Odwołującego i nie wezwała Odwołującego do uzupełnienia braków. Równocześnie wskazał, że podstawę prawną do odrzucenia oferty Odwołującego stanowi art. 149 ustawy, nie zaś wskazany przez Komisję Konkursową art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto stwierdził, że Zarządzenie Prezesa NFZ jedynie wymaga „zapewnienia," a nie posiadania przedmiotowego sprzętu. Odwołujący odniósł się również do oceny ankiet wypełnionych w ofercie elektronicznej, stwierdził, że ocena Komisji Konkursowej nie może opierać się na treści sformułowanych w ofercie pytań oraz że odrzucenie jego oferty narusza art. 152 ustawy. Do protestu Odwołujący dołączył oświadczenia firmy KINESIS Producenta Sprzętu do Fizjoterapii, z dnia 29 kwietnia 2014r.

i z dnia 5 maja 2014r., z których wynika, że dostawa drugiej partii zamówienia nastąpi „nie później niż 30 maja 2014r." W dniu 7 maja 2014r. Komisja Konkursowa nie uwzględniła protestu i oddaliła protest jako bezzasadny. Odwołujący został pisemnie poinformowany o oddaleniu protestu. W uzasadnieniu decyzji dotyczącej oddalenia protestu podano, że Komisja Konkursowa prawidłowo określiła podstawę prawną odrzucenia oferty, mianowicie powołano ustawę z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej oraz ww. rozporządzenie Ministra Zdrowia. W trakcie postepowania konkursowego Komisja Konkursowa wykazała w wyniku przeprowadzonej kontroli, w której uczestniczył Odwołujący, że nie spełnia on warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ, mianowicie nie posiada wymaganego sprzętu do realizacji umowy pomimo, że zapewnił w ofercie, że posiada przedmiotowy sprzęt.

W dniu 16 maja 2014 r. odbyły się negocjacje w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Komisja Konkursowa w dniu 16 maja 2014 r. sporządziła ranking końcowy oceny ofert. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny dokonano wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania możliwej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Do zawarcia umowy wybrano siedmiu oferentów.

Odwołujący w związku z odrzuceniem jego oferty złożył w dniu 27 maja 2014 r. odwołanie do Dyrektora POW NFZ od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie. W odwołaniu Oferent wskazał, że w postępowaniu konkursowym został naruszony: art. 147 ustawy poprzez zaniechanie wskazania bezpośredniej przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego, wskazał również na naruszenie art. 149 ust. 3 ustawy poprzez jego nie zastosowanie, art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z § 6 ust. 2 Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ, w związku z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie przez Komisję Konkursową, że Odwołujący powinien posiadać w siedzibie prowadzonej działalności sprzęt określony w/w załączniku oraz naruszenie art. 134 ustawy poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców w toku przedmiotowego postępowania.

Końcowo wniósł o wstrzymanie zawarcia umów na przedmiotowe świadczenia, do czasu rozpatrzenia niniejszego odwołania, o uwzględnienie odwołania Odwołującego i powtórzenie czynności wyboru ofert i dopuszczenie oferty Odwołującego do dalszej części postępowania konkursowego.

Pismem z dnia 28 maja 2014 r., znak: WO.0212.93.2014.DA, Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Oferent nie skorzystał z powyższej możliwości.

Dyrektor POW NFZ w dniu 16 czerwca 2014 r. wydał decyzję nr 59/2014 uzupełnioną postanowieniem z dnia 20 czerwca 2014r., mocą której nie uwzględnił odwołania Odwołującego wskazując, że postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ponieważ nie doszło do naruszenia art. 147 ustawy gdyż Komisja Konkursowa informowała Odwołującego o brakach formalnych jego oferty, wzywała do wyjaśnień, przeprowadziła kontrolę w jego obecności, przekazała Odwołującemu protokół kontroli, na każdym etapie postępowania przyjmowała oświadczenia i dokumenty od Odwołującego i stosowała wobec wszystkich oferentów jednolite kryteria oceny ofert znane i zaakceptowane przez Odwołującego. Powodem odrzucenia oferty było nie spełnienie warunków realizacji świadczeń określonych w załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ – co jednoznacznie ustalono w wyniku przeprowadzonej kontroli u Odwołującego i zawarto w protokole kontroli. Komisja Konkursowa odrzucając ofertę Odwołującego oparła się nie tylko na jego odpowiedziach ankietowych, ale również na ustaleniach kontrolnych. Odwołujący się był tego świadomy, gdyż uczestniczył w procesie kontroli i podpisał protokół „Wyniki kontroli oferenta" w dniu 18 kwietnia 2014r.

Odwołujący w dniu 24 czerwca 2014 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przedmiotowy wniosek złożony został w ustawowym terminie. Odwołujący powtórzył zarzuty wniesione w pierwszym odwołaniu z dnia 27 maja 2014r. - wniósł o wstrzymanie zawarcia umowy w przedmiotowym zakresie oraz powtórzenie wyboru ofert z uwzględnieniem wcześniej odrzuconej oferty Odwołującego. Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe zarzuty - mianowicie zdaniem Odwołującego Komisja Konkursowa naruszyła art. 147 ustawy oraz art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy – poprzez zaniechanie określenia bezpośredniej przyczyny prawnej odrzucenia jego oferty. Zdaniem Odwołującego Komisja Konkursowa przekroczyła swoje uprawnienia gdyż zastosowała wobec Odwołującego się kryterium nie wymienione w przepisach, o których mowa w ustawie. Pozbawiła Odwołującego możliwości uzupełnienia braków formalnych oferty poprzez nie zastosowanie art. 149 ust. 3 ustawy. Ponadto Odwołujący podniósł, że nie miał obowiązku posiadania w miejscu prowadzonej działalności, w dniu złożenia oferty ww. sprzętu. Końcowo Odwołujący odnosząc się do otrzymanej decyzji Nr 59/2014 z dnia 16 czerwca 2014r.

stwierdził, że Dyrektor POW NFZ oddalił pierwsze odwołanie Odwołującego nie korygując błędów Komisji Konkursowej.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014r., znak: WO.0212.93.2014.DA, Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący, w dniu 2 lipca 2014r. skorzystał z powyższej możliwości.

Po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Dyrektor POW NFZ zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Z powyższego wynika, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor POW NFZ ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Z powołanych wyżej przepisów ustawy wynika, że przedmiotem rozstrzygania jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ również na tym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy.

Należy podkreślić, że Prezes NFZ działając na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy określił kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców. W toku całego postępowania były one jawne i nie podlegały żadnym zmianom. Dodatkowo ogłoszenie o postępowaniu zawierało kompletne informacje w przedmiocie podstaw prawnych w oparciu o które jest ono prowadzone. Odwołujący w oświadczeniu z dnia 27 marca 2014 r. dołączonym do oferty stwierdził, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich żadnych zastrzeżeń, oraz że przyjmuje je do stosowania. Oferent posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji prawnych związanych z prowadzonym postępowaniem.

Odwołujący we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy nie wniósł żadnych nowych zarzutów, odniósł się ponownie do zarzutów rozpatrzonych już przez Dyrektora POW NFZ w Rzeszowie w decyzji nr 59/2014 z dnia 16 czerwca 2014r. Odwołujący się uznał za błędne stanowisko Dyrektora POW NFZ w Rzeszowie wyrażone w powyższej decyzji, jednak organ prowadzący postępowanie rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie znajduje argumentów przemawiających za jego uwzględnieniem. Ponadto nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem Odwołującego, że nie miał obowiązku posiadania sprzętu i aparatury medycznej w chwili złożenia oferty. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie stanowiące załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ, w którym potwierdził fakt posiadania tytułu prawnego do korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej, potwierdził ten fakt w odpowiedziach ankietowych - w sytuacji gdy faktycznie nie spełnił tego obowiązku. Brak sprzętu do realizacji umowy nie podlega uzupełnieniu w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego. Uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji w całości wyczerpuje ocenę stanu faktycznego i prawnego rozpatrywanej oferty.

Należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję Konkursową było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a na skutek niedokonania wyboru oferty Odwołującego, nie doszło do naruszenia jego interesu prawnego, dlatego też należy postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy.

Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Kierownik Wydziału
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
z siedzibą w Rzeszowie

.....

Violetta Tyczyńska
podpis

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4a, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Decyzję otrzymują:

1. 09R/031174 Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SiM-Kinga Strzelczyk, Solarza 8/12, 35-118 Rzeszów;
2. 09R/030877 NZOZ Ośrodek Rehabilitacji EURO-Med sp. z o.o., Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy;
3. 09R/031178 NZOZ SALMED Bogusław SALWACH, Grodzisko Dolne 128, 37-306 Grodzisko Dolne;
4. 09R/030965 NZOZ VERTEBRAE Maślanka Damian, Raki 21, 37-110 Żołynia;
5. 09R/030962 Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej NOVI-MED Bartosz Nowicki, 3 Maja 2, 37-100 Łańcut;
6. 09R/031201 Prywatny Gabinet Fizjoterapii i Osteopatii mgr Jarosław Podgórski, Ottona z Pilczy 4, 37-100 Łańcut;
7. 09R/031168 Piotr Compała wspólnik spółki cywilnej: NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, STANISŁAWA SZABATOWSKA-FUDALI, PLAC WOLNOŚCI 17, 35-073 Rzeszów;
8. 09R/031168 Stanisława Szabatowska-Fudali wspólnik spółki cywilnej: NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA, STANISŁAWA SZABATOWSKA-FUDALI, PLAC WOLNOŚCI 17, 35-073 Rzeszów;
9. 09R/030833 Marta Bakowska wspólnik spółki cywilnej: Marta Bakowska i Magdalena Progorowicz spółka cywilna, Żwirki i Wigury 8, 35-036 Rzeszów;
10. 09R/030833 Magdalena Progorowicz wspólnik spółki cywilnej: Marta Bakowska i Magdalena Progorowicz spółka cywilna, Żwirki i Wigury 8, 35-036 Rzeszów;
11. A/a.