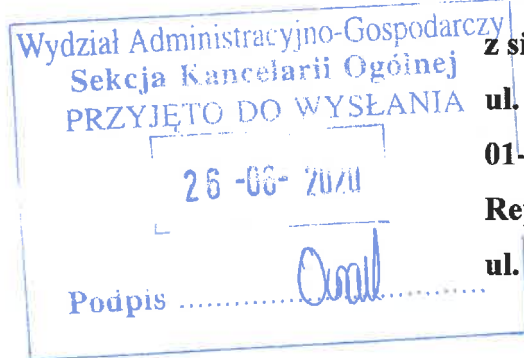


Znak: WO.422.6.2020

Rzeszów, 26 czerwca 2020 r.

**Falck Medycyna Sp. z o.o.****z siedzibą w Warszawie****ul. Jana Olbrachta 94****01-102 Warszawa****Reprezentowana przez radcę prawnego Michała Modro****ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08, 90-057 Łódź****DECYZJA Nr 13/2020****Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie**

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 ze zm.) zwanej dalej „*ustawą*” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256) zwanej dalej „*kpa*”

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 2 kwietnia 2020 r. przez **Falck Medycyna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 01-102 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 94** (powoływanego dalej jako „Odwołujący” lub „Offerent”) od decyzji nr 6/2020 Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie (powoływanego dalej jako „Dyrektor POW NFZ”) z dnia 23 marca 2020 r. oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania nr Nr 09-20-000013/PDT/13/1/13.9250.031.08/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: POMOC DORAŻNA I TRANSPORT SANITARNY w zakresie: ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO, na obszarze 1803 – dębicki; 1815 – ropczycko-sędziszowski, Dyrektor POW NFZ postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2019 r. Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwany dalej jako „Dyrektor POW NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: POMOC DORAŻNA I TRANSPORT SANITARNY, w zakresie ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO, na obszarze: 1803 – dębicki; 1815 – ropczycko-sędziszowski.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia określone w:

1. Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (*ze zm.*),
2. Zarządzeniu nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny.

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2018 r., poz. 1897 ze zm.). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert na dzień 16 stycznia 2020 r., natomiast otwarcie ofert na dzień 20 stycznia 2020 r.

Ogółem na postępowanie wpłynęły 3 oferty. Odwołujący złożył ofertę w dniu 16 stycznia 2020 r. Oferta wpłynęła w terminie.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa wezwała tych wszystkich oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, w tym Odwołującego, do ich

uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Na podstawie § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia przeprowadziła kontrolę u *wszystkich* oferentów, w tym Odwołującego, w celu potwierdzenia prawidłowości danych zawartych w ofercie. Komisja Konkursowa żądała również od świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy złożenia stosownych wyjaśnień, dotyczących nieścisłości w złożonych przez nich ofertach.

W części jawnej prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę Sebastian Radzik 39-217 Grabiny 88c z powodu niespełnienia warunków formalnych.

Komisja Konkursowa w dniu 21 lutego 2020 r. sporządziła ranking końcowy oceny ofert. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny dokonano wyboru oferenta zgodnie z kolejnością zgodną z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie, 35- 026 Rzeszów, ul. Poniatowskiego 4, z miejscem udzielania świadczeń 39-100 Ropczyce, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 54.

Odwołujący w związku z niewybraniem jego oferty do zawarcia umowy złożył w dniu 27 lutego 2020 r. odwołanie do Dyrektora POW NFZ od rozstrzygnięcia konkursu. Przedmiotowe odwołanie zostało złożone w terminie. W odwołaniu Odwołujący wskazał dwie nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym dotyczące:

1. Pytania ankietowego nr 1.6.2.1 stanowi: „Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu – dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania”. Zdaniem Odwołującego Komisja Konkursowa winna zweryfikować datę dokonania przez oferentów inwestycji, która ma służyć udzielaniu świadczeń zdrowotnych objętych postępowaniem. Odwołujący jako rodzaj wskazanej inwestycji wskazał nabycie telefonów, które będą służyły do zapewnienia łączności w ramach wykonywanej umowy.
2. Pytania ankietowego nr 1.2.2.1. stanowi: „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością”. Odwołujący zakwestionował zasadność prawidłowości odpowiedzi „TAK” na wskazane pytanie, w sytuacji gdy oferent posiada Certyfikat ISO 9001 na transport sanitarny. Odwołujący wskazał, że nie może być on traktowany na równi z Certyfikatem ISO 9001 na transport medyczny.

Końcowo wniósł o ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy w zakresie objętym odwołaniem.

Pismem z dnia 2 marca 2020 r., znak: WO.422.6.2020, Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 9 marca 2020 r. Pan Michał Modro reprezentujący Odwołującego się, skorzystał z powyższej możliwości i w siedzibie POW NFZ w Rzeszowie poprzez wgląd do akt sprawy.

Dyrektor POW NFZ w dniu 23 marca 2020 r. wydał decyzję nr 6/2020, mocą której nie uwzględnił odwołania Odwołującego wskazując, że postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Odwołujący w dniu 2 kwietnia 2020 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przedmiotowy wniosek złożony został w ustawowym terminie.

Odwołujący zarzucił decyzji wydanej przez Dyrektora POW NFZ naruszenie art. 134 ust.1 ustawy o świadczeniach w związku z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 2295, ze zm.), poprzez naruszenia zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w wyniku:

- 1) braku zweryfikowania tytułu prawnego do lokalu i personelu (przyjęcia jako tego tytułu umów przedwstępnych i promes);
- 2) braku zweryfikowania okoliczności związanych z uzyskaniem zasobów technicznych celem określenia konieczności uzyskania opinii IOWISZ.

Wskazał również na niewłaściwe zastosowanie art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach z przyczyn wskazanych powyżej.

Końcowo wniósł o uwzględnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz przeprowadzenie postępowania zgodnie z treścią art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach.

Prowadząc niniejsze postępowanie organ miał na uwadze:

- art. 15zrz ust. 1 wprowadzony przepisami ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568), który stanowi, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów, w tym m.in: od zachowania których jest uzależnione udzielenie ochrony prawnej przed organem, do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres;

- art. 15zrz ust. 5 ww. aktu prawnego, który stanowi, że czynności dokonane w celu wykonania uprawnienia lub obowiązku w okresie wstrzymania rozpoczęcia albo zawieszenia biegu terminów są skuteczne;

- art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. poz. 875), z którego wynika, że rozpoczęcie biegu lub dalszy bieg terminów wyżej opisanych następuje po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tejże ustawy

Pismem z dnia 26 maja 2020 r., znak: WO.422.6.2020, Dyrektor POW NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Oferent nie skorzystał z powyższej możliwości.

Po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Dyrektor POW NFZ zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Z powyższego wynika, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor POW NFZ ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Z powołanych wyżej przepisów ustawy wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ również na tym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego nie może przeprowadzić ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż tego typu czynność należy tylko i wyłącznie do kompetencji Komisji Konkursowej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia z nim umowy.

Szczegółowa analiza punktacji oraz oceny złożonych w postępowaniu ofert została zamieszczona w decyzji nr 6/2020 Dyrektora POW NFZ z dnia 23 marca 2020 r.

Składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Odwołujący zarzucił, że w toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa nie zweryfikowała tytułu prawnego do lokalu i personelu, przyjmując za tytuł prawny umowy przedwstępne i promesy. Organ prowadzący postępowanie zauważa, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie, 35-025 Rzeszów, ul. Poniatowskiego 4, z miejscem udzielania świadczeń 39-100 Ropczyce, ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 54 – oferent który został wybrany do zawarcia umowy, przedłożył jako tytuł prawny do lokalu przedwstępną umowę najmu z dnia 15 stycznia 2020r. Odnosząc się do zarzutu Odwołującego nie zauważono wady prawnej w akceptacji umów przedwstępnych wynajmu lokalu. Podkreślić należy, że przystąpienie oferenta do konkursu ofert nie jest jednoznaczne z wyborem jego oferty. Komisja bada potencjał oferenta do świadczenia usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W sytuacji złożenia ofert dla nowoutworzonych jednostek Komisja zaakceptowała umowę przedwstępną najmu lokalu - czyli przyrzeczenie zawarcia umowy, ponieważ istnienie takiej jednostki jest uzależnione od otrzymania kontraktu z NFZ na realizację świadczeń. Powyższe działania są uzasadnione z punktu widzenia zachowania równości wszystkich oferentów, czyli tych którzy posiadali wcześniej kontrakt z NFZ, a także nowych jednostek chcących przystąpić do realizacji świadczeń na podstawie kontraktu zawartego z NFZ. Komisja Konkursowa zastosowała powyższe zasady do wszystkich ofert konkursowych. Istotą umowy przedwstępnej stanowi zobowiązanie do zawarcia w przyszłości umowy, której istotne postanowienia muszą zostać określone już w umowie przedwstępnej. W przedłożonej umowie strony poczyniły szczegółowe ustalenia i określiły

wszystkie postanowienia istotne umowy najmu oraz zawarły ją w formie pisemnej. Należy podkreślić, że jeżeli umowa przedwstępna czyni zadość wymaganiom, od których zależy ważność umowy przyrzeczonej, druga strona może domagać się zawarcia umowy przyrzeczonej. Jeśli zatem umowa przedwstępna zostanie zawarta w takiej formie, jaka wymagana jest dla ważności umowy przyrzeczonej, wówczas możliwe jest przymusowe doprowadzenie do zawarcia umowy właściwej. Skoro umowa przedwstępna była zawarta przed złożeniem oferty, a termin w niej wskazany gwarantował zawarcie umowy przyrzeczonej przed obowiązywaniem umowy Komisja Konkursowa słusznie uznała, że oferent, który został wybrany do wykonania umowy złożył prawdziwe oświadczenie.

Przedmiotem analizy Komisji Konkursowej w toku prowadzonego postępowania konkursowego a następnie Organu wydającego decyzję z dnia 23 marca 2020 r. była wnikliwa weryfikacja wykazanego w ofercie personelu, który będzie realizował umowę w razie wyboru oferty. Odwołujący zarzucił, że w toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa przyjęła jako wystarczające umowy przedwstępne lub promesy personelu wykazanego w ofercie do udzielania świadczeń. Oferent, który został wybrany do wykonania umowy przedłożył również umowy przedwstępne zlecenia oraz oświadczenia o gotowości wykazanego w ofercie personelu. Przedłożone umowy przedwstępne zostały zawarte w formie pisemnej i precyzują istotne elementy umowy zlecenia. Słusznie Komisja Konkursowa uznała, że zapewnione jest przymusowe doprowadzenie do zawarcia umowy właściwej w odpowiednim terminie. Wygrany Oferent złożył również oświadczenia o gotowości części personelu. Zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 3) Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej formularz ofertowy zawiera m.in. wykaz personelu z opisem kompetencji. Na wezwanie komisji prowadzącej postępowanie oferent obowiązany jest udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób wymienionych w wykazie. Cytowane Zarządzenie Prezesa NFZ jednoznacznie precyzuje, że dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub podwykonawcą umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów. Oferent, który został wybrany do wykonania umowy złożył wymagany wykaz personelu z opisem kompetencji a Komisja Konkursowa przeanalizowała dodatkowo złożone oświadczenia personelu, w których deklarują gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego

w Rzeszowie, z miejscem wykonywania świadczeń w Ropczycach. z jednoczesnym wskazaniem średniotygodniowego wymiaru zatrudnienia – który pokrywał się z czasem wskazanym w ofercie.

W rozpatrywanym postępowaniu Odwołujący przedłożył umowy z personelem, obowiązujące w dniu złożenia oferty, jednak zawarto w nich zastrzeżenie, że do momentu zawarcia umowy z NFZ pracownikowi nie przysługuje wynagrodzenie. Oznacza to, że Odwołujący również skorzystał z możliwości zastosowania umowy posiadającej w zasadzie cechy promesy, na którą skarży się w niniejszym odwołaniu – strony nie uzgodniły nawet wysokości wynagrodzenia. Dodatkowa analiza złożonych przez Odwołującego dokumentów objętych ofertą wskazuje, że sam Odwołujący złożył analogiczne jak Oferent wybrany do wykonania umowy - oświadczenia o gotowości – str. 131 oraz 167 oferty uznając to za prawidłową dokumentację.

Zarzut braku zweryfikowania okoliczności związanych z uzyskaniem zasobów technicznych celem określenia konieczności uzyskania opinii IOWISZ nie zasługuje również na uwzględnienie. Organ w decyzji z dnia 23 marca 2020 r. wyjaśnił, że zgodnie z art. 95e ust. 1 ustawy o świadczeniach, opinie o celowości inwestycji wydaje się na wniosek podmiotu: wykonującego działalność leczniczą, zamierzającego wykonywać działalność leczniczą lub zamierzającego utworzyć podmiot leczniczy.

Posiadanie ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo posiadanie ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania, nie jest warunkiem wymaganym do zawarcia umowy z oferentem. Stanowi ono kryterium rankingujące w stosunku do innych oferentów, a jego brak jest oceniany na poziomie (-8) punktów.

Słusznie Organ rozpatrujący odwołanie zauważył, że Komisja Konkursowa skrupulatnie ustaliła, którzy oferenci po 12 lipca 2018r. utworzyli na obszarze województwa nowy podmiot leczniczy, nowe jednostki lub komórki organizacyjne zakładu leczniczego podmiotu leczniczego lub poczynili inne inwestycje dotyczące wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Organ ustalił, że Komisja Konkursowa wezwała wszystkich tych oferentów do złożenia wyjaśnień. Na koniec Komisja Konkursowa odjęła wszystkim tym oferentom osiem punktów. Słusznie w przedmiotowej decyzji Organ przyjął, że doprecyzowanie odpowiedzi było konieczne i wynikało z niejednoznacznego brzmienia pytania.

Zupełnie niezrozumiały jest zarzut Odwołującego dot. braku weryfikacji okoliczności związanych z uzyskaniem zasobów technicznych w świetle ustalenia, że Komisja Konkursowa podjęła opisane działania a podmiot, który został wybrany do wykonania umowy otrzymał punkty ujemne (-8 pkt).

Słusznie Organ rozpatrujący odwołanie zauważył, że w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Komisja Konkursowa prawidłowo dokonała porównania ofert w zakresie: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości i ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej Tabela stanowiąca załącznik do decyzji nr 6/2020 z dnia 23 marca 2020 r.

Analiza treści rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 ze zm.) wskazuje, że oferty złożone do przedmiotowego postępowania mogły uzyskać:

- w kryterium jakość: punktację w przedziale od 37 do -8,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 22 punktów,
- w kryterium kompleksowość – maksymalnie 17 punktów,
- w kryterium cena - maksymalnie 5 punktów,
- w kryterium inne: punktację w przedziale od 2 do -8.

Powyższe oznacza, że każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 5 punktów za cenę oraz łącznie 95 punktów za kryteria niecenowe.

Szczegółowa analiza oferty wybranej jak i oferty odwołującego została zawarta w decyzji nr 6/2020 z dnia 23 czerwca 2020r.

W przeprowadzonym postępowaniu konkursowym nie można dopatrzeć się naruszenia zasad równego traktowania wszystkich oferentów i słusznie Organ I instancji przyjął, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Nie zostały naruszone podstawowe zasady takie jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur.

Należy podkreślić, że Prezes NFZ działając na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy określił kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców.

W toku całego postępowania były one jawne i nie podlegały żadnym zmianom. Dodatkowo ogłoszenie o postępowaniu zawierało kompletne informacje w przedmiocie podstaw prawnych w oparciu o które jest ono prowadzone. Odwołujący w oświadczeniu z dnia 15 stycznia 2020 r. dołączonym do oferty stwierdził, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich żadnych zastrzeżeń, oraz że przyjmuje je do stosowania. Oferent posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji prawnych związanych z prowadzonym postępowaniem.


Należy stwierdzić, że słusznie Organ w decyzji z dnia 23 marca 2020 r. nr 6/2020 przyjął, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję Konkursową było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a na skutek niedokonania wyboru oferty Odwołującego, nie doszło do naruszenia jego interesu prawnego, dlatego też należy postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4a, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Z poważaniem,


Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Kierownik Wydziału
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
z siedzibą w Rzeszowie
Violetta Tyczyńska

Otrzymują:

- 1)09R/ 031019 Falck Medycyna Sp. z o.o., 01-102 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 94 (zwanej dalej jako „Odwołujący”),
- 2)09R/010032 Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego, 35-026 Rzeszów, ul. Poniatowskiego 4,
- 3) a/a.