

WAG-ZP.261.10.2016

Rzeszów, dnia 1 grudnia 2016 r.

**Dotyczy:** ogłoszenia o zamówienie na: „Świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości w Podkarpackim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Zamkowej 8 oraz w Punktach Informacyjnych w Mielcu i Stalowej Woli”

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej zmiany.

Pytanie 2.

W dniu 17 sierpnia 2016 r. wszedł w życie art. 7 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz 1265). Zgodnie z tym przepisem podmioty zatrudniające osoby w oparciu o umowy zlecenie od 17 sierpnia 2016 r. mają obowiązek ustalania od 1 stycznia 2017 r. minimalnej płacy za 1 roboczogodzinę pracy na poziomie 13 zł. Mając powyższe na uwadze proszę o odpowiedź, czy Zamawiający zobowiązuje się do

odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z wprowadzeniem minimalnej stawki godzinowej, do czego zobowiązuje art. 7-11 w/w Ustawy?

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Z uwagi na fakt, że zamówienie będzie realizowane zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ przez okres 12 miesięcy tj. od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów dotyczących wynagrodzenia. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek uwzględnia wszystkich kosztów wpływających na wartość zamówienia, także kosztów wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

**Pytanie 3**

Odnosząc się do przesłanek odrzucenia oferty, określonych w SIWZ, proszę o potwierdzenie,

że w związku z wejściem w życie od dnia 1 września 2016 r. przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnieniem w kosztach pracy na 2017 r. „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy na rok 2017 dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.

Zaznaczamy przy tym, że choć tzw. minimalna stawka godzinowa ma obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 r; to jednak przepis ją wprowadzający wszedł w życie 17 sierpnia 2016 r. (na mocy art. 7 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. poz. 1265, dalej u.m.w.p.), zaś znowelizowany art. 90 ust. 1 pzp wszedł w życie 1 września 2016 r. (w myśl art. 4 u.m.w.p.), a zatem koszty osobowe, związane z wykonaniem zamówienia, są w dniu składania ofert nie tylko możliwe do przewidzenia, ale wręcz konieczne do oszacowania, tak, aby Wykonawca prawidłowo wypełnił dyspozycję art. 90 ust. 1 pzp.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający będzie badał ceny złożonych ofert zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( tj.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

**Pytanie 4**

Czy w związku z ogłoszeniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na 2017 r. (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1456) Wykonawca winien w cenie swej oferty skalkulować koszty pracy na 2017r. w znanej na dzień składania ofert wysokości, tj. min. 2000 zł na umowę o pracę oraz min. 13 zł za 1 roboczogodzinę pracy na umowę - zlecenie, czy też Zamawiający nie stawia takiego wymagania i po zawarciu umowy, na wniosek Wykonawcy, dokona odpowiedniej waloryzacji wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wprowadzeniem minimalnej stawki godzinowej?

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi w odpowiedzi na pytanie nr 2.

**Pytanie 5**

W pkt 8.10.5. SIWZ zawarto informację o konieczności przedstawienia dokumentów dotyczących podwykonawcy, który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega. Prosimy o wyjaśnienie, na jakim etapie dokumenty te mają zostać przedstawione – do oferty, na wezwanie czy do umowy. Ponadto prosimy o doprecyzowanie, które dokumenty są wymagane – wspomniane w SIWZ pkt 7.4. nie zawiera wykazu dokumentów.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Dokumenty dotyczące podwykonawcy, któremu Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca na zasadach określonych w art.22 ustawy Pzp. mają być złożone na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający w zmianie do SIWZ z dnia 30 listopada 2016 r. w punkcie 5. Sprostował zapisy SIWZ dotyczące powyższego zapytania.

#### **Pytanie 6**

Zamawiający w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia” załącznik nr 1 do siwz, pkt 8, wymaga dla wszystkich stosowanych w trakcie realizacji zamówienia środków świadectw jakości zdrowotnej Państwowego Zakładu Higieny. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania świadectw jakości zdrowotnej PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki świadectw PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH. Zgodnie z obowiązującym prawem, dokumentem dopuszczającym dla środków myjących, czyszczących, konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne jest tylko karta charakterystyki.

Mydła oraz pozostałe kosmetyki natomiast muszą posiadać zgłoszenie produktu w portalu CPNP (Internetowy Portal Zgłaszania Produktów Kosmetycznych) zgodnie z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1223/3009.

Preparaty dezynfekujące natomiast muszą posiadać:

- a) w przypadku preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub pozwolenie tymczasowe lub decyzje o wpisie do rejestru produktów biobójczych niskiego ryzyka lub pozwolenie na obrót, o którym mowa w art. 54 ustawy o produktach biobójczych z dnia 13.09.2011 (Dz.U. Nr 175, poz. 1433 z późn. zm.)
- b) w przypadku preparatów dezynfekcyjnych będących wyrobami medycznymi: wpis do Rejestru prowadzonego przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub zgłoszenie do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub powiadomienie Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub wnioski o przeniesienie danych do bazy EUDAMED, zgodnie z wymogami sanitarno – epidemiologicznymi obowiązującymi w zakładach opieki zdrowotnej.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie wyżej wymienionych dokumentów.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający dopuszcza w/w dokumenty. W zawiązku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu zawartego w punkcie 8 załącznik nr 1 do SIWZ jakim jest „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” na następujący: „8. Wykonawca, dla wszystkich używanych w trakcie realizacji zamówienia środków, zobowiązany jest posiadać komplet dokumentów dopuszczających je do

stosowania na rynku polskim, w tym świadectwa jakości zdrowotnej Państwowego Zakładu Higieny lub dokumenty równoważne.”

Pytanie 7

Zgodnie z pkt 8.11.2. SIWZ Zamawiający wymaga złożenia „Szczegółowego formularza ofertowego” – załącznik nr 3 do SIWZ. Jako załącznik nr 3 do SIWZ udostępniono natomiast Oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania. Prosimy o wyjaśnienie, czy do oferty należy przedłożyć zarówno ww. oświadczenie jak i „Szczegółowy formularz ofertowy”? Jeżeli są to dwa różne dokumenty prosimy o udostępnienie każdego ze wzorów.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający omyłkowo dokonał powyższego zapisu. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje wykreślenia zapisu zawartego w pkt 8.11.2 i dokonuje zmiany numeracji.

Pytanie 8

Zgodnie z pkt 6.5. SIWZ, w przypadku zamierzenia powierzenia części zamówienia podwykonawcom wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczeń, o których mowa w pkt 6.3. SIWZ (zał. nr 3 i zał. nr 4). Prosimy o potwierdzenie, że zał. nr 4 tj. oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu nie dotyczy podwykonawców, a jedynie wykonawcy i ewentualnie podmiotów, na których zasobach polega wykonawca.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Załącznik nr 4 do SIWZ dotyczy oświadczenia Wykonawcy i ewentualnie podmiotu, na którego zasobach polega Wykonawca.

Pytanie 9

Prosimy o informację, czy pomieszczenia na sprzęt i środki utrzymania czystości, o których mowa w par. 7 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy, zostaną udostępnione wykonawcy nieodpłatnie? Jeżeli nie, prosimy o udostępnienie umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Pomieszczenie, o którym mowa w §7 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy zostanie udostępnione Wykonawcy bezpłatnie.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian. Pismo to stanowi integralną część Ogłoszenia o zamówienia i jest wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Z poważaniem  
Naczelnik  
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego  
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego  
NARODOWEGO Związku Zawodowego  
z siedzibą w Rzeszowie  
SZU ZDROWIA  
Rzeszowie  
Krzysztof Wróbel